



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-151/2007/23.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Credigen Bank Zrt.** (Budapest) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt folyamatban lévő eljárásban tárgyaláson meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, a Credigen Bank Zrt. 2005 októberétől egyes, a határozat *Mellékletében* meghatározott piaci tájékoztatásaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatáról.

A Versenytanács a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 elteltével megtiltja.

A Versenytanács kötelezi a Credigen Bank Zrt-t 2.000.000 Ft (Kettőmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy a Credigen Bank Zrt. megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit a hitelkártya termékeivel kapcsolatosan adott tájékoztatásokkal.

I.

Az eljárás alá vont

2. Az 1998-ban alapított eljárás alá vont lakossági hitelezésre specializálódott pénzügyintézet. A Tpv. 24.§-ának (3) bekezdése alapján nettó árbevétel helyett figyelembe veendő bevételi tételeinek összege 2006-ban mintegy 2,14 milliárd forintot tett ki.

3. A Vj-154/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2005. június 1-től október 4-ig terjedő időszakra szólóan érvényes, az interneten is közzétett „Elektro Pont” reklámújságok által a fogyasztók arról kaptak a valóságnak meg nem felelő tájékoztatást, hogy az „Elektro Pont” üzletekben a reklámújságok érvényességi időtartama alatt ingyen hitel igénybevételével vásárolhatnak meg minden azokban forgalmazott terméket.

II.

Az érintett termékpiac

4. A jelen eljárásban elsődleges érintett piacnak a lakossági ügyfelek részére kibocsátott hitelkártyák piaca minősül.

5. A bankkártya (ezen belül a betéti és a hitelkártya) elektronikus készpénz-helyettesítő fizetési eszköz, amely birtokosa számára lehetővé teszi, hogy a kártyával vásárláskor fizessen vagy készpénzt vegyen fel. A betéti kártya bankszámlához kapcsolódik, használatának fedezetéül pedig a számlán lévő pénzösszeg (számla egyenlege) vagy a számlához kapcsolódó hitelkeret szolgál. A hitelkártyához ezzel szemben ún. hitelszámla szükséges, amelyen nem kell pénzt elhelyezni, a kártyabirtokos a bank által rendelkezésére bocsátott hitelkeretet használhatja vásárlásra és (kártyatípus függvényében) készpénzfelvételre az ún. hitelszámla terhére.

6. Hitelkártya kibocsátásakor a kártyakibocsátó hitelképesség vizsgálatot követően hitelkeretet bocsát a kártyabirtokos rendelkezésére, melyet kizárólag a hitelkártyával lehet felhasználni. Az elszámolási időszak végén a kártyabirtokos eldöntheti, hogy a tranzakciókat tételesen tartalmazó bankérintőben meghatározott határidőig teljes mértékben vagy csak a szerződésében meghatározott mértékig egyenlíti ki tartozását. Ha a kártyabirtokos fizetési határidőig a teljes tartozását visszafizeti, vásárlásainak összege kamatmentes (egyes szolgáltatóknál a visszafizetést egy összegben szükséges megtenni). Amennyiben tartozásának csak egy részét fizeti vissza, banktól függően vagy a tranzakció teljes összegére, vagy csak a ki nem fizetett hányadra számítják fel a kamatot (egyes bankok a vásárlási tranzakcióként definiált csoportos beszedési megbízás esetén sem számítanak fel kamatot). Nem vonatkozik a kamatmentesség a készpénzfelvételi műveletekre, ezek ugyanis a tranzakció keltétől kamatoznak.

7. A magyar piacon négy nemzetközi kártyatársaság (Visa, MasterCard, American Express, Diners) logója alatt történik hitelkártya kibocsátás, amelyben tizenöt bank érdekelt. A hitelkártya piac az elmúlt években gyors fejlődésen ment keresztül Magyarországon. A kártyaszám többszörösére nőtt, a hitelkártyával bonyolított forgalom növekedés pedig meghaladta a kártyaszám növekedését is. A 2006. évben a hitelkártyák aránya az összes bankkártyán belül már majdnem elérte a 25%-ot, ám a bankkártya műveleteken belüli arány ettől jelentősen elmarad, a készpénzfelvételek esetében 3% körüli, a vásárlási tranzakciók esetében 15% körüli. A hitelkártyák esetében a vásárlások értékének aránya 64% fölött van, a tranzakciók darabszáma alapján pedig a vásárlások a hitelkártya-műveletek mintegy 81%-át teszik ki.

8. A hitelkártyák mint készpénzkímélő és készpénz-helyettesítő funkciót ellátó bankkártyák kibocsátására és használatára vonatkozóan számos jogszabály tartalmaz rendelkezéseket [így különösen a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény, a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban:

Ptk.), a pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet].

9. A hitelkártyák működését, illetve annak feltételeit a kártyakibocsátók a kártyabirtokossal kötött szerződésekben szabályozzák, a szerződési feltételek körébe tartoznak az általános szerződési feltételek (ÁSZF), Hirdetmények, üzletszabályzatok is. Ezekben kerülnek rögzítésre a hitelkártyákkal kapcsolatos fogalmak (egyebek közt - rendelkezésre álló és felhasznált - hitelkeret, elszámolási időszak, hitelkamat felszámítása, türelmi időszak, hitelkamat felszámítás módja, fizetési határidő, minimum törlesztés).

A kamatmentes periódust nyújtó hitelkártyákhoz kapcsolt kamatmentes időszak maximális hossza jellemzően 45-51 nap (de ettől eltérő is lehet), ami (általában 30 napos) elszámolási és (általában 15 napos) türelmi időszakból tevődik össze. A kamatszámítás módját tekintve jellemző piaci gyakorlat, hogy kamatmentes periódus vásárláshoz biztosított abban az esetben, ha a fizetési határidőig megtörténik a felhasznált hitelkeret (amely a vásárlási tranzakció összege mellett költségtényezőket is magában foglal) visszafizetése.

Nem egységes a gyakorlat a fizetési határidőig meg nem fizetett felhasznált hitelkeretre történő kamatszámítás vetítési alapja tekintetében:

- egyes bankok a tranzakció időpontjától a még nem törlesztett összeg után számítanak fel kamatot (ez a módszer minősült korábban jellemzőnek),
- más bankok a tranzakció időpontjától kezdődően a vásárlás teljes összegére számítanak fel kamatot,
- előfordul az is, hogy az esedékesség havának első napjától számít fel kamatot a bank.

Kiemelendő, a vásárlások (adott esetben csoportos beszedési megbízás) utáni kamatmentesség elérhető akkor is, ha az érintett periódusban nemcsak vásárlásra, de készpénzfelvételre is sor került, viszont nemcsak az elköltött összeg, hanem az összes esedékes díj is befizetendő.

10. A hitelkártyához kapcsolódó két állandó díj a kártya éves díja és az egyenlegértesítő díja, azonban ezeken kívül számos más, eseti jellegű díj is felszámításra kerülhet (készpénzfelvétel díja, egyenleglekérdezés díja, limit módosítás díja, PIN pótlás, kártya csere díja stb.).

11. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) 15 pénzügyi intézményre kiterjedően felmérést végzett a lakosság számára hitelkártya szolgáltatást nyújtó hitelintézetek gyakorlatát a hitelkártyák teljes hiteldíj mutatójának számítását és közzétételét, valamint a kamatmentes periódus szabályait illetően.

A kamatmentes periódusra és a minimálisan visszafizetendő összegre, továbbá az ennek nem teljesítése esetén alkalmazandó következményekre vonatkozó szerződési feltételekkel kapcsolatban a PSZÁF kiemelte,

- a cégek általános szerződési feltételeiből, az üzletszabályzatokból vagy kondíciós listákból kitűnik, hogy nem számítanak fel üzleti kamatot, amennyiben az ügyfél vásárlási tranzakció esetén a számlakivonatban is meghatározott fizetési türelmi időszak végéig maradéktalanul visszafizeti a felhasznált hitelkeretet. Amennyiben az ügyfél nem fizeti vissza a felhasznált hitelkeretet határidőn belül, a vásárlási tranzakció napjától a bank kamatot számít fel (egyreszoros szolgáltatónál a visszafizetést egyösszegben szükséges megtenni),
- készpénzfelvételi vagy egyéb tranzakció esetén a bankok minden esetben üzleti kamatot számítanak fel a tranzakció napjától kezdődően,

- egyes bankok a vásárlási tranzakció analógiájára csoportos beszedési megbízás esetén sem számítanak fel kamatot,
- a fizetési türelmi időszak legtöbb bank esetében 15 nap, de előfordul 9 nap is,
- a bankok a minimum visszafizetendő összeget a mindenkor hatályos hirdetményben/kondíciós listában határozzák meg, százalékban és/vagy fix összegben. A legtöbb bank esetén a minimum fizetendő összeg mértéke a felhasznált hitelkeret 5%-a, minimum 2.000 Ft, illetve a felhasznált hitelkeret 5%-a, minimum 5.000 Ft. Mindazonáltal ettől eltérő mértékre is van több példa (igényelt hitelkeret 5,6,7,8,9 vagy 10%-a ; 10%-ban határozza meg a minimum törlesztés összegét három bank; a minimum fizetendő összeg 7% egy bank esetében),
- egyes bankok meghatározzák, hogy amennyiben a felhasznált hitelkeret összege nem éri el a mindenkor hatályos Hirdetményben meghatározott minimum fizetendő összeget, a felhasznált hitelkeret teljes összegét köteles az ügyfél megfizetni,
- az ügyfél fizetési késedelme esetén (ha a fizetési határidőig a minimum fizetendő összeget nem fizeti meg) a bankok késedelmi kamatot és/vagy késedelmi díjat számítanak fel, a kártya használatát korlátozhatják vagy letilthatják. A gyakorlatban ennek a lehetőségkörnek számos kombinációjával lehet találkozni,
- a késedelmi kamat mértéke a Ptk. diszpozitív szabálya szerint jelenleg hitelkamat + évi 6% (két bank lejárt tartozásnál évi 25 %-os mértéket határozott meg),
- a késedelmi díj mértéke bankonként változó (1.500-3.500 Ft), amelyet a bankok alkalmanként szabnak ki.

A PSZÁF a hitelkártyára vonatkozó panaszok kapcsán ismertette,

- a fogyasztók jelentős része nincs pontosan tisztában a kamatmentes periódus jellemzőivel. Ezen belül nem tudatosul a fogyasztókban vagy a tájékoztatások alapján nem tudják, hogy csak akkor van kamatmentesség, ha a meghatározott időn belül az adott terméknél meghatározott módon teljesítik a befizetést,
- nem tudatosul a fogyasztókban az sem, hogy amennyiben nem a felhasznált teljes összeget fizetik vissza, akkor a teljes igénybevett hitelösszeg válik kamatkötelessé, nem csupán a vissza nem fizetett hitelösszeg-rész.

A PSZÁF megállapította,

- a pénzügyi intézmények számos ügyféltájékoztató anyagban tájékoztatják ügyfeleiket a kamatmentes periódusról, azonban a tájékoztatás módja fogyasztóvédelmi szempontból aggályos,
- a cégek valamennyi hitelkártyára vonatkozó dokumentuma, hirdetése szól a kamatmentes periódusról („akár 45 napig kamatmentes”), továbbá a minimum visszafizetendő összegről, arra azonban nem hívják fel hangsúlyosan az ügyfél figyelmét (bár kétségtelen, hogy a szerződésekben ez szerepel), hogy a kamatmentes periódus csak abban az esetben él, ha a felhasznált teljes hitelösszeget a fizetési határidőig megfizeti. „Részlegesen” ez az opció nem vehető igénybe, tehát ha a minimum összeget meghaladóan, de nem a teljes összeget törlesztik, nincs kamatmentes periódus a törlesztett részletet illetően,
- a kamatmentes periódus működésének megismerése az általános szerződési feltételekből vagy egyéb dokumentumokból meglehetősen bonyolult, ezért a PSZÁF javasolja az erre való kifejezett figyelemfelhívást, továbbá azt, hogy az ügyféltájékoztatók során példákkal is illusztrálják a konstrukciót. Mivel számos ügyfélpanasz ered abból, hogy néhány forinton múlik (s az esetenként nem is a hitelből, hanem a különböző költségekből adódik, amivel a fogyasztók ugyancsak nincsenek tisztában) a kamatmentes opció igénybevétele, célszerű lenne, ha a hitelintézetek néhány 100, esetleg 1000 Ft tolerancia határt alkalmaznának.

12. Az eljárás alá vont 2005 októberétől bocsát ki kamatmentes periódust biztosító lakossági hitelkártyákat. Először VISA típusú hitelkártyáját, majd 2006 februárjától az AHICO–Credigen és az Elektropont–Credigen elnevezésű hitelkártyáit tette elérhetővé a fogyasztók számára.

A kibocsátott hitelkártya darabszámát, az új szerződések alakulását és kártyatípusonkénti megoszlást a Vj-151/2007/2. számú irat üzleti titoknak minősülő 1. számú melléklete tartalmazza.

13. Az eljárás alá vont által kibocsátott hitelkártyák legnagyobb része már vele korábban kapcsolatban álló ügyfelek részére került kibocsátásra (pl. a személyi kölcsön szerződés szerint késedelem nélkül teljesített, legalább hat törlesztőrészletének befizetését követően az eljárás alá vont hitelkártyát bocsát ki a szerződőnek).

14. Az eljárás alá vont Általános Szerződési Feltételei értelmében

- a hitelkeret az a meghatározott hitelösszeg, amely mindenkor csökken a terhelések és nő a jóváírások összegével, s amely a kártyabirtokos hitelszámláján kerül kimutatásra,
- a fizetési határidő az az időpont, ameddig a kártyabirtokosnak az adott elszámolási időszakban a felhasznált hitelkeretből a minimum fizetendő összeget vissza kell fizetnie az eljárás alá vont számára,
- az elszámolási időszak két egymást követő havi zárás közötti időszak [minden hónapban, minden adós részére készül egy havi zárás, s az eljárás alá vont havonta egy alkalommal, az ügyfél által választott törlesztési napot megelőző 20. napon (amennyiben az adott nap nem banki munkanap, akkor az azt követő banki munkanapon) számlakivonatot készít a hitelszámla-kivonatban megjelölt időszak alatt történt minden terheléséről és jóváírásáról s a számla egyenlegéről, feltüntetve az egyes műveletek összegét, időpontját, s megküldi azt a kártyabirtokos részére],
- tranzakciónak minősülnek a hitelszámla egyenlegének növekedését eredményező befizetések, valamint a hitelszámla terhére végzett vásárlás és készpénzfelvétel,
- vásárlás a kereskedelmi elfogadóhelyen áruk és szolgáltatások ellenértékének hitelkártyával történő megfizetése,
- ha a kártyabirtokos a számlakivonat készítésének napjától az aktuális fizetési határidő lejártáig terjedő időszak alatt legalább a számlakivonat szerinti havi záróegyenleg alapján megállapított minimum összeget nem fizeti meg, úgy az eljárás alá vont a hirdetményben meghatározott késedelmi kamat felszámítására, és fizetési felszólítási díj felszámítására jogosult. Amennyiben a számlakivonat által dokumentált időszak alatt a hitelszámla terhére lebonyolított tranzakciók, valamint a korábbi számlakivonatok alapján fennálló további, ki nem egyenlített tartozások együttes összege meghaladja a hitelkeret összegét, az eljárás alá vont havonta a hirdetményben meghatározott összegű hitelkeret túllépési díjat számol fel,
- a kártyabirtokos jogosult úgy dönteni, hogy nem fizeti vissza az eljárás alá vont részére az aktuális záró egyenleg szerinti teljes tartozását, mely esetben a számlakivonat-készítés napját követő, a számlakivonatban megjelölt időtartamú fizetési határidőn belül a mindenkori számlakivonatban feltüntetett minimum fizetendő összeget köteles megfizetni az eljárás alá vont részére.

15. Az eljárás alá vont a hitelkártya kibocsátásának és használatának díjait, költségeit, jutalékait és a hitelkeret felhasználásával kapcsolatos ügyleti kamatokat hirdetményben teszi közzé, s a hirdetmény szerinti díjakkal, jutalékokkal és költségekkel az egyes tranzakciók elszámolásakor, illetve felmerülésükkor terheli meg a hitelszámlát. Ezen díjak, költségek a rendelkezésre álló hitelkeret felhasználható egyenlegén felül számolódnak, és a visszafizetési határidővel egy összegben törlesztendőek.

A díjak, jutalékok, költségek és az ügyleti kamat az alábbiak szerint kerülnek felszámításra:

- a vásárlási tranzakció útján igénybe vett összeg, valamint a felszámításra kerülő díjak, jutalékok a soron következő számlakivonaton megjelölt fizetési határidőig visszafizetett összege után az eljárás alá vont nem számít fel ügyleti kamatot. Ha a mindenkori számlakivonat szerinti fizetési határidőig az adott vásárlási tranzakciónak, valamint a felszámított díjnak, jutaléknak megfelelő tartozás összege nem, vagy nem teljes mértékben kerül visszafizetésre, az eljárás alá vont a meg nem fizetett összeg után a tranzakció értéknapjától a visszafizetés napjáig ügyleti kamatot számít fel (az esetlegesen csoportos beszedési megbízás útján terhelésre került összegek utáni ügyleti kamat elszámolására is a vásárlási tranzakciókra vonatkozó rendelkezések irányadók),
- a készpénzfelvételi tranzakció és átutalás teljesítése után tranzakciós díj és a tranzakció értéknapjától a visszafizetésig ügyleti kamat kerül felszámításra, tekintet nélkül arra, hogy az aktuális számlakivonaton megjelölt tartozás visszafizetésre került-e, s ha igen, milyen mértékben,
- az ügyleti kamatok terhelésére a számlakivonat készítésének napján kerül sor, kivételt képeznek a számlázási periódusban keletkezett és ki nem fizetett, vagy részben kifizetett vásárlási tranzakciók, díjak és jutalékok, a számlakivonat készítéséig felszámított ügyleti kamatának első terhelése, amelyre az adott tranzakciót, díjat, jutalékot tartalmazó számlakivonatban megjelölt fizetési határidő lejártának napján utólagosan kerül sor. A mindenkori fizetési határidőig meg nem fizetett tartozások összegei a teljes tartozást növelik, a törlesztések pedig csökkentik a tartozás összegét,
- a kártyabirtokos által megfizetett törlesztőrészlet a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően elsősorban a költségre (díjakra), azután a kamatra és végül a tőketartozásra kerül elszámolásra. Az eljárás alá vont a törlesztőrészletből a tartozások levonása után fennmaradó összeget (ha ilyen képződik) hitelkereten belül a felhasználható hitelkeret javára jóváírja, amely a továbbiakban a jóváírt összeggel növelten használható fel. A tranzakciók a legkorábban lebonyolított tranzakcióval kezdődően időrendi sorrendben kerülnek elszámolásra. Az azonos értéknapal könyvelt tranzakciók esetén a kiegyenlítési sorrend a következő:
 - készpénzfelvételi tranzakció,
 - átutalási megbízás teljesítése,
 - vásárlási tranzakció.

Az eljárás alá vont által a kamatszámítás kapcsán követett eljárás kapcsán kiemelendő még, hogy

- az ügyfelet havonta a zárás után előállított kivonaton tájékoztatja az eljárás alá vont arról, milyen összeget kell befizetnie ahhoz, hogy az elmúlt (és jelenleg lezáruló) periódusban a vásárlásait kamatmentesen fizethesse vissza. Arról is tájékoztatják, mekkora az a minimum összeg, amit mindenképpen be kell fizetni ahhoz, hogy eleget tegyen a szerződési kötelelességének,
- ha az ügyfél a minimum összeget fizeti be, akkor az előző periódus alatt történt tranzakciók „átminősülnek” és a vásárlás napjától a rendszer a szerződésben meghatározott kamatot fogja az ügyfélnek felszámolni,
- amennyiben az ügyfél a maximum összeget fizeti be, akkor az eljárás alá vont a vonatkozó időszak vásárlásait kamatmentesen számolja el,
- ha az ügyfél a minimum és maximum összeg között törleszt, akkor a minimum összeg fölötti részből annyi vásárlást törleszt az eljárás alá vont kamatmentesen (először a legrégebbi tranzakciót), amennyire az összeg elegendő és a maradék vásárlást (amelyekre a befizetésből már nincs fedezet) fogja „átminősíteni” és az átminősült tranzakciókra a vásárlás napjától fog kamatot számolni.

16. Az eljárás alá vont 2007. június 1-től érvényes hirdetménye értelmében a hitelkártya-birtokosok részére a következő költségek merülnek fel a hitelkártya használata során:

- összegű, forgalomtól független díjak:
 - éves kártyadíj: 4000 Ft, társkártya esetén 3000 Ft,
 - letiltási díj: 1500 Ft,
 - egyenlegértesítő havi zárási díj: 300 Ft,
 - egyenleg újraküldési díj: 300 Ft,
 - SMS szolgáltatás havi díj: 350 Ft,
 - egyenleg lekérdezési díj: 100 Ft,
 - fizetési felszólítás díj: 1500 Ft,
 - felmondó levél díja: 5000 Ft,
 - hitelfedezeti biztosítás havi díja a kintlévőség 0,5%-a,
- tranzakciós díjak:
 - vásárlás: díjmentes,
 - átutalás: 200 Ft,
 - készpénzfelvétel:
 - belföldi: a tranzakció összegének 1 %-a, minimum 500 Ft,
 - külföldi: a tranzakció összegének 1 %-a + 4 euro.

A hitelkamat változó mértékű:

- meglévő ügyfelek részére évi 26,5-32%
- új ügyfelek részére: 33,6%

17. A hitelkártyák alapfunkciójukon felül egyéb, társított funkciókkal (pl. pontgyűjtő, loyalty) is felruházhatók.

A co-branded kártya olyan, a felek által közösen elfogadott arculati jegyet viselő, nemzetközi használatra is alkalmas, forint elszámolású, elektronikus környezetben használható, mágnessávval és chippel ellátott (adott esetben az egészségpénztári költségek bonyolítására is alkalmas) debit típusú bankkártya, illetve hitelkártya, amely adott esetben például egy törzsvásárlói kártya valamennyi szolgáltatásának nyújtására is alkalmas.

A co-branded kártyák kibocsátója továbbra is egy pénzügyi intézmény, azonban a közös kártyák a bank mellett lévő kereskedő (szolgáltatást nyújtó) vagy non-profit partner érdekeit (forgalmának növelését) is szolgálják, a fogyasztók részére pedig plusz szolgáltatást nyújthatnak (például a vásárlás során gyűjtött pontok értékét levásárolhatják). A co-branded kártyák hitelkártyákon belüli aránya növekvőben van, az összes kártyán belüli arányuk 13%-ot tett ki 2006-ban, számuk meghaladta az 1 millió darabot.

Marketing szempontból a co-branded kártyák a célközönség eredményesebb elérését célozzák, illetve eredményezik. A partnerek egy hagyományos bankkártyát (hitelkártyát) azzal tesznek speciálissá, hogy azt a többi partner ügyfélbázisa számára célzottan alakítják ki, egyebek között a vásárlói hűség megerősítése és fenntartása céljából.

18. Az eljárás alá vont az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt.-vel és az Elektro Computer Zrt.-vel kötött hitelkártyával kapcsolatos együttműködési megállapodást.

Az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt.-vel megkötött megállapodás értelmében a felek együttműködnek az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt. kiválasztott jelenlegi ügyfelei számára történő hitelkártya értékesítés és a biztosítási termékek értékesítésével egyidőben megvalósítandó, a biztosító új ügyfelei részére történő hitelkártya értékesítés területén. A megállapodás kiterjed a feleknek a marketing kapcsán tanúsítandó együttműködésének egyes kérdéseire is, ugyanakkor a felek kommunikációs tevékenységre,

illetve reklámkampányokra vonatkozó további megállapodást nem kötöttek, illetve az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt. önállóan, az eljárás alá vonttól függetlenül reklámeszközökben nem jelent meg.

Az Elektro Computer Zrt.-vel megkötött megállapodás alapján a felek együttműködnek a hitelkártya kibocsátás terén az Elektro Computer Zrt. üzleteiben az eljárás alá vont által árhitelt igénylő ügyfelei irányában, továbbá az Elektro Computer Zrt. üzleteiben történő közvetlen hitelkártya értékesítés céljából. A megállapodás nem tartalmaz a hitelkártya népszerűsítésére tett kommunikációs folyamatra vagy ennek egyeztetésére vonatkozó részeket. A terméket népszerűsítő nyomtatott reklámanyagokat minden esetben az eljárás alá vont bocsátotta az Elektro Computer Zrt. részére.

19. A Gazdasági Versenyhivatal nem vonta eljárás alá az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt.-t és az Elektro Computer Zrt.-t.

III.

Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

20. Az eljárás alá vont több módon, direkt marketing (DM) levelek, szórólapok révén és internetes honlapján adott tájékoztatást az általa kibocsátott hitelkártyákról. A tájékoztatások egy részét közvetlenül az eljárás alá vont alkalmazta, másokat az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt. és az Elektro Computer Zrt. közreműködésével tett közzé.

A kamatmentesség lehetősége vonatkozásában jogsértőnek minősített tájékoztatások a határozat *Mellékletében* kerülnek ismertetésre.

IV.

Az eljárás alá vont előadása

21. Az eljárás alá vont előadta,

- a Versenytanács viszonylag jelentős bírságot kiszabó határozatainak meghozatala során elsődlegesen homályos, a mindennapi nyelvhasználatnak, valamint a reklámközlések természetének és szokásos használatának alapvetően ellentmondó tény- és jogértelmezés alapján jár el, ami miatt éppen a széles értelemben vett fogyasztóvédelem szenved csorbát, tudniillik
 - e jogalkalmazási gyakorlat a jogbiztonság súlyos sérelméhez vezet, hiszen ésszerűen nem tervezhetők a fogyasztók megtévesztésére vonatkozó elvárások,
 - az ésszerűtlen versenyhivatali gyakorlat a reklámot, mint a fogyasztók figyelmének a felkeltésére és tájékoztatására szolgáló eszköz hatékonyságát korlátozza, mivel a Versenytanács által esetlegesen kiválasztott elemeket tartalmazó, vagy éppen az adott reklámközlés formájával hatékonyan nem összeegyeztethető közlések átadását írják elő,
 - ezek pedig megnehezítik és megdrágítják pl. új, rugalmasabb és versenyképesebb piaci termékek kialakítását, azok megfelelő marketingjét, ezzel épp a piaci versenyt és a fogyasztók döntési, választási szabadságát korlátozzák,
- az, hogy a bankkölcsön után kamat fizetendő, nem pusztán a bankkölcsön jogi természetéhez tartozó jogi evidencia, hanem olyan köztudomású tény, amelynek ismerete a fogyasztóktól feltételezhető, illetve elvárható,

- közismert, hogy a hitelkártya szolgáltatás körében felvett hitel után kamat fizetendő, így ha az adott terméket népszerűsítő reklámközlések nem erre az esetre hívják fel a figyelmet, akkor e kötelezettség nem áll fenn. Nem világos tehát, hogy egy más terméket népszerűsítő közlés pontosan milyen jogi vagy ésszerűségi alapon kellene, hogy utaljon arra az esetre, amikor az általános kamatfizetési szabályok alkalmazásra kerülnek és erre az általános figyelmeztetésen túl még miért és hogyan kellene felhívni a fogyasztó figyelmét egy esetleges, a fogyasztó döntésétől függő, nem automatikus következményre,
- a vizsgált reklámközlések jelentős részéből nyilvánvalóan kitűnik, hogy az ott szereplő reklámközlések egyértelműen a vásárlásra vonatkoznak, egyrészt feltűnően, közvetlenül utalva erre, másrészt bár helyenként lábjegyzetben, a szöveg mérete alapján egyértelmű tájékoztatást adva,
- a közlések értelmezéséből az is következik, hogy a kamatmentességhez a teljes tartozás megfizetésére van szükség. Egyes tájékoztatások egyértelműen utalnak arra, hogy a kamatmentesség csak egyösszegű visszafizetés esetén lehetséges,
- az is jogi evidencia és köztudomású tény, hogy egy adott pénzügyi szolgáltatásnak az ügyfél által is fizetendő költségei vannak,
- az a polgári jogi szabály is közismertnek tekinthető, amely rendelkezik arról, hogy a több jogcímen fennálló tartozás esetében az adós által teljesített összeget milyen tartozás rendezésre kell jóváírni,
- Magyarországon alacsony a pénzügyi kultúra, s az Európai Unióban, illetőleg a jogvégezettek körében evidensnek minősülő fogalom nem mindig ismert a fogyasztók számára, azzal együtt, hogy ennek evidensnek kellene lennie,
- az Általános Szerződési Feltételekben, illetőleg a szerződésekben egyértelmű rendelkezések találhatók a költséggel és a kamattal összefüggésben,
- a költségek és a kamat nem jelentős összeg, így nem indokolt ezek kiemelése a termék olyan lényeges tulajdonságaként, amelyről külön tájékoztatást kell nyújtani,
- az adósnak küldött számlakivonatokon a törlesztés esedékessége előtt az adós tájékoztatást kap arról, hogy milyen összeget kell befizetnie ahhoz, hogy a vásárlásai után ne kelljen kamatot fizetnie. Ennek alapján tehát kizárható, hogy a minimális figyelmet tanúsító adóst e körben a tájékoztatás hiányából eredően kár érje, hiszen a vásárlásai összegénél nem kell jelentősen nagyobb összeget fizetnie, illetőleg nyilvánvaló és köztudott, hogy a jutalékokat és költségeket meg kell fizetni, hiszen ez minden ilyen jellegű szolgáltatásnál kötelező, s erről külön is tájékoztatást kap a fogyasztó a számlakivonaton az esedékesség előtt,
- elsősorban már meglévő ügyfeleit kereste meg hitelkártya termékével, így olyan fogyasztókról van szó, akik áruhitel, illetve személyi kölcsön szerződés révén már kapcsolatban álltak vele, s megfelelő tájékoztatást kaptak,
- a Versenytanács semmilyen ésszerű magyarázatot sem ad arra, hogy az eljárás tárgyát képező közlésekben az „akár” szó miért nem bír olyan jelentéssel, mint általában, vagyis miért nem feltételektől függő maximális lehetőséget fejezne ki. Nem megalapozott az, hogy az „akár” szó elfedné a feltételességet,
- a közlésekben jól látható helyen szereplő kiegészítő tájékoztatások pontos tájékoztatást adnak a termékjellemző feltételes mivoltáról, akár úgy, hogy arra utal, az egész összeget vissza kell fizetni határidőre, akár úgy, hogy a kamatmentesség a visszafizetéstől, illetve a vásárlás napjától függ,
- nem mellőzhető, hogy valamennyi reklámközlés sajátos kommunikációs közegben és céllal keletkezik. E közlések tájékoztató és figyelemfelhívó szerepüket egy sajátos szempontrendszer szerint megformált, egy adott fogyasztói csoport értékrendjétől, nyelvi és kulturális státuszától függően megfogalmazott és továbbított információk közlésével töltik be. Egy ilyen közlés célját akkor töltheti be, ha e követelményeknek megfelel. Ugyanakkor az egyre bonyolultabb pénzügyi megoldásokra épülő

termékeknel nyilvánvalóan szükséges kiegészítő tájékoztatás is, amely elfogadottan és általában megformált közléstől elszakítva szerepel (pl. a jelen eljárásban szereplő DM levelekben). Amíg e közlések elhelyezése (pl. ugyanazon az oldalon, szokásos méretű lábjegyzetben) kellő tájékoztatást nyújt, addig ezek értékelése során nincsen ok arra, hogy bizonyos képzelt fogyasztói magatartásokra hivatkozva egy adott reklámközlés ne egészében kerüljön értékelésre,

- a korábbi, hasonló tárgyban született határozatokban nem volt egyfajta megoldási iránymutatás a Versenytanács részéről a vonatkozásban, hogy milyen tartalom felelne meg a reklámozási tevékenység során. A határozatok csak azt tartalmazták, hogy a Versenytanács tisztességtelennek minősíti az adott tájékoztatásokat, miközben az eljárás alá vont szükségesnek tartana valamilyen iránymutatást.

Az eljárás alá vont nem vitatta, hogy a Versenytanács által kifogásolt tájékoztatás a határozat meghozatalának napján is elérhető volt a fogyasztók számára internetes honlapján, ugyanakkor előadta, azt kész módosítani, nyitott a változtatásra, ugyanakkor a jelen tárgyalást megvárva kívánta meghozni az ezzel kapcsolatos döntését. Kész reklámozási gyakorlatán változtatni.

Az eljárás alá vont előadta, nem sértette meg a Tpvt. III. fejezetének rendelkezéseit, s vele szemben nem indokolt bírság kiszabása. A bírság mellőzése kapcsán előadta,

- alacsony a piaci részesedése,
- a piacvezető gyakorlatából indult ki reklámtevékenysége során,
- kifogásolt magatartásának igen csekély hatása volt a fogyasztókra,
- kész kötelezettséget vállalni arra, hogy a következő terméknel a Versenytanács iránymutatásának megfelelő tájékoztatást ad a fogyasztóknak, illetőleg egy intenzívebb tájékoztatással a termék jellemzőiről is fokozottan informálja a fogyasztókat. Indítványozta annak megvizsgálását is, hogy lehetőség van-e egy bírság feltételes módon történő kiszabására, amely esetben tehát kész kötelezettséget vállalni az előzőekben elmondottak szerint.

V.

A vizsgálók indítványa

22. A vizsgálók jogsértés megállapítását, a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltását és bírság kiszabását indítványozták az ügyben.

VI.

Jogi háttér

23. A Tpvt. 1.§-ának (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A Tpvt. hatálya alá tartozik továbbá - a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével - a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet.

A Tpvt. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpvt. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének d) és f) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII.

A Versenytanács döntése

24. A Tpvt. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartások tilalmazásával a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A fogyasztói döntés szabadsága hozzájárul a verseny hatásosságához. A fogyasztói döntés nem szabad, ha az információkeresési folyamatot egy vállalkozás tisztességtelenül befolyásolja. A fogyasztói döntés tisztességtelen befolyásolása kihat vagy kihathat a verseny alakulására, ezen keresztül pedig a versenytársakra. A gazdasági verseny szabadságának és tisztaságának megóvása a fogyasztók érdekeinek védelme szempontjából is alapvető jelentőségű.

25. A fogyasztók felé irányuló minden (reklámként vagy más módon megnyilvánuló) tájékoztatással szemben követelmény, hogy ne adjon irreális képet az adott termékről (áruról, szolgáltatásról).

26. Különösen fontos a fogyasztók pontos, megfelelő tájékoztatása azoknál a pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződéseknél, ahol a felek közötti kölcsönös bizalomnak kiemelkedő szerepe van a termék sajátosságai következtében.

27. Az eljárás alá vont előadására figyelemmel a Versenytanács szükségesnek tartja aláhúzni, a vállalkozások nemcsak azon fogyasztók vonatkozásában tanúsíthatnak jogsértő magatartást,

akik még nem ügyfeleik, hanem azok irányában is, akik már ügyfeleik. A Tpv. III. fejezete rendelkezéseinek megsértése nemcsak új fogyasztók megszerzése, hanem a meglévők döntéseinek tisztességtelen befolyásolása által is megvalósulhat, így különösen abban az esetben, ha a vállalkozás korábban általuk igénybe nem vett terméket kínál a fogyasztók számára.

28. A jogsértő tájékoztatás akkor is megvalósul, ha utóbb mód van a teljes körű valós információk megismerésére (akár a bankfiókban, akár más módon), figyelemmel arra, hogy a Tpv. 8.§-ának (1) és (2) bekezdése a tisztességtelen befolyásolásra alkalmas tájékoztatást tilalmazza, e sérelem megvalósulása pedig a jogsértő információk közreadásával befejeződik. A reklámoknak önmagukban (minden további információ megismerése nélkül) kell hitelesnek, igaznak és pontosnak lenniük, s nem is várható el a fogyasztótól, hogy megkérdőjelezze a vállalkozás által közzétett tájékoztatás üzenete valóságnak való megfelelését. Egy kommunikáció jogsértő voltán nem változtat, ha a fogyasztó a szerződés megkötése előtt megismerheti a döntéséhez szükséges összes információt. Ugyancsak nem szünteti meg a jogsértést a jelen esetben az, hogy az eljárás alá vonttal hitelkártyára vonatkozó szerződést kötött fogyasztó havonta – értelemszerűen már a szerződés megkötését követően – kivonatot kap kézhez, amely egyebek között tartalmazza, milyen összeget kell befizetnie ahhoz, hogy az elmúlt (és jelenleg lezáruló) periódusban a vásárlásait kamatmentesen fizethesse vissza. Minderre tekintettel a Versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont ezzel kapcsolatos előadását.

29. Önmagában az a körülmény, hogy a megtévesztő tájékoztatás hatására esetleg megkeresi a fogyasztó az eljárás alá vontat további információk beszerzése végett, már kifogásolható, hiszen ennek során az eljárás alá vont „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a szolgáltatás igénybevételére vagy más terméket kínálhat fel neki. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Ha pedig ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy jogsértő, megtévesztő tájékoztatás, akkor egyértelmű, hogy a további informálódás (ti. a kapcsolatfelvétel valamilyen formája) nem küszöböli ki a jogsértést.

30. A Versenytanács nem vitatja, általában nem várható el valamely kommunikációs eszköztől (és különösen egy reklámtól) a teljes körű termékleírás, ugyanakkor ha egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt, akkor azt pontosan kell tennie. Minden megjelenített tájékoztatással szemben követelmény, hogy az legyen valós és pontos, s ne legyen alkalmas a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására.

31. Figyelemmel a fentiekre kiemelendő, a reklám célja a fogyasztásra ösztönzés, a fogyasztók befolyásolása egy adott termék, szolgáltatás kiválasztására. Amennyiben ezen cél megvalósítása érdekében a reklámozó úgy dönt, hogy a termék lényeges tulajdonságainak közlésébe bocsátkozik, ezt úgy kell tennie, hogy a fogyasztók a reklám alapján ne irreális képet kapjanak a termékről. Ezt nem pótolhatja semmilyen utólagos tájékozódás, illetőleg az, hogy pl. az Általános Szerződési Feltételekben, hirdetményekben elérhető további információk. Az eljárás alá vont azzal, hogy szolgáltatása egyes lényegi tulajdonságait megjelenítette, saját magát hozta abba a helyzetbe, hogy az együttesen érvényesülő feltételekre figyelemmel a jogsértés megszüntetéséhez nem elegendő, ha a reklám a részletes információk egyéb módon való elérhetőségére utal.

32. A hitelkártya egy bonyolult pénzügyi termék, amely esetében nyilvánvaló, s a vállalkozás előtt is ismert kell, hogy legyen, a fogyasztónak pontos, egyértelmű, minden manipulációra alkalmas tájékoztatásra van szüksége. Erre való tekintettel nem volt elfogadható az az eljárás alá vonti védekezés, amely szerint kiegészítő tájékoztatásokat helyezett el a reklámokban. A

fogyasztótól egy ilyen bonyolult termék esetén nem várható el, hogy feltárja és ismerje annak belső összefüggéseit, s ő tisztázza a pontatlan közlések valós tartalmát.

33. A hitelkártya használatának kamatmentességére vonatkozó ígéret megítélésakor a Versenytanács abból indult ki, hogy a bankkölcsön jogi természetéhez tartozik a felvétel időpontjától számítottan a kamat, valamint az egyéb járulékos költségek, díjak fizetésének kötelezettsége. Azonban jogilag nem tiltott, hogy a pénzügyi intézmények a fogyasztók javára ettől egyoldalúan eltérjenek és szolgáltatásukat kevésbé terhes tulajdonságokkal ruházzák fel, s így vonzóbbá tegyék a fogyasztók számára, amely a piaci versenyben előnyükre válik. Ilyen eltérésnek minősül a kamatfizetés kezdő időpontjának a jogszabályi előírásnál kedvezőbb kitűzése, azaz hosszabb-rövidebb időre kamatmentesség biztosítása, feltétellel vagy anélkül.

34. Abban az esetben, ha egy vállalkozás a hitelkártya kamatmentes használatának lehetőségéről ad tájékoztatást, a kamatmentesség ígéretéről a fogyasztók csak akkor kapnak reális képet, ha a tájékoztatás egyértelműen, pontosan tartalmazza, hogy

- a kamatmentesség kizárólag a kártyával történő vásárlásokra vonatkozik, készpénzfelvételre nem,
- a kamatmentességhez a teljes tartozás fizetési határidőig történő megfizetése szükséges, a teljes tartozás egy részének megfizetése esetében a fogyasztó kamat megfizetésére köteles,
- a teljes tartozásba nemcsak a vásárlási tranzakciók tőkeösszege, hanem a bank felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve a bank által felszámított költségek, díjak teljes összege).

Ha a fogyasztók felé irányuló tájékoztatás a kamatmentes időtartam hosszáról is tájékoztatást ad („akár x napig kamatmentes”), az ígéret reális megítéléséhez annak ismerete is szükséges, hogy az x nap csak akkor teljesül, ha az elszámolási időszak első napján történik meg a vásárlási tranzakció, ettől kezdve a kamatmentes időtartam hossza folyamatosan, minden egyes további napon 1 nappal csökken.

35. A fentieket támasztják alá a PSZÁF megállapításai is (11. pont), amelyek szerint

- a fogyasztók jelentős része nincs pontosan tisztában a kamatmentes periódus jellemzőivel, nem tudják, hogy csak akkor van kamatmentesség, ha a meghatározott időn belül az adott terméknel meghatározott módon teljesítik a befizetést,
- a pénzügyi intézmények számos ügyféltájékoztató anyagban tájékoztatják ügyfeleiket a kamatmentes periódusról, azonban a tájékoztatás módja fogyasztóvédelmi szempontból aggályos. Nem hívják fel hangsúlyosan az ügyfél figyelmét, hogy a kamatmentes periódus csak abban az esetben él, ha a felhasznált teljes hitelösszeget a fizetési határidőig megfizeti. „Részlegesen” ez az opció nem vehető igénybe, tehát ha a minimum összeget meghaladóan, de nem a teljes összeget törlesztik, nincs kamatmentes periódus a törlesztett részletet illetően,
- az sem tudatosul a fogyasztókban, hogy amennyiben nem a felhasznált teljes összeget fizetik vissza, akkor a teljes igénybevett hitelösszeg válik kamatkötelessé, nem csupán a vissza nem fizetett hitelösszeg-rész,
- a kamatmentes periódus működésének megismerése az általános szerződési feltételekből vagy egyéb dokumentumokból meglehetősen bonyolult.

Kiemelendő, maga az eljárás alá vont is arra mutatott rá, hogy a fogyasztók pénzügyi kultúrája alacsony színvonalon áll. Hitelkártyái kapcsán ismert a kamatmentes és a nem kamatmentes 2006. és 2007. évi vásárlási tranzakciók darabszáma, amely azt mutatja, hogy a vásárlási tranzakciók döntő többsége nem volt kamatmentes, amely szintén kétségeket ébreszt

a fogyasztók (már hitelkártyával rendelkezők) pénzügyi ismeretei vonatkozásában. Mindezen körülmények által is alátámasztottan aláhúzandó továbbá, önmagában az a körülmény, hogy az eljárás alá vont már szerződéses viszonyban áll az általa célzottan megkeresett fogyasztókkal áruhitel vagy személyi kölcsön kapcsán, nem jelenti azt, hogy ezek a fogyasztók kellő ismeretekkel rendelkeznek a bonyolult hitelkártya konstrukcióról. A pénzügyi szolgáltatást nyújtó vállalkozásoknak figyelemmel kell lenniük fogyasztóik vállalkozások előtt is ismert pénzügyi ismereteire, tájékozottságára, s reklámtevékenységüket erre is tekintettel kell folytatniuk. Ezt az eljárás alá vont elmulasztotta.

36. A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont által kibocsátott kártyákkal kapcsolatos tájékoztatások egyetlen esetben sem tettek eleget maradéktalanul a fenti, 36. pontban ismertetett követelményeknek, azok alkalmasak voltak a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására. Az eljárás alá vont által a hitelkártyák kamatmentes használatáról adott vizsgált, a *Mellékletben* ismertetett tájékoztatások alapján a fogyasztókban irreális kép alakulhatott ki a termék azon lényeges tulajdonságáról (a kamatmentes használat lehetőségéről), amely döntésük kialakításában szerepet játszhatott. A tájékoztatások nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból egyértelműen kiderüljön, a kamatmentes használat lehetősége csak meghatározott szűkítő feltételekkel érvényes.

Tekintettel erre a körülményre, az egyes tájékoztatások esetében nem mutatkozott szükségesnek a megtévesztésre való alkalmasság részletesebb vizsgálata, mindazonáltal a Versenytanács kiemeli az alábbiakat:

- az ElektroPont magazinban megjelent PR cikk (*Melléklet* 12. pont) nem közölte még a vásárlást mint a kamatmentesség feltételét sem,
- az eljárás alá vont által kibocsátott kártyákról adott (a *Mellékletben* ismertetett) tájékoztatásokban (az ElektroPont magazinban megjelent PR cikk kivételével, azaz az 1-11. és 13-15. pontban ismertetett reklámokban) valamilyen módon megjelent és a fogyasztók által fogott üzenet részévé válhatott, hogy a kamatmentesség ígérete vásárlásra vonatkozik. Ez az egyéb feltételekre ki nem térő, csak egy feltétel ismertetésére szorító tájékoztatás ugyanakkor nem ad reális, a teljesítendő feltételeket megfelelően ismertető képet a kamatmentességről mint a termék lényeges tulajdonságáról. A tájékoztatások jellemzően tartalmazták az arra történő utalást, hogy a fogyasztónak a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét kell megfizetnie a vásárlási tranzakció kamatmentességéhez, ugyanakkor a fogyasztó nem kapott egyértelmű tájékoztatást arról, hogy ehhez az eljárás alá vont felé a hitelkártya jogviszonnyal összefüggésben bármilyen jogcímen fennálló tartozás beleértendő (vásárlási és készpénzfelvételi tranzakciók, illetve az eljárás alá vont által felszámított költségek, díjak teljes összege) összegével együtt, figyelemmel különösen a törlesztőrészletek kapcsán alkalmazott elszámolási sorrendre (lásd a 14. pontot),
- a több tájékoztatásban (*Melléklet* 1., 2., 3., 5., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. pont) megjelenő „akár” szó feltüntetése nem volt alkalmas arra, hogy azzal az eljárás alá vont közérthetően közölje a fogyasztók felé, a kamatmentességnek milyen feltétele van. A Gazdasági Versenyhivatal nem vitatja az „akár” kifejezés feltételelenségére való utalását, azonban a jelen esetben megállapította, hogy annak reklámban történő alkalmazása nem eredményezte a tájékoztatás félrevezető jellegének megszűnését. Az „akár” szóval összefüggésben a Versenytanács kiemeli, az „akár” szó általában valamely maximális lehetőséget fejez ki. A jelen esetben ugyanakkor az „akár” szóhasználat értelmezése nem egyértelmű, s nem egyszerűen valamely maximális lehetőséget jelez. A „használja akár 51 napig kamatmentesen a bank pénzét” és más hasonló tartalmú közléseket a fogyasztók a Tptv. 9.§-a alapján úgy értelmezhetik (mert az a hamis látszat), hogy lehetőségük van automatikusan, feltétel nélkül maximum 51 napig kamat nélkül vásárlásra használni hitelkeretüket, s csak a határidő leteltétől kell kamatot fizetniük a felvett hitel után. Az „akár” szócska használata a

hitelkártya-használat automatikusan járó, vélt kamatmentességét erősíti, s elfedi azt a lényegét, hogy a kamatmentességnek a vásárlási tranzakción túlmenően is további feltétele van. A fogyasztó nem kap arról egyértelmű tájékoztatást, hogy a kamatmentességhez a teljes felhasznált hitelkeretet kell visszafizetni, amely nemcsak a vásárlási tranzakciók értékét tartalmazza. A tájékoztatás azt a látszatot kelti, hogy ha a fogyasztó egy vásárlási tranzakciót valósít meg, akkor az adott vásárlás vonatkozásában a tájékoztatásban szereplő 51 nap áll a rendelkezésére a visszafizetésre, miközben nem az egyes vásárlások esetében kell külön-külön teljesülnie az 51 napnak, hanem az adott elszámolási időszak egésze vonatkozásában, azaz nem valósul meg az a várakozás, hogy ha a fogyasztói a mai napon vásárol, akkor kamatmentességet ér el, ha a tájékoztatásokban szereplő 51 napon belül megfizeti az vásárlás ellenértékét. Kiemeli továbbá a Versenytanács, az „akár” kifejezés használata nem tilalmazott, de az áru lényeges tulajdonságának elhallgatását a jelen esetben kétségtelenül nem pótolja, az alapvető információk hiányát nem kompenzálja,

- a *Melléklet* 4. és 6. pontjában ismertetett DM-levelek alapján a fentiekben jelzett automatizmus látszata még egyértelműbben mutatkozik meg, mivel ezekben a reklámokban az került közlésre, hogy az eljárás alá vont „minden vásárlásra 51 nap kamatmentes használatot” biztosít, miközben az 51 nap csak akkor teljesül, ha az elszámolási időszak első napján történik meg a vásárlási tranzakció, ettől kezdve a kamatmentes időtartam hossza folyamatosan, minden egyes további napon 1 nappal csökken (azzal, hogy a kamatmentességhez ezen túlmenően a többi feltételnek is teljesülnie kell),
- a tájékoztatás 36. pontban foglaltaknak történő maradéktalan megfelelést azáltal sem teljesítette az eljárás alá vont, hogy a *Melléklet* 8. és 10. pontjában ismertetett szórólapok azt közölték, „a kamatmentes periódus a vásárlás napjától függően akár 51 nap is lehet”, mivel a reklámok összhatása eredményként a fogyasztóban egy valótlan kép alakulhatott ki a termékről, az, hogy a kamatmentesség elérhető azáltal, a fogyasztó kizárólag a vásárlási tranzakció ellenértékét fizeti meg az eljárás alá vont részére.

37. Megjegyzi a Versenytanács,

- az internetes honlap, a szórólap, a DM levél és az ElektroPont magazinban megjelentetett reklámok vonatkozásában nyilvánvalóan nem volt annak terjedelmi korlátja, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásnak (a formai kivitelezés, szerkesztési megoldások révén sem akadályozottan) részévé váljanak a szükséges, 36. pontban jelzett információk,
- az interneten közzétett tájékoztatások kapcsán általában figyelembe veendő, hogy adott esetben a „továbbklikkelés” révén a fogyasztók újabb információkhoz juthatnak, mindazonáltal nem szolgálja a fogyasztók tényleges tájékozottságát, ha az elsődlegesen észlelt tájékoztatást érdemben kiegészítő (így pl. a kamatmentesség ígéretének megfelelő értelmezéséhez szükséges) információkat csak további „kutakodás” (pl. az ÁSZF, Hirdetmények és más hasonló dokumentumok átolvasása és elemzése) révén, esetlegesen érhetik el ezen bonyolult, a fogyasztó számára nehezen érthető termék esetében.

38. A jelen esetben a vizsgált tájékoztatások többségében nem egyszerűen elhallgatás révén valósult meg a jogsértés, hanem az eljárás alá vont valótlan tájékoztatást adott a fogyasztók számára, azt közölve, hogy az 51 nap kamatmentességhez elegendő az, ha a fogyasztó a fizetési határidőig megfizeti a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét (*Melléklet* 1-7. pont), illetőleg a reklámok összhatása az volt, hogy a kamatmentességhez kizárólag a vásárlások értékének határidőig történő visszafizetése szükséges (*Melléklet* 8-10. pont). Ez azonban nem felel meg a valóságnak, ha a fogyasztó csak ezt az összeget fizeti meg, akkor nem szükségszerűen érhető el a kamatmentesség.

39. A Versenytanács nem értett egyet az eljárás alá vont azon előadásával sem, amely szerint a Versenytanács határozatai révén a széles értelemben vett fogyasztóvédelem szenved csorbát. Az eljárás alá vont által e körben felhozott érvek éppen azt támasztják alá, hogy az eljárás alá vont ténylegesen nem a fogyasztói érdekek, hanem saját gazdasági, marketing szempontjai alapján véli megalapozatlannak a Versenytanács ügyben elfoglalt álláspontját. Ezzel szemben a Versenytanács döntése azt hivatott elősegíteni, hogy a fogyasztók jogszerű tájékoztatásának érdeke és az eljárás alá vont marketing szempontok által meghatározott érdekei között a vizsgált tájékoztatásokban megmutatkozó, ez utóbbi javára szolgáló egyensúlytalanság megszűnjék.

40. A Versenytanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vontnak azon több vonatkozásban is hangsúlyozott (ugyanakkor semmivel sem alátámasztott) érveit, amely szerint a fogyasztók előtt számos pénzügyi fogalom, intézmény tudott, azok közismertek. Ezt maga az eljárás alá vont is cáfolta, amikor előadta, hogy Magyarországon alacsony a pénzügyi kultúra, s az Európai Unióban, illetőleg a jogvégzettek körében evidensnek minősülő fogalom nem mindig ismert a fogyasztók számára, azzal együtt, hogy ennek evidensnek kellene lennie. Az eljárás alá vont előtt a versenyfelügyeleti tárgyaláson tett nyilatkozatából megállapíthatóan pontosan ismert, hogy saját fogyasztói milyen pénzügyi ismeretekkel rendelkeznek, ezt azonban figyelmen kívül hagyta reklámtevékenysége során.

Megjegyzendő, önmagában azért sem fogadható el relevánsnak pl. az az érvelés, jogi evidencia és köztudomású tény, hogy egy adott pénzügyi szolgáltatásnak az ügyfél által is fizetendő költségei vannak, mivel a vizsgált reklámok éppen a kamatmentességről adtak tájékoztatást, azt emelve ki a termék egyik lényeges tulajdonságaként. Az eljárás alá vont érvelése súlytalanná tenné a reklámok állításait, az értük fennálló felelősséget, azt fogadva el, a reklámállítások esetében lényegtelen, hogy azok valós vagy valótlan ígéretet fogalmazzanak-e meg.

41. A Versenytanács – hivatkozással az eljárás alá vont előadására – nem vitatja, hogy a hitelkártya kapcsán jelentkező költségek és kamat összege adott esetben akár kevéssé jelentősnek is minősíthető, mindazonáltal a kamatmentesség szempontjából másodlagos kérdés a költség és a kamat címén fizetendő összeg mértéke, mivel akár egy 1 Ft-os költség meg nem fizetése is azt eredményezhette, hogy a reklámozott kamatmentesség ígérete nem valósulhat meg.

42. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont 2005 októberétől egyes, a határozat *Mellékletében* meghatározott piaci tájékoztatásaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott az általa kibocsátott hitelkártyák kamatmentes használatáról.

43. A Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont által tanúsított magatartás esetében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK Irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) rendelkezéseinek figyelembe vétele sem eredményez enyhébb elbírálást a Tptv. szerinti értékeléséhez képest.

Amint az a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf. 27.121/2007/8. számú, a Vj-111/2005. számú ügyben hozott, illetőleg a 2.Kf. 27.170/2007/6. számú, a Vj-133/2006. számú ügyben hozott ítéletében megállapította, „az üzleti vállalkozásoknak a fogyasztókkal szemben a belső piacon folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK számú Irányelv szabályozási modellje szerint biztosítani kell, hogy a piac a végső felhasználók döntéséhez szükséges információkat rendelkezésre bocsássa, valamint garantálni kell, hogy a fogyasztók a döntéseiket a piacon lévő ellenérdekű félnek a megtévesztő, illetve agresszív, vagyis

manipulatív értékesítési stratégiáitól mentesen hozzák meg. Az Irányelv szerint megtévesztő az olyan kereskedelmi gyakorlat, amely bármilyen formában félrevezeti vagy félrevezetheti az átlagos fogyasztót úgy, hogy az ténylegesen vagy valószínűleg olyan ügyleti döntést hozzon, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Továbbmenően az olyan kereskedelmi gyakorlat is megtévesztő, amely elmulasztja a fogyasztó számára szükséges és lényeges információ közlését, amelyre az átlagos fogyasztónak szüksége lenne ahhoz, hogy tájékozott üzleti döntést hozhasson.”

A jelen esetben az eljárás alá vont olyan manipulatív tájékoztatásokat adott a fogyasztók számára a hitelkártyák kamatmentes használatával kapcsolatban, amelyek az Irányelv szerint is félrevezethették a fogyasztókat.

44. A Versenytanács kiemeli, a jelen eljárásban kizárólag a kamatmentességre vonatkozó tájékoztatások versenyjogi értékelését végezte el, nem vizsgálva a kamat fizetésével kapcsolatos szabályokról (milyen összeg után kell kamatot fizetni stb.) való tájékoztatásokat.

45. A Versenytanács előtt ismert, hogy az eljárás alá vont internetes honlapján jelenleg is elérhető a fogyasztók számára a jogsértő tájékoztatás, azért a jogsértés Tpv. 77.§-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett indokoltnak tartotta a jogsértő magatartás további folytatásának ugyanezen bekezdés f) pontja szerinti megtiltását is. Ez azt jelenti, hogy a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével az eljárás alá vont nem teheti elérhetővé a fogyasztók számára a jogsértő tájékoztatásokat sem az internetes honlapon, sem más módon.

46. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint meghatározva.

A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt

- a jogsértő tájékoztatások megjelentetésével kapcsolatban felmerült ismert (üzleti titoknak minősülő) költségekre, nem mellőzve, hogy
 - a tájékoztatások nem kizárólag jogsértőnek minősülő elemet tartalmaztak, hanem más közléseket is, ezért nem volt figyelembe vehető a költségek teljes összege,
 - a DM levelek és az eljárás alá vont internetes honlapján közzétett tájékoztatás esetében a felmerült költség nem ad reális képet a jogsértés súlyáról, így a figyelembe vett költségek összegét megnövelte a Versenytanács,
- a tájékoztatásokkal elért fogyasztói kör nagyságára (a DM levelek kapcsán azt sem mellőzve, hogy alkalmazásával a fogyasztók átlagosnál célzottabb megkeresésére nyílik lehetőség),
- az eljárás alá vont piaci részesedésének mértékére,
- a jogsértéssel érintett időszak hosszára.

A Versenytanács súlyosító körülményként értékelte, korábban már egy alkalommal megállapításra került, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított (Vj-154/2005.).

A Versenytanács a bírság összegét csökkentő körülményként tekintettel volt arra, hogy a fogyasztó előtt végső döntésének meghozatalát, a szerződés megkötését megelőzően ismertté válhat a kamatmentesség összes feltétele.

A Versenytanács a bírság kapcsán nem tudta elfogadni az eljárás alá vont azon előadását, hogy kész módosítani reklámozási gyakorlatán. Erre az eljárás alá vontnak már a határozat meghozatalát megelőzően is lehetősége lett volna, ugyanakkor ezt mellőzte, internetes

honlapján jelenleg is elérhető a jogsértő tájékoztatás, így előadása nem ítéltetett olyanak, mint amely a bírság összegének megállapításakor figyelembe veendő.

Ugyancsak nem volt elfogadható az a védekezés, hogy az eljárás alá vont a piacvezető gyakorlatából indult ki reklámtevékenysége során, mivel valamely versenytárs jogsértő magatartásának átvétele sem a jogsértés, sem a szankció körében nem eredményez kedvezőbb elbírálást.

47. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

VIII. Egyéb kérdések

48. A Versenytanács nem látott lehetőséget a Tpv. 75.§-ának alkalmazására, az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának elfogadására. A Versenytanács megjegyzi, a hitelkártyák kamatmentes alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatások tárgyában lezárt korábbi ügyekben már egyértelműen, világosan állást foglalt, így az eljárás alá vont előtt hónapokkal ezelőtt ismertnek kellett lennie a figyelembe veendő versenyjogi elvárásoknak – ugyanakkor ezzel szemben az eljárás alá vont még a határozat meghozatalának időpontjában is változatlan tartalommal tette elérhetővé internetes honlapján a jogsértő tájékoztatást.

49. Az eljárás alá vont hangot adott annak a véleményének, hogy a korábbi, hasonló tárgyban született határozatokban nem volt egyfajta megoldási iránymutatás a Versenytanács részéről a vonatkozásban, milyen tartalom felelne meg a reklámozási tevékenység során, azok csak azt tartalmazták, hogy a Versenytanács tisztességtelennek minősíti az adott tájékoztatásokat.

A Versenytanács emlékeztetni kíván arra, hogy

- a jelen és korábbi határozataiban egyértelműen megfogalmazta, a hitelkártyák kamatmentes használatáról adott tájékoztatásokkal szemben milyen követelmények fogalmazódnak meg,
- a korábbi ügyekben volt olyan reklám, amely maradéktalanul megfelelt az elvárásoknak, amely világosan mutatja, hogy a reklámok eleget tudnak tenni a követelményeknek.

50. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45.§-án, illetékessége a Tpv. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel

rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

51. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. február 7.

A Credigen Bank Zrt. által kibocsátott hitelkártyákról közzétett, a kamatmentes használat lehetőségére kitérő, jogsértő tájékoztatások

Reklámeszköz	Tartalma
Közvetlenül az eljárás alá vont által alkalmazott kommunikációs eszközök	
1. DM levél (Vj-151/2007/2. 4. sz. melléklet 1., 2.)	„Bízunk benne, hogy a magasabb keretösszeggel a Credigen hitelkártya által nyújtott előnyöket jobban ki tudja használni, legyen az vásárlás vagy készpénzfelvétel. Használja a hitelkártyáját akár 51 napig kamatmentesen**” *Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. THM: 29,97-39,29%”
2. DM levél (Vj-151/2007/2. 4. sz. melléklet 3. 4.)	„Bevásárlásaihoz, készpénzfelvételhez, vagy bármikor, amikor pénzre van szüksége, használja Credigen hitelkártyáját akár 51 napig kamatmentesen**.” ** Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. THM: 29,97-39,29%”
3. DM levél (Vj-151/2007/2. 4. sz. melléklet 5., 7.)	„Ne feledje, hogy Credigen hitelkártyája használatával egyszerűbbé, gyorsabbá és kényelmesebbé teheti vásárlásait akár 51 napig kamatmentesen*” * Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. THM: 29,97-39,29%”
4. DM levél (Vj-151/2007/2. 4. sz. melléklet 6., 11.)	„Már megint otthon felejtette a pénztárcáját? Credigen hitelkártyájával kamatmentesen vásárolhat minden magyarországi és nemzetközi Visa elfogadóhelyen. Aggódik a hitelkamatok miatt? Ellepik a befizetetlen számlák? Credigen hitelkártyája révén minden vásárlásra 51 nap kamatmentes használatot biztosítunk**” Persze a piacon nem lehet kártyával fizetni... Credigen hitelkártyáját készpénzfelvételre is használhatja akár a hitelkeret 100%-áig ** Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. THM: 29,97-39,29%”
5. DM levél (Vj-151/2007/2. 4. sz. melléklet 8.)	„Ne feledje, hogy Elektropont hitelkártyája használatával egyszerűbbé, gyorsabbá és kényelmesebbé teheti vásárlásait akár 51 napig kamatmentesen*” * Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. THM: 29,97-39,29%”
6. DM levél (Vj-151/2007/2. 4. sz. melléklet 9.)	<ul style="list-style-type: none"> • „Már megint otthon felejtette a pénztárcáját? Elektropont hitelkártyájával kamatmentesen vásárolhat minden magyarországi és nemzetközi Visa elfogadóhelyen. • Aggódik a hitelkamatok miatt? Ellepik a befizetetlen számlák? Elektropont hitelkártyája révén minden vásárlásra 51 nap kamatmentes használatot biztosítunk** • Persze a piacon nem lehet kártyával fizetni... Elektropont hitelkártyáját készpénzfelvételre is használhatja akár a hitelkeret 100%-áig ** Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. THM: 29,97-39,29%”
7. DM levél (Vj-151/2007/2. 4. sz.)	„Kamatmentesen vásárolhat minden magyarországi és nemzetközi Visa elfogadóhelyen*” * Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított

melléklet 10.)	összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. THM: 29,97-39,29%”
8. Credigen hitelkártya és Elektropont hitelkártya szórólap (Vj-151/2007/2. 4. sz. melléklet 19., 21.)	1. oldal,....használja akár 51 napig kamatmentesen a bank pénzét...” 5. oldal: „Akár 51 napig kamatmentesen használhatja a bank pénzét! Mitől jobb a Credigen hitelkártya? - akár 51 napig kamatmentesen használhatja a bank pénzét! Használja kamatmentesen a bank pénzét Amennyiben Credigen hitelkártyájával vásárol, úgy eldöntheti, hogy vásárlásait kamatmentesen szeretné visszafizetni egy összegben, vagy kényelmesen, több kis részletben, havonta. A kamatmentes periódus a vásárlás napjától függően akár 51 nap is lehet.”
9. www.credigen.hu interntetes honlap (2008. február 7-én is elérhető)	Előnyös megoldás – Credigen Hitelkártyájával <ul style="list-style-type: none"> • Kamatmentesen vásárolhat minden magyarországi és nemzetközi Visa elfogadóhelyen • Vásárlásához akár 51 napos kamatmentes időszak* társulhat *Amennyiben Ön a fizetési határidőig a felhasznált hitelkeret vásárlásra fordított összegét megfizeti, a Bank nem számít fel hitelkamatot az adott elszámolási időszakra. Hogyan működik a Credigen hitelkártya? Nem szeretne kamatot fizetni? Használja kamatmentesen a bank pénzét! Amennyiben Credigen hitelkártyával vásárol, úgy eldöntheti, hogy vásárlásait kamatmentesen szeretné visszafizetni egy összegben, vagy kényelmesen, több kis részletben, havonta. Mitől jobb a Credigen hitelkártya? <ul style="list-style-type: none"> • Akár 51 napig kamatmentesen használhatja a bank pénzét HASZNÁLJA MOST, FIZETNI RÁÉR KÉSŐBB IS!
Az AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt. közreműködésével alkalmazott kommunikációs eszközök	
10. Szórólap a DM levél mellékleteként (Vj-151/2007/6.)	AHICO hitelkártya - Használja akár 51 napig kamatmentesen a bank pénzét! Mitől jobb az AHICO hitelkártya? Akár 51 napig kamatmentesen használhatja a bank pénzét! Használja kamatmentesen a bank pénzét Amennyiben Credigen hitelkártyájával vásárol, úgy eldöntheti, hogy vásárlásait kamatmentesen szeretné visszafizetni egy összegben, vagy kényelmesen, több kis részletben, havonta. A kamatmentes periódus a vásárlás napjától függően akár 51 nap is lehet.”
11. DM levél (2006. február) (Vj-151/2007/6.)	A kártya legfontosabb, a piacon egyedülálló jellemzői: - Akár 51 napig kamatmentesen vásárolhat, - Nincs számlanyitási kötelezettség – megtakaríthatja a bankszámla fenntartásának költségét
Az Elektro Computer Zrt. közreműködésével alkalmazott kommunikációs anyagok	
12. ElektroPont Magazin PR cikk (Vj-151/2007/8.)	„..., így akár 51 napig kamatmentesen használhatják a bank pénzét.”
13. ElektroPont Magazin (2006 tél) PR cikk (Vj-151/2007/8.)	<ul style="list-style-type: none"> • „Otthon felejtette a pénztárcáját? Elektropont hitelkártyájával kamatmentesen vásárolhat minden magyarországi és nemzetközi Visa elfogadóhelyen. • Aggódik a hitelkamatok miatt? Vásárláskor hitelkártyáját akár 51 napig kamatmentesen használhatja. • Persze a piacon nem lehet kártyával fizetni... hitelkártyáját készpénzfelvételre is használhatja akár a hitelkeret 100%-áig
14. ElektroPont Magazin (2007 tavasz) PR cikk (Vj-151/2007/8.)	<ul style="list-style-type: none"> • „Már megint otthon felejtette a pénztárcáját? Hitelkártyájával kamatmentesen vásárolhat minden magyarországi és nemzetközi Visa elfogadóhelyen. • Aggódik a hitelkamatok miatt? Ellepik a befizetetlen számlák? Hitelkártyája révén minden vásárlásra akár 51 nap kamatmentes használatot biztosítunk • Persze a piacon nem lehet kártyával fizetni... Hitelkártyáját készpénzfelvételre is

	használhatja akár a hitelkeret 100%-áig
--	---

15. Szórolap (Vj-151/2007/8.)	azonos a 8. pontban ismertetett szórolappal
--	---