



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-160/2007/26

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Electro World Magyarország Kft.** (Budaörs) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók döntésének tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárás során tartott tárgyaláson meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított azzal, hogy a 2007. augusztus 21. és szeptember 2., illetve 2007. szeptember 3. és 16. között tartott akciói keretében országos újságjaiban meghirdetett egyes termékek

- (i) egyes áruházaiiban az adott akciós időszak kezdőnapján, illetve egyes esetekben egyáltalán nem, vagy - irreálisan alacsony induló készletük következtében - időszakosan nem voltak elérhetőek; továbbá
- (ii) egyes termékek nem a megjelölt kedvezménnyel voltak elérhetőek.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 5.000.000.- (ötmillió) forint bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 1003.2000-0103.7557-0000.0000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

## I.

### A tények

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2007. október 9-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. § (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított az Electro World Magyarország Kft. (a továbbiakban: Electro World Kft. vagy eljárás alá vont) ellen, vizsgálva a 2007. augusztus 21. és szeptember 16. között megjelent reklámújságjaiban feltüntetett termékek forgalmazását elősegítő teljes kommunikációs tevékenységét.

### **Az eljárás alá vont tevékenysége és a piac**

- 2) Az Electro World Kft. fő tevékenysége szerint elektromos háztartási cikk kiskereskedelemmel foglalkozik, ám termékpalettáján kiemelt helyet foglalnak el a szórakoztató elektronikai termékek, a telekommunikációs termékek és számítástechnikai cikkek, így összefoglalóan a tevékenysége a műszaki termékek komplex kiskereskedelmi értékesítésére irányul. 2006. május 1. és 2007. április 30. között az értékesítéssel elért nettó árbevétele 18.768.636.000.- forint volt. A Magyarországon működő hét áruházából kettő Budapesten (Campona, Soroksár), három Budapest agglomerációjában (Budaörs, Budakalász, Dunakeszi), egy Pécsen és egy Debrecenben található. Üzemeltet ezen kívül egy internetes áruházat, amely a [www.electroworld.hu](http://www.electroworld.hu) weboldalon található.
- 3) A Versenytanács az elmúlt öt év során két alkalommal – a Vj-89/2004., illetve a Vj-49/2005. számú ügyekben – szabott ki – öt-, illetve kettőmillió forint – bírságot amiatt, hogy az Electro World Kft. a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított.
- 4) Az elektronikai cikkek kiskereskedelmi piacát élénk verseny jellemzi. A kínálati piacon jelen vannak a nagy alapterületű szakáruházak (pl. az Electro World Kft., Media Markt), a széles műszaki és elektronikai cikk választékkal rendelkező áruházláncok (pl. Elektro Pont, Euronics), a hipermarketek – Tesco, Cora, Auchan – műszaki részlegei, valamint a kisebb méretű szakosodott kereskedők boltjai, illetve márkakereskedelmi szakboltok. A Vj-160/2007/7. számon iktatott nyilatkozatában az

eljárás alá vont – a GFK Hungária Kft. jelentése alapján – a saját számított piaci részesedését az elektronikai cikkek kiskereskedelme területén 8 %-ban jelölte meg. Az alábbi 1. számú táblázatban találhatóak a műszaki termékek forgalmazása területén kiemelt versenytársaként megjelölt társaságok:

1. táblázat

### **Piaci szereplők**

Euronics	25%
Media Markt, Saturn	20 %
Elektro Pont	13%
Auchan	10%
Tesco	9 %

- 5) A fenti táblázatban szereplő hipermarketek részesedése kizárólag a műszaki termékek értékesítése tekintetében releváns forgalmi adatok alapján került kiszámításra.
- 6) A nagyobb piaci szereplők értékesítési gyakorlatának meghatározó eleme az adott időközönként változó kínálattal tartott akció, amelyekre különböző formákban, így különösen akciós újságok, de egyes esetekben szórólapok vagy más hirdetések formájában hívják fel a fogyasztók figyelmét. Az akciók keretében az adott áru tekintetében, a rendelkezésre álló árukészlet erejéig a piaci szereplők sokszor árendedményeket biztosítanak a fogyasztóiknak.

### **Az eljárás alá vont akciótartása**

- 7) Amint az a piaci szereplők körében általános, az Electro World Kft. is rendszeresen tart akciót, amelyekről az áruházak vonzáskörzetében postai úton terjesztett ingyenes akciós kiadványaiban (a továbbiakban: reklámújság) tájékoztatja a fogyasztókat. Az eljárás alá vont kétféle reklámújságot jelentet meg: az egyik egy nagyobb, 12-20 oldal terjedelmű kiadvány, kétheti megjelenéssel és az ország összes áruháza környékén kerül terjesztésre (a továbbiakban: országos újság), míg a másik egy négyoldalas, ugyancsak kéthetente megjelenő kiadvány, amely csak Budapesten és vonzáskörzetében kerül terjesztésre. A nyomtatott reklámújságokkal azonos tartalommal megjelennek hirdetések a [www.electroworld.hu](http://www.electroworld.hu) weboldalon is.

- 8) A vizsgált időszakban két száma jelent meg az országos újságnak: a 2007. augusztus 21. és szeptember 2. (a továbbiakban: első akciós időszak), illetve a 2007. szeptember 3. és 16. (a továbbiakban: második akciós időszak) közötti időszakra vonatkozóan. Az egyes számok közel egymillió példányszámban jelentek meg. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont ezen túl két helyi jellegű óriásplakát kampányt tartott a Campona két terméke tekintetében, továbbá országos jelleggel is folytatott óriásplakát kampányt, amely konkrét terméket nem jelölt meg. A nyomtatott sajtóban országos jelleggel a Metro és Népszabadság napilapokban négy-négy alkalommal egyoldalas hirdetést jelentetett meg, alkalmanként 1-3 terméket kiemelve, illetve négy-négy alkalommal jelentek meg regionális jellegű hirdetése a Hajdú-Bihari Naplóban a debreceni áruházra, és az Új Dunántúli Napló regionális lapban a pécsi áruházra vonatkozóan.
- 9) Az eljárás alá vont Vj-160/2007/9. számon iktatott nyilatkozata szerint az adott időszakban akció keretében meghirdetett, és így a reklámújságba kerülő termékkör meghatározása központilag történik. Az újság megjelenése előtt a rendelések és a ténylegesen beérkezett áruk mennyiségének ismerete alapján esetleges pótrendelésre is lehetősége van a felelősöknek. Eljárás alá vont kifejtette továbbá, hogy az országos akciókban meghirdetett árakat minden áruház az akció tartama alatt köteles betartani.
- 10) Az eljárás alá vont Vj-160/2007/7. számú iratban található nyilatkozata rögzíti, hogy a cég áruellátási rendszere nem kizárólag az áruházi készletekre korlátozódik – az áruházakat a központi raktára látja el áruval –, így minimális időhatáron belül képes gondoskodni az utánpótlásról. Az akció tartama alatt bekövetkező esetleges készletfogyás esetében leadott rendeléseket az eljárás alá vont belső rendszere alapján néhány napon belül képes kielégíteni.
- 11) Az eljárás alá vont a Vj-160/2007/9. számon iktatott beadványában – üzleti titoknak minősülő információként – megjelölte, hogy a vizsgált időszakban milyen árbevételre tett szert, ezen belül külön kiemelte, hogy milyen árbevételt ért el az adott időszakban hirdetéseiben kiemelt termékek körében.
- 12) A vizsgált országos újságok első oldalán viszonylag kisméretű betűkkel – de olvashatóan – feltüntette az Electro World Kft., hogy „az akció ... a készlet erejéig tart.” Az újságok utolsó oldalán, ugyancsak apróbetűvel, de olvashatóan feltüntette, hogy „a reklámújságban szereplő akciós ajánlatoknál régi árként az akciót közvetlenül

megelőző, nem akciós ár lett feltüntetve, míg a feltüntetett százalék az akciós ár és a régi ár közötti különbség régi árhoz viszonyított százalékban kerekített összege.”

### **A vizsgált termékkör**

13) A GVH által lefolytatott vizsgálat során a vizsgáló az országos újságban a vizsgált két akciós időszakban – azaz 2007. augusztus 21. és szeptember 2., illetve 2007. szeptember 3. és 16. között – meghirdetett termékek közül véletlenszerűen választott ki 42, illetve 34 terméket.

#### *2007. augusztus 21. és szeptember 2. között érvényes akciós újság*

1. NOKIA 6300 kártyafüggetlen mobiltelefon 49.990 Ft (10. oldal)
2. Digiwalker C250 EU GPS 69.990 Ft (11. oldal)
3. DORO 610 vezeték nélküli telefon 3.990 Ft (12. oldal)
4. Panasonic házimoziszett 39.990 Ft (13. oldal)
5. PHILIPS LCD Tv 139.990 Ft (14. oldal)
6. Matsui LCD TV 84.990 Ft (15. oldal)
7. PHILIPS MP3 lejátszó 9.990 Ft (16. oldal)
8. Electrolux kombinált hűtő 74.990 Ft (17. oldal)
9. POLAR felültöltős mosógép 49.990 Ft (18. oldal)
10. Indesit gázlap és sütő + mikrohullámú sütő 74.990 Ft (19. oldal)
11. TRISA hot-dog készítő, 3.990 Ft, 33% kedvezmény, régi ár: 5.990 Ft (20. oldal)
12. TEFAL kenyérpíró 3.990 Ft, 33% kedvezmény, régi ár 5.990 Ft (20. oldal)
13. MOULINEX olajsütő 6.990 Ft, 22% kedvezmény, régi ár 8.990 Ft (20. oldal)
14. TRISA elektromos grill 7.990 Ft, 20% kedvezmény, régi ár: 9.990 Ft
15. NOKIA 1600 kártyafüggetlen mobiltelefon 9.990 Ft (10. oldal)
16. SAMSUNG kártyafüggetlen mobiltelefon 15.90 Ft (10. oldal)
17. SONY ERICSON kártyafüggetlen mobiltelefon 24.990 Ft (10. oldal)
18. SONY ERICSON kártyafüggetlen mobiltelefon 39.990 Ft (11. oldal)
19. SAMSUNG kártyafüggetlen mobiltelefon 64.990 Ft (11. oldal)
20. GARMIN autós GPS 59.990 Ft (11. oldal)
21. PHILIPS vezeték nélküli telefon 9.990 Ft (12. oldal)
22. PHILIPS vezeték nélküli fax 24.990 Ft (12. oldal)
23. Panasonic vezeték nélküli telefon 5.990 Ft (12. oldal)
24. 5PHILIPS vezeték nélküli telefon 11.990 Ft (12. oldal)
25. MOROROLA kihangosítósztett 19.990 Ft (12. oldal)
26. ZANUSSI kombinált hűtő 47.990 Ft (17. oldal)
27. Indesit mosógép 59.990 Ft (18. oldal)
28. ZANUSSI gáztűzhely 39.990 Ft (18. oldal)
29. MATSUI mikrohullámú sütő 7.990 Ft (19. oldal)
30. GARMIN autós GPS 39.990 Ft (Kiemelt napi ajánlat 2007. 08.26-án) 50% kedvezmény, régi ár: 79.990 Ft (20. oldal)
31. Paccard Bell notebook 189.999 Ft (Kiemelt napi ajánlat 2007.09.02-én) 27% kedvezmény, régi ár: 259.990 Ft (20. oldal)
32. Canon nyomtató multifunkciós 19.990 Ft (5. oldal)
33. LEXMARK nyomtató 9.990 Ft (5. oldal)
34. Canon színes tintasugaras nyomtató 6.490 Ft (5. oldal)

35. APC 5 BGR túlfeszültségvédő 2.290 Ft (7. oldal)
36. Philips hordozható webkamera 7.990 Ft (7. oldal)
37. Advent webkamera 4.990 Ft (7. oldal)
38. PCL 300 K webkamera 2.490 Ft (7. oldal)
39. ADE 72NCV sztereo fejhallgató 1.790 Ft (7. oldal)
40. Attache pendrive 1 GB 2.990 Ft, 2 GB 4.990 Ft (6. oldal)
41. MATSUI MP3 lejátszó 4.990 Ft (16. oldal)
42. Electrolux porszívó 14.990 Ft (19. oldal)

*2007. szeptember 3. és 16. között érvényes akciós újság*

1. PHILIPS CD 640 vezeték nélküli telefon 11.990 Ft (9. oldal)
2. SONY Ericson W580 kártyafüggetlen mobiltelefon 69.990 Ft (10. oldal)
3. SAMSUNG U 600 kártyafüggetlen mobiltelefon 69.990 Ft (11. oldal)
4. LG 26LC41 LCD Tv 109.990 Ft (12. oldal)
5. LG RZ 37 LE 2R LCD Tv 189.990 Ft (13. oldal)
6. PHILIPS DVP 3142 DVD lejátszó 12.990 Ft (14. oldal)
7. Panasonic CD-s autórádió 19.990 Ft (15. oldal)
8. ZANUSSI kombinált hűtő 74.990 Ft (16. oldal)
9. LG mosógép 54.990 Ft (17. oldal)
10. INDESIT kerámialap és sütő 99.990 Ft (18. oldal)
11. Matsui MIR 100 vasaló 1.990 Ft, 33% kedvezmény, régi ár 2990 Ft (19. oldal)
12. Moulinex WD 150 212 gofrisütő 3990Ft, 33% kedvezmény, régi ár 5990 Ft (20. oldal)
13. AMTECH lejátszó 19990 Ft 23% kedvezmény, régi ár 25.990Ft (15. oldal)
14. MATSUI MSW 110 multifunkciós sütő 3.990 Ft, 33% kedvezmény, régi ár 5.990 Ft (19. oldal)
15. PHILIPS hajszárító 2990Ft, 25% kedvezmény, régi ár: 3990Ft (19. oldal)
16. LOGIK LCD TV 59.990 Ft, 25% kedvezmény, régi ár 79.990Ft (13. oldal)
17. SAMSUNG plazma TV 259.990 Ft, 10% kedvezmény, régi ár: 289.990Ft (12. oldal)
18. KMP tintapatronok és tonerek 15% kedvezménnyel, KMP utántöltő szettek 25% kedvezménnyel (4. oldal)
19. Samsung E900 kártyafüggetlen mobiltelefon 47.990 Ft (11. oldal)
20. SONY ERICSON kártyafüggetlen mobiltelefon 39.990 Ft (10. oldal)
21. Minden fej-és fülhallgató 30% kedvezménnyel! (Kiemelt napi ajánlat 2007.09.09., 20. oldal)
22. AEG L64819 mosógép 99.990Ft, 29% kedvezmény régi ár: 139.990Ft (Kiemelt napi ajánlat 2007.09.16-én 20. oldal)
23. Az akciós napon a mosógéppel együtt vásárolt AEG T57819 szárítógép árából 10% kedvezmény (20. oldal)
24. Creatív VISTAM webkamera 4.490 Ft (3. oldal)
25. PCL webkamera 1.990 Ft (3. oldal)
26. ADVENT notebook egér 3.990 Ft (3. oldal)
27. PCLWNO1 notebook egér 1.290 Ft (3. oldal)
28. PCL510E hangszóró 4.990 Ft (5. oldal)
29. PCL200S belső erősítő, hangerőszabályozó 990Ft (5. oldal)
30. Wii Play 12.990 Ft ( 7. oldal)
31. PC-s játékok 249 Ft (7. oldal)
32. Alcatel Elle 2 mobiltelefon Vodafon VitaMAX csomagban 6.990 Ft ( 8. oldal)
33. DUINO DS 900 EEU GPS 47.990 Ft (11. oldal)
34. SONY CD-s rádiósmagnó 11.990 Ft (15. oldal)

*Készlethiányok a vizsgált időszakban*

- 14) Az első akciós időszakban a – 20. sorszámon jelölt – GARMIN autós GPS az adott akció teljes időtartama alatt nem volt megvásárolható az Electro World Kft debreceni áruházában.
- 15) A második akciós időszakban 2007. szeptember 16-i nappal kiemelt napi ajánlatként meghirdetett AEG L64819 mosógép a – Vj-160/2007/9/2b iratban fellelhető – raktározási adatok szerint ugyan nem volt készleten a budakalászi áruházban, ám az eljárás alá vont által Vj-160/2007/24. számon benyújtott számlák tanúsága szerint az adott napon volt értékesítés a termékből.
- 16) Több olyan termék is volt, amelynek volt ugyan induló készlete, az azonban az akció időtartama alatt elfogyott legalább egy áruházban, és nem vagy csak több nappal később történt utánszállítás. Ezen termékekre vonatkozó információkat a 2. és 3. táblázat foglalja össze. A táblázatok utolsó oszlopa tartalmazza az adott termékre vonatkozóan a korábbi akciós időszakban értékesített átlagos darabszámot, illetve – ennek hiányában – az azonos időszakban az eljárás alá vont egyéb áruházaiában felhalmozott induló készlet értékét.

2. táblázat

**Első akciós időszak (2007. augusztus 21. – szeptember 2.)**

<b>Termék megnevezése</b>	<b>Áruház és induló készlet</b>	<b>Készlet kifogyott</b>	<b>Utánszállítás napja, vagy helyettesítő termék</b>	<b>Történeti, vagy egyéb áruházzal összevetett értékesítési adat</b>
PHILIPS 32 PFL LCD TV	Budakalász 3	5.		Egyéb áruházak 6-14 között
	Pécs 2	2. majd az 5.	3. nap	
	Debrecen 2	3.		
	Dunakeszi 6	4.		
Matsui LCD TV	Budaörs 1	5.		Történeti átlag 1-2 db.
	Soroksár 2	5.		
Indesit PI640ASIX gázfőzőlap	Debrecen 4.	3.	8.	Történeti átlag 8 db.
NOKIA 1600 kártyafüggetlen mobiltelefon	Budaörs 7	2.	9.	Történeti átlag 10 db fölött
	Soroksár 3	1.		
	Budakalász 3	1.		
	Pécs 6	1.		
	Dunakeszi 6	1.		
SAMSUNG C300 kártyafüggetlen mobiltelefon PINK	Budaörs 6	4.		Történeti átlag 6 db.
	Soroksár 3	2.	5.	
	Budakalász 3	1.		

	Dunakeszi 5	4.		
	Campona 1	1.	5.	
SAMSUNG C300 kártyafüggetlen mobiltelefon BL	Budaörs 5	4.		
	Debrecen 3	2		
SONY ERICSON Z530i kártyafüggetlen mobiltelefon	Budaörs 3	2.		Történeti átlag 1-2 db.
	Soroksár 5	3.	5	
	Dunakeszi 7	4.	8.	
	Campona 4	2.	4.	
SONY ERICSON Z710 kártyafüggetlen mobiltelefon	Budaörs 1	1.	4.	Történeti átlag 1-2 db.
	Soroksár 3	4.	8.	
	Pécs 1	1.		
	Dunakeszi 3	3.	7.	
Philips SE4351 vezeték nélküli telefon	Budaörs 7	2.	9	N/A
	Soroksár 1	2.		
	Budakalász 0		Helyettesítő termék <sup>1</sup>	
	Pécs 2	1.		
	Debrecen 2	2.		
	Dunakeszi 0		Helyettesítő termék <sup>2</sup>	
	Campona 3	2.		
Indesit WIA 102 mosógép	Soroksár 1	2.	4.	Történeti átlag 3-4 db.
	Dunakeszi 1	3.		
Zanussi ZCG55JGW1 Gáztűzhely	Debrecen 2	1.	4.	Egyéb áruházak 4-7 között (Pécs 6)
Garmin autós GPS NUVI 310 DELUX (Napi ajánlat 2007.08.26)	Soroksár 2	9:20		Egyéb áruházak 3-8 között (Pécs 8, Budaörs 3)
	Budakalász 8	10:14		
	Debrecen 5	9:44		
	Dunakeszi 3	9:41		
Packard Bell notebook (napi ajánlat 2007.09.02.)	Soroksár 5	10:06		Egyéb áruházak 2-11 között (Debrecen 2, Campona 3)
	Budakalász 3	10:09		
Canon MP460 multifunkciós nyomtató	Campona 3	2.		Egyéb áruházak 6-12 között
Lexmark LEXX 2480 nyomtató	Dunakeszi 2	1.	6.	Egyéb áruházak 4-14 között
APC 5 BGR tűlfeszültségvédő	Budakalász 4	5.		Egyéb áruházak 5-10 között (Pécs és Budaörs 5)
	Debrecen 3	1. és 5.	4.	
	Dunakeszi 4	1. és 8.	6.	
	Campona 5	3.		
Electrolux PC7270 porszívó	Budakalász 2	2.		Egyéb áruházak 5-20 között
	Debrecen 4	3.		

17) Az Indesit PI640ASIX gázfőzőlap, Indesit WIA 102 mosógép és a Zanussi ZCG55JGW1 gáztűzhely tekintetében az eljárás alá vont által benyújtott – Vj-

<sup>1</sup> Panasonic KXTG1070HGS telefon, 5.990.- Ft

<sup>2</sup> Panasonic KXTG1070HGS telefon, 5.990.- Ft



160/2007/23. számon iktatott – irat tanúsága szerint az adott időszakban az eljárás alá vont áruházaiában volt közvetlen értékesítés a központi raktárkészlet felhasználásával.

3. táblázat

**Második akciós időszak (2007. szeptember 3-16.)**

<b>Termék megnevezése</b>	<b>Áruház és induló készlet</b>	<b>Készlet kifogyott</b>	<b>Utánszállítás napja, vagy helyettesítő termék</b>	<b>Történeti, vagy egyéb áruházzal összevetett értékesítési adat</b>	
Philips CD640 vezeték nélküli telefon	Dunakeszi 5	5.		Egyéb áruházak 3-10 között	
LG26LC41 LCD TV	Budakalász 3	2.	4.	Egyéb áruházak 5-10 között	
	Debrecen 4	2.	5.		
	Dunakeszi 4	1.	4.		
LG RZ37LE2R LCD TV	Debrecen 2	3.		Történeti átlag 5-6 db.	
	Budaörs 1	9.			
Panasonic CQC1425N CD-s autórádió	Budakalász 3	4.	9.	Egyéb áruházak 4-8 között (Campona 4)	
	Dunakeszi 3	3.	6.		
ZANUSSI ZRB34NC kombinált hűtő	Debrecen 5	2.	5.	Egyéb áruházak 3-7 között (Dunakeszi 3, Pécs 7)	
	Budakalász 2	5.	9.		
LG WD80302TUP mosógép	Debrecen 2	3.		Történeti átlag 7-8 db.	
	Dunakeszi 5	7.			11.
	Campona 2	7.			
	Budaörs 6	7.			11.
Logic LOG19LW2716E LCD TV	Soroksár 4	4.	9.	Egyéb áruházak 2-4 között (Budakalász 2)	
	Pécs 2	5.			
	Campona 1	1.	5.		
Samsung PS42C91HX plazma TV	Budakalász 2	2.	7.	Egyéb áruházak 1-4 között	
	Campona 1	5.	9.		
Samsung E900 kártyafüggetlen mobiltelefon	Pécs 3	5.	9.	Történeti átlag 1 db.	
AEG L644819 mosógép (napi ajánlat 2007.09.16.)	Debrecen 1	9:26		Egyéb áruházak 1-5 között	
Creatív VISTA IM webkamera	Budaörs	2.	9.	Egyéb áruházak 4-28. között (4 Pécs)	
Wii Play játékok	Budakalász 1	1.		Egyéb áruházak 5-10. között (5 Campona)	

18) Az LG WD80302TUP mosógép tekintetében az eljárás alá vont által benyújtott – Vj-160/2007/23. számon iktatott – irat tanúsága szerint az adott időszakban az eljárás alá vont áruházaiában volt közvetlen értékesítés a központi raktárkészlet felhasználásával.

*Kedvezmények megfelelősége a vizsgált időszakban*

- 19) Az első akciós időszakban meghirdetett termékek közül a – 11. sorszámmal jelölt – TRISA hot-dog készítő régi ára a budakalászi és pécsi áruházban nem a meghirdetett 5.990.- Ft volt, hanem 1.000.- Ft-tal alacsonyabb, azaz 4.990 Ft. A dunakeszi áruházban 2.000 Ft-al volt alacsonyabb, azaz 3.990,- Ft volt. (Ez utóbbi esetben a korábban alkalmazott ár megegyezett a meghirdetett kedvezményes árral.)
- 20) Az első akciós időszakban meghirdetett termékek közül a – 12. sorszámmal jelölt – TEFAL kenyérpíró régi ára a debreceni és budakalászi áruházban nem a meghirdetett 5.990.- Ft volt, hanem 1.000 Ft-al alacsonyabb, azaz 4.990 Ft, míg a soroksári áruházban 500 Ft-al volt alacsonyabb, azaz 5.490.- Ft volt.
- 21) Ugyancsak az első akciós időszakban meghirdetett termékek közül a 2007.09.02-án vasárnap kiemelt napi ajánlatként meghirdetett – 31. sorszámmal jelölt – Packard Bell notebook régi ára a budaörsi áruházban nem meghirdetett 259.990 Ft volt, hanem 30.000Ft-al alacsonyabb, azaz 229.990,- Ft, míg a soroksári áruházban 10.000 Ft-al alacsonyabb, azaz 249.990,- Ft volt. Ezen túl a Dunakeszi és a Campona áruházakban a régi ár csak az akciót megelőző egy napon érvényesült, előtte mindkét áruházban huzamos ideig 229.900.- Ft volt.
- 22) A második akciós időszakban meghirdetett termékek közül a – 17. sorszámmal jelölt – Samsung PS42C91HX plazma TV régi ára a budakalászi, budaörsi, a Campona, a debreceni a dunakeszi, és pécsi áruházakban nem a meghirdetett 289.990 Ft volt, hanem 20.000 Ft-al alacsonyabb, azaz 269.990,-Ft volt.

## **II.**

### **Az eljárás alá vont álláspontja**

- 23) Az eljárás alá vont előadta, hogy akciótartása folyamatos, az akcióba bekerülő áruk kiválasztása során többféle szempontot mérlegel – többek között túlzottan nagy készletek kiárusítása, bevezető termékek megjelenítése, szezonális szempontok, illetve a versenytársak gyakorlata –, ám ezek közös vezérlő elve a vásárlói érdeklődés és fogyasztói igények kielégítése. Nyilatkozata szerint akció esetén az átlagosnál mindig nagyobb készlet áll rendelkezésre az áruházakban, annak érdekében, hogy a helyszínen gördülékeny legyen az értékesítés.

- 24) Kiemelte, hogy mindig nagy gondot fordít arra, hogy az akció keretében minél szélesebb körben ki tudja szolgálni a vásárlók igényeit és a megalapozott döntéshez megfelelő és széleskörű tájékoztatással lássa el a fogyasztókat. Gondoskodik továbbá arról, hogy az akciós termékek minden esetben megfelelő számban álljanak a vásárlók rendelkezésére, ám ezzel együtt is előfordulhat olyan eset, hogy a felhalmozott és az utánrendelésre rendelkezésre álló készlet sem elegendő az akció során felmerülő fogyasztói igények kielégítésére. Ezért hívja fel az Electro World a fogyasztók figyelmét arra, hogy az akció meghatározott időtartamon belül érvényes és csak a készlet erejéig tart. Ezzel összefüggésben hivatkozott a GVH álláspontjára, amely szerint önmagában nem minősül jogsértőnek a tény, hogy adott áru nem áll az akció teljes időtartama alatt rendelkezésre, ha a forgalmazó felhívja erre a vásárlók figyelmét és az akciós termékek megfelelően állnak rendelkezésre. Kiemelte, hogy az Electro World minden tőle telhetőt megtesz azért, hogy a fogyasztói igényeket kielégítse és a választáshoz szükséges megfelelő információval lássa el a fogyasztókat.
- 25) Eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy az egyes termékek elérhetőségével kapcsolatban nem elegendő csupán az egyes áruházak raktározási adatait figyelembe venni, hiszen sok esetben közvetlenül a központi raktár készletének felhasználásával kerül értékesítésre az áru. Házhoz szállítással történő értékesítés esetén a fogyasztó számára nem is releváns, hogy az adott áru vajon az áruházi, vagy a központi raktár készletéből érkezett meg hozzá – az általa kiválasztott terméket ugyanis abban az esetben is meg tudja vásárolni, ha történetesen az adott napon nem lenne elérhető termék az áruház saját raktárában.
- 26) Az induló készlet reális mértékével kapcsolatban eljárás alá vont elfogadta, hogy a történeti értékesítési adatok, illetve más áruházaknak a készletezése kiindulópontként szolgálhat a reális induló készlet megállapítása tekintetében, de számtalan más tényezőre is tekintettel kell lennie egy adott áruházi vezetőnek a készletre vonatkozó megrendelési igény kialakításakor. Ezek között példaként megemlíti, hogy adott esetben egy áruház körzetében megnyíló versenytárs befolyásolhatja a forgalmat, amelynek következtében csökkentett készletezéssel készülhet fel az áruházvezető. A történeti adatok például azért sem feltétlenül célravezetőek, mert a technológiai fejlődés következtében adott esetben egy korábban húzó termék – amelyből jelentős mennyiséget értékesített – az adott akcióban már kifutó terméknek minősülhet, és ezért nem lehet számítani olyan mértékű fogyásra vele kapcsolatban. Számíthat a

szezonalitás is, például a légkondicionáló berendezéseknél, nem mindegy, hogy melyik időszakban történt a korábbi akció során az értékesítés.

- 27) Eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy az első akciós időszakban meghirdetett Samsung C300 típusú mobiltelefon esetében többféle színben értékesítette termékeit, így a rendelkezésre állás elemzése tekintetében ezen színek kódok szerinti készleteket egységesen szükséges figyelembe venni.
- 28) Az akcióban meghirdetett termékek árázásával kapcsolatban előadta, hogy azok az Electro World termékkörén belül kedvező ajánlatnak minősülnek és rendszerint kedvezőbb áron érhetőek el, mint a hirdetést közvetlenül megelőző időszakban vagy olyan tartósan alacsony az árak, ami miatt érdemes a fogyasztóknak megvásárolni a terméket. A reklámújságban kiemelt „bomba áras” és „kiemelt ajánlatnak” minősülő termékek az eljárás alá vont megítélése szerint az újságban megjelenő ajánlatokon belül is kedvezőbb ajánlatnak minősülnek.
- 29) A kedvezmény megfelelőségével, valóságtartalmával kapcsolatosan a Versenytanács által tartott tárgyaláson az eljárás alá vont képviselője a vizsgálat által feltárt hibákat elismerte, kijelentette, hogy azok valóban előfordultak. Kiegészítésképpen előadta, hogy elvileg a korábbi gyakorlatában is az adott áruházak meghatározott akció előtti áralkalmazási gyakorlata ellenőrzésre került és így alakította ki az akciós újságban meghirdetett kedvezmény mértékét. Tekintettel azonban arra, hogy az adott időszakokban mégis előfordult hiba, változtatott a gyakorlatán és 2007 novembere óta az akciós újságaiban nem hirdet százalékos kedvezményt, ilyen módon álláspontjuk szerint a fenti hibák nyilvánvalóan elkerülhetőek lesznek.
- 30) Előadta továbbá, hogy a százalékos kedvezmény feltüntetése – álláspontja szerint – erős marketing eszköz a fogyasztók megszólítása tekintetében, tehát ilyen módon szükséges lenne ugyan alkalmazni, de amíg teljes egészében nem tudja garantálni annak a hitelességét, addig nem kíván ezzel élni. Történetileg előadja, hogy azon termékek esetében alkalmazták ezt sűrűbben, ahol az esélye az impulzus-vásárlásnak nagyobb, ilyenek például a kisháztartási cikkek. A nagy értékű cikkeknel, nagy értékű háztartási gépeknél már megfontoltabban vásárolnak a fogyasztók, adott esetben össze is hasonlítják a termékeket a különböző áruházakban és itt a százalékos kedvezmény feltüntetése annyira nem minősül olyan jelentősnek abban a tekintetben, hogy a fogyasztó számára kedvező ajánlatot tudjanak tenni.

31) Az eljárás alá vont nyilatkozott arról is, hogy milyen gyakorlatot követ abban az esetben, ha valamely termék nem, vagy nem az újságban meghirdetett feltételekkel kapható. Előadása szerint minden esetben gondoskodik arról, hogy ellássa a vásárlókat a szükséges tájékoztatással. Ezzel összefüggésben kiemeli, hogy az eladók és a call-center munkatársai minden esetben azonnal tájékoztatják a hozzájuk forduló vásárlókat az adott termék megvásárlására vonatkozó feltételek módosulásáról, és emellett – ha szükséges – az áruházak vevőszolgálati pultjain, illetve az adott termék mellett/fölött elhelyezett táblákkal hívja fel a vásárlók figyelmét a megváltozott feltételekre. Ez utóbbi módszert azonban nem alkalmazza abban az esetben, ha a feltételek módosulása nem lényeges, továbbá ha az eladó segítsége amúgy is elengedhetetlen a termék megvásárlásához.

### III.

#### Jogi értékelés

##### A jogi háttér

- 32) A Tpv. III. fejezete tartalmazza a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmát rögzítő szabályokat. A törvény 8. § (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az adott törvényhely (2) bekezdés a) pontja szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha adott vállalkozás az áru ára, lényeges tulajdonsága tekintetében valótlan tényt vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon állít, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látja el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad. A 8. § (2) bekezdés c) pontja szerint megtévesztő, ha az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad. Végül a d) pont szerint megtévesztő magatartást tanúsít adott vállalkozás, ha különösen előnyös vásárlás hamis látszatát kelti.
- 33) A Tpv. 9. §-a értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

- 34) A Tpv. 77. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában – többek között – megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, elrendelheti a törvénybe ütköző állapot megszüntetését, megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, vagy megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe.
- 35) Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A Tpv. 78.§ (3) bekezdése rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

### **A Versenytanács döntése**

- 36) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint (lásd többek között a Vj-22/2006., illetve a Vj-29/2006. számú ügyekben hozott határozatokat) a versenyjog által nem tiltott az akciók megtartása és az ezekről való tájékoztatás. A valamely vállalkozás által tartott akció, illetve a vállalkozás által forgalmazott termékekről tájékoztatást adó reklámújságok vagy egyéb tájékoztatási eszközök esetében ugyanakkor elvárt, hogy a fogyasztó pontos képet tudjon alkotni az akció mibenlétéről, az akcióban való részvétel esetleges feltételeiről, az akcióban résztvevő vagy az újságban egyébként reklámozott termékekről.
- 37) A Versenytanács megítélése szerint a fogyasztók igénye alapján a műszaki termékek vásárlására vonatkozó döntési folyamat tekintetében – az egyéb árutípushoz hasonló módon (lásd többek között a Versenytanács Vj-22/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatát) – többféle mozzanat különíthető el:
- (i) annak fogyasztó általi megválasztása, hogy vásárlásait milyen típusú üzletben kívánja lebonyolítani (kisebb szaküzletben, hipermarketben, láncba

szerveződött és komplex műszaki cikk kiskereskedelemmel foglalkozó áruházban stb.);

(ii) annak eldöntése, hogy konkrétan melyik üzletet keresi fel a vásárlás megvalósítása érdekében;

(iii) annak elhatározása, hogy a fogyasztó megvásárolja-e az adott terméket.

38) A fogyasztó döntésének fenti három mozzanata mind – külön-külön és együttesen is – hatással van a műszaki termékek kiskereskedelmi piacán zajló versenyre, hiszen adott áruház típus, illetve a konkrét áruház kiválasztását követően a fogyasztó már valószínűséggel beszerez valamely számára szükséges – nem feltétlenül az akciós körbe tartozó! – terméket. Ebben az esetben csökken a jelentősége annak, hogy a fogyasztó vajon eláll-e az adott konkrét áru megvásárlásától abban az esetben, ha az akciós feltételektől való eltérés a vásárlás előtt kiderül.

39) A vizsgálat során feltárt információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont által meghirdetett és a Gazdasági Versenyhivatal által részletesen megvizsgált termékekkel kapcsolatos értékesítési gyakorlat több esetben nem felelt meg az akciós újságban meghirdetett feltételeknek. Ezen eltérések a következőképpen csoportosíthatók: (i) a meghirdetett termék készlethiány következtében nem volt elérhető az akció során, (ii) a termék nem a meghirdetett akció feltételeinek megfelelően volt elérhető az egyes áruházakban.

#### *A meghirdetett termék nem volt elérhető*

40) A Versenytanács értékelése szerint meghatározott körülmények fennállása mellett a fogyasztók megtévesztésének minősülhet, ha a vállalkozás meghatározott időszakra vonatkozóan olyan terméket reklámoz, amely a hirdetésben szereplő időszakban a vállalkozás áruházaiban nem érhető el, tekintettel arra, hogy a meghirdetett termék lényeges tulajdonságának minősül, hogy az adott helyen az adott időszakban megvásárolható. Ennek megfelelően az adott magatartás a Tptv. 8. § (2) bekezdésének a) pontjába ütközhet. A Versenytanács megítélése szerint ugyanakkor önmagában az a körülmény, hogy adott termék nem érhető el az akciós időszak valamely napján az eljárás alá vont valamely áruházában, még nem feltétlenül minősül jogsértésnek.

- 41) A vizsgált országos újságok lapszámai utolsó oldalának alján apró betűs szedéssel az eljárás alá vont általánosságban felhívja a fogyasztók figyelmét, hogy adott termékre vonatkozó akció csak a készlet erejéig érvényes. Meghatározott körülmények fennállása esetén azonban ezen felhívás ellenére az akciós időszakban az akció keretében meghirdetett áruból fennálló készlethiány jogsértő magatartásnak minősülhet.
- (i) Nem minősíthető a készlethiány jogszerűnek, ha az adott akció kezdetén nem érhető el a termék adott áruházban. Ezen jogsértést súlyosító tényező lehet, ha adott termék az akció ideje alatt adott áruházban egyáltalán nem kapható.
  - (ii) Az akció időszaka során fellépő készlethiány oka lehet továbbá az is, hogy adott áruház irreálisan alacsony induló készlettel készült fel akcióra, amely – a készlethiány bekövetkezte esetén – ugyancsak jogsértő magatartásnak minősül.
- 42) Az irreálisan alacsony indulókészlet esetében a Versenytanács – többek között a Vj-72/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban követett – gyakorlata szerint az akció meghirdetett feltételei tekintetében tanúsít megtévesztő magatartást a vállalkozás, hiszen a tájékoztatásában ugyan meghirdeti, hogy adott termék elérhető lesz, ugyanakkor még a várható fogyasztásra sem felkészülve kínálja akciós termékét „a készlet erejéig”. Nem vitatott, hogy termékenként akár eltérő nagyságú indulókészlet lehet indokolt, ám különösen kirívó esetekben az alacsony készletezés jogsértőnek minősülhet.
- 43) A Versenytanács álláspontja szerint az akció során fellépő időközi készlethiány kapcsán felmerülő megtévesztés súlyosabb hatással van a versenyre, ha az az adott akció első időszakában merül fel. A fogyasztók ugyanis – éppen a „készlet erejéig érvényes” kitétel következtében – várhatóan az akciós időszak elejére időzítik vásárlásukat számítva arra, hogy későbbi időszakban esetlegesen már nem vagy nem a meghirdetett áron vásárolhatják meg az akciós terméket. Éppen ezért a Versenytanács nem vizsgálta az induló készlet megfelelőségét azon esetekben, ahol az időközi készlethiány az akció indulását követő ötödik napon túl következett be.
- 44) A Versenytanács az egyes termékek akciós időszakban való elérhetőségének vizsgálata során figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az eljárás alá vont egyes – nagyobb méretű és értékű – termékeit jellemzően házhozszállítással értékesíti, így ezen esetekben a vásárló számára jellemzően irreleváns, hogy az adott



terméket az áruház saját, vagy esetleg a vállalkozás központi raktárából kerül hozzá kiszállításra. Ennek megfelelően a Versenytanács nem állapított meg készlethiányt azon – nagy értékű és házhozszállítással értékesített – termékek esetében, ahol az eljárás alá vont okirattal igazolta, hogy az áruházi saját raktárában ugyan nem állt rendelkezésre készlet, de az eljárás alá vont áruházaiiban volt értékesítés az adott akciós időszakban, amelyet a központi raktárból teljesítettek.

- 45) A Versenytanács az induló készlet megfelelőségének vizsgálata során abból indul ki, hogy nem várható el a kereskedelmi vállalkozásoktól a várható kereslet teljesen pontos előrejelzése. Elvárt ugyanakkor, hogy az adott vállalkozás – amennyiben meghirdet valamely terméket egy adott akciós időszakra vonatkozóan – a számára előre látható és nyilvánvaló körülményekkel számolva készüljön fel a majdani keresletre.
- 46) Megjegyzi Versenytanács, hogy általánosságban elfogadja az eljárás alá vont azon hivatkozását, mely szerint a múltbeli forgalmi adatokon túl számos más tényező – többek között a szezonális, a műszaki cikkek gyors cserélődése, a piac adott időszakban megjelenő kihívásai (pl. új versenytárs áruház nyitása a körzetben) – is befolyásolhatja az induló készlet nagyságának meghatározására vonatkozó szempontokat. Nem vette ugyanakkor figyelembe a Versenytanács az eljárás alá vont ezzel kapcsolatban előadott védekezését, ugyanis – az általánosságban előadott hivatkozása mellett – nem jelölt meg olyan konkrét körülményeket, amelyek az adott akciós időszakokban az egyes áruházai tekintetében relevánsak lennének. A Versenytanács ennek megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékokból kiindulva értékelte az eljárás alá vont magatartását.
- 47) Amennyiben rendelkezésre álltak adott áru korábbi akció során megfigyelhető tényleges forgalmi adatai, akkor a Versenytanács azokat összevetette adott áruház induló készlet adataival és jogsértőnek minősítette azon eseteket, ahol összehasonlítás alapján az induló készlet nem érte el az átlagos történeti értékesítés szintjét és különbséget nem lehetett a körülmények várható keresletet csökkentő megváltozásával megmagyarázni.
- 48) A történeti adatok rendelkezésre állásának hiánya esetén a Versenytanács az adott – időközi készlethiányt mutató – áruház induló készletét összevetette az eljárás alá vont egyéb – időközi készlethiányt nem mutató – áruházak induló készlet adataival. A Versenytanács megítélése szerint az eljárás alá vontnak a nagyjából hasonló

vonzáskörzetet felmutató áruházak tekintetében nagyjából hasonló induló készlettel szükséges felkészülnie az akcióra. Az összehasonlítás során a Versenytanács abból indult ki, hogy egyrészt összevethetőek a Budapesten és környékén található áruházak (Soroksár, Campona, Budaörs, Budakalász és Dunakeszi) lehetséges forgalmi viszonyai, másrészt a két további áruház (Pécs és Debrecen) is felmutat ilyen szempontból egymással hasonlóságot. (Nem tartja reálisnak ugyanakkor a Versenytanács az összehasonlítást például az eljárás alá vont budaörsi és debreceni áruházának készletezésével összefüggésben.) Ezen összehasonlítás alapján jogsértőnek tekintette a Versenytanács, ha a készlethiányt mutató áruház induló készlete – az adott készletnagyság függvényében – jelentősen az összehasonlítás alapjául szolgáló áruházak induló készlete alatt maradt.

- 49) Nem vette figyelembe a Versenytanács az eljárás alá vont védekezését abban a tekintetben, hogy a Samsung C300 típusú mobiltelefon készülék esetében a különböző színű készülékek készletadatait együttesen szükséges figyelembe venni, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a vizsgált akciós újságokban kifejezetten felhívta a fogyasztók figyelmét arra, hogy az adott termék „több színben” is elérhető. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont hasonló tartalmú védekezését elfogadta és figyelembe vette az első akciós időszakban meghirdetett Nokia 1600 típusú mobiltelefon készülék esetében, tekintettel arra, hogy az akciós újságban nem került feltüntetésre az, hogy több színben is elérhető a készülék.
- 50) A Versenytanács – a fentiekre tekintettel – a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a törvény 8. § (2) bekezdésének a) pontjába ütközőnek minősítette az eljárás alá vont magatartását azon esetekben, ahol a beszerzett információk alapján bizonyított hogy: (i) nem állt rendelkezésre adott áruházban készlet az akció során valamely termékből, vagy (ii) az induló készlet irreálisan alacsonynak minősíthető.
- 51) Az első esetkörhöz tartozik az első akciós időszakban a – az első akciós időszakban vizsgált termékek között 20. sorszámom jelölt – GARMIN autós GPS, amely nem volt készleten a debreceni áruházban.
- 52) A következő termékek tekintetében állapította meg Versenytanács, hogy az eljárás alá vont irreálisan alacsony induló készletezésével jogsértést követett el:

#### Első akciós időszak

- Philips 32 PFL LCD TV – Budakalász

- Nokia 1600 kártyafüggetlen mobiltelefon – Budakalász, Dunakeszi, Pécs, Soroksár, Budaörs
- SAMSUNG C300 kártyafüggetlen mobiltelefon PINK – Soroksár, Budakalász, Dunakeszi, Campona
- SAMSUNG C300 kártyafüggetlen mobiltelefon BL – Budaörs, Debrecen
- Canon MP460 multifunkciós nyomtató – Campona
- Lexmark LEXX 2480 nyomtató – Dunakeszi
- Electrolux PC7270 porszívó – Budakalász

#### Második akciós időszak

- LG26LC41 LCD TV – Budakalász
- LG RZ37LE2R LCD TV – Debrecen
- Logic LOG19LW2716E LCD TV – Campona
- Creatív VISTAIM webkamera – Budaörs
- Wii Play játékok – Budakalász

53) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a fellépő készlethiány orvosolása érdekében tett lépéseket – különös tekintettel az utánszállításra – a bírság körében, a jogsértés súlyát és nem annak tényét befolyásoló tényezőként vette figyelembe.

#### *Nem a meghirdetett kedvezmény alapján értékesített termék*

54) Az áru lényeges tulajdonságára vonatkozó megtévesztő magatartásnak (Tpvt. 8. § (2) bekezdés a) pont), illetve a különösen előnyös vásárlás hamis látszata keltésének (Tpvt. 8. § (2) bekezdés d) pont) tekinti a Versenytanács azt is, ha a vállalkozás nem az akciós újságban meghirdetett mértékű kedvezménnyel értékesíti az adott terméket. Ennek alapján megtévesztő magatartásnak minősül, ha adott vállalkozás a korábbi értékesítési árhoz képest nem a meghirdetett kedvezménnyel értékesíti az adott terméket.

55) A feltárt adatok alapján a Versenytanács megállapította, hogy az első akciós időszakban

- a TRISA hot-dog készítő Budakalászon, Pécsen, a dunakeszi áruházban, továbbá
- a TEFAL kenyérpíró Debrecenben és Budakalászon, illetve
- a Packard Bell notebook Budaörsön és Soroksáron

tekintetében az akciót megelőzően alkalmazott ár figyelembevételével megtévesztőnek minősül a meghirdetett kedvezmény.

- 56) A második akciós időszakban a Samsung PS42C91HX plazma TV esetében ugyancsak – az akciót megelőzően alkalmazott árra tekintettel – megtévesztésre alkalmasnak tartja a Versenytanács a feltüntetett kedvezményt a budakalászi, budaörsi, a Campona, a debreceni a dunakeszi és a pécsi áruházakban.
- 57) Az első akciós időszakban meghirdetett Packard Bell notebook esetében az eljárás alá vont a dunakeszi és a Campona áruházakban az akció indulását közvetlenül megelőző napon felemelte az adott termék árát a kedvezményként meghirdetett korábbi árszintre, ám azt megelőzően huzamosabb ideig ennél alacsonyabb árszint érvényesült. A Versenytanács megítélése szerint az akciót közvetlenül megelőző napon átalított ár valójában nem változtat azon a helyzete, hogy a fogyasztó számára közvetített üzenet – mely szerint az akciót közvetlenül megelőző, nem akciós ár a kedvezmény feltüntetett alapja – az, hogy tényleges kedvezménnyel vásárolhat terméket. Mindezek alapján a fogyasztói megítélést mesterségesen manipuláló magatartásnak tekinti a Versenytanács az akciót megelőzően alkalmazott ár egy napra való felemelését annak érdekében, hogy a megfogalmazott üzenetnek mechanikusan megfeleljen az eljárás alá vont.
- 58) A Versenytanács a fentiekben feltárt, valóságnak nem megfelelő tájékoztatások tekintetében jogsértést állapított meg a Tptv. 8. § (2) bekezdése a), illetve d) pontjai alapján.
- 59) A Versenytanács a Tptv. 78. §-ában foglaltak figyelembevételével bírságot is kiszabott az eljárás alá vonttal szemben. A bírság összegének megállapítása során a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a feltárt jogsértés az akcióval érintett termékek és áruházak kis hányadát érintette, így a jogsértéssel érintett termékek forgalma a teljes akciós termékkör – Vj-160/2007/9. számon iktatott iratban megjelölt – forgalmához képest nem képezhetett jelentős értéket.
- 60) A jogsértéssel érintett termékkör releváns forgalmi értéke nem lehet ugyanakkor kizárólagos tényező a vizsgált magatartással kapcsolatos jogsértés szankcionálása

esetén, tekintettel az adott magatartással járó becsalógató hatásra. Ebben az összefüggésben ugyanakkor tekintettel volt a Versenytanács arra a körülményre is, hogy az általa jogsértőnek tekintett gyakorlat több esetben olyan nagyértékű termékekhez kapcsolódik, amelyek esetében a jogsértéssel összefüggő becsalógató hatás jelentősége kisebb. Ez a jelenség a Versenytanács megítélése szerint abból fakad, hogy nagyobb értékű termékek esetében a fogyasztók nagyobb eséllyel kívánnak egyetlen terméket vásárolni, így ezen termékek esetében az akciónak az áruházakban forgalmazott egyéb – az akcióban részt nem vevő – áru értékesítésére gyakorolt kedvező hatása valószínűsíthetően kisebb mértékben érvényesül, mint alacsonyabb értékű termékek esetében.

- 61) A jogsértés súlyának megítélése tekintetében súlyosító körülményként vette figyelembe a Versenytanács azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont az elmúlt öt évben két alkalommal is megsértette a Tpv. III. fejezetében foglalt tilalmat.
- 62) A jogsértés súlyát enyhítő körülményként vette ugyanakkor figyelembe a Versenytanács, hogy (i) az eljárás alá vont a felmerülő készlethiányt több esetben utánszállítással orvosolta, továbbá, hogy (ii) az árazással kapcsolatos jogsértést az eljárás alá vont elismerte és annak érdekében változtatott gyakorlatán, hogy a további jogsértést elkerülje.
- 63) Nem vette ugyanakkor enyhítő körülményként figyelembe a Versenytanács az eljárás alá vont azon – előadása szerinti – utólagos tájékoztatási gyakorlatát, amely az akcióban meghirdetett feltételektől való eltérésre hívja fel a fogyasztók figyelmét. Ezzel összefüggésben felhívja a Versenytanács az eljárás alá vont figyelmét arra a körülményre, hogy a mérlegelési joga gyakorlása során a hatóság bizonyítékok mérlegelése alapján alakítja ki döntését. Bizonyítottság hiányában valamely gyakorlatra vonatkozó előadást a Versenytanács az enyhítő körülmények tekintetében figyelmen kívül hagy.

#### IV.

##### **Egyéb kérdések**

- 64) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-n, illetékessége a Tpv. 46.§-n alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos

hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 65) A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § biztosítja.
- 66) A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára kell megfizetni függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme(bírság).
- 67) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 110. § (1) bekezdése a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a GVH Versenytanácsa nem foganatosíthatja.
- 68) A Ket. 138. § (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

Budapest, 2008. március 7.