



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-162/2007.**

A Gazdasági Versenyhivatal az 53. sz. Ügyvédi Iroda részéről S-né dr. L. M. által képviselt **Farkas Lőrinc Imre Könyvkiadó Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Farkas Lőrinc Imre Könyvkiadó Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2007. október 8-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetét az általa fenntartott Kőrösi Csoma Sándor Magyar Egyetem és Kőrösi Csoma Sándor Buddhista Egyetem tevékenységére vonatkozóan adott tájékoztatások révén.

A kommunikációval kapcsolatosan kérdésessé vált, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Magyar Egyetem, illetve a Kőrösi Csoma Sándor Buddhista Egyetem által használt "egyetem" elnevezés, illetve a képzések "buddhista tanító" és "magyar néptanító" megnevezései esetében a fogyasztók tisztában lehetnek-e azzal a tájékoztatók alapján, hogy

- az intézmény nem az állami felsőoktatás rendszerébe tartozó intézmény, azaz államilag elismert végzettséget nem biztosít,
- a "buddhista tanító" képzés nem azonos a felsőoktatási rendszeren belül folytatottal,
- illetve a "magyar néptanító" szak nem létezik a magyar felsőoktatás rendszerében.

Mivel az egyetemi tevékenységre vonatkozó információ több formában is elérhető, illetve elérhető volt a fogyasztók számára, a vizsgálat kiterjedt a tevékenység megkezdésétől folytatott teljes tájékoztatási gyakorlatra.

Tekintettel a tájékoztatásokkal elért fogyasztók számára, az eljárás alá vont piaci részesedésére a közérdek védelme a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását szükségessé tette.

II.

A Tptv. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célú versenyjogi normákat.

A Tptv. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tényt vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tptv. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tptv. 10. §-a értelemben tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tptv. 67. §-ának (1) bekezdése értelmében versenyfelügyeleti eljárás kérelemre indul, továbbá hivatalból megindítható. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint nem indítható vizsgálat, ha a Tptv.-be ütköző magatartás elkövetése óta öt év eltelt. Ha a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetik meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 12. §-ának (1) bekezdése alapján felsőoktatási intézményként az az intézmény működhet, amelyet az e törvényben meghatározott felsőoktatási feladatok ellátására létesítettek, és a Magyar Köztársaság Országgyűlésétől megkapta az állami elismerést. A (2) bekezdés szerint állami elismerést az a felsőoktatási intézmény kaphat, amelyik rendelkezik a feladatai ellátásához szükséges feltételekkel, és az a)-d) pontok szerint választható képzési szerkezetben, legalább egy képzési, illetve tudományterületen több szakon a) alapképzést, b) alap- és mesterképzést, c) alap-, valamint mester- és doktori képzést, d) mester- és doktori képzést folytat.

A 15. § (1) bekezdése értelmében a felsőoktatási intézmény a működését akkor kezdheti meg, ha a) a nyilvántartásba vétele megtörtént, továbbá b) a működés megkezdéséhez szükséges engedélyt megkapta, és c) az Országgyűlés döntött az állami elismeréséről.

A 18. § (1) bekezdése alapján a felsőoktatási intézmény egyetem vagy főiskola lehet. A (2) bekezdés szerint az „egyetem” vagy „főiskola” elnevezés, valamint ezek idegen nyelvű megfelelői használatára csak az e törvény 1. számú melléklete szerinti - továbbá az e törvény alapján a Magyar Köztársaság területén működő külföldi felsőoktatási intézmény jogosult.

A 153. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a miniszter rendeletben szabályozza az alapképzés és a mesterképzés képzési és kimeneti követelményeit.

Az alap- és mesterképzési szakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 15/2006.

(IV. 3.) OM rendelet a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 153. §-a (2) bekezdésének b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján került kibocsátásra és 5. sz. mellékletében ismerteti a hitéleti alapképzési szakok képzési és kimeneti követelményeit, köztük a "VI. A TAN KAPUJA BUDDHISTA EGYHÁZ" ponton belül a "BUDDHISTA TANÍTÓ ALAPKÉPZÉSI SZAK", illetve "BUDDHISTA TANÍTÓ MESTERKÉPZÉSI SZAK" esetében elvártakat. Az alapképzési szak megnevezése mindkét esetben buddhista tanító.

A 2006/2007. évi Oktatási statisztikai évkönyv alapján 71 felsőoktatási intézményben 416.000 fő folytatott tanulmányokat, a 2007 decemberében megjelent felsőoktatási tájékoztató a 2008 szeptemberében induló tanévre 1.616-féle alapképzést, 262-féle mesterképzést,

384-féle felsőfokú szakképzést, és 70-féle osztatlan képzést kínál a diákoknak.¹

Buddhista tanítói képzést az eljárás alá vonton kívül a Tan Kapuja Buddhista Főiskola folytat, amely az Ftv. I. sz. melléklete alapján nem állami főiskolaként nyilvántartott felsőoktatási intézmény. A főiskola 1991-ben jött létre és négy évfolyamon mintegy 260 nappali tagozatos hallgatóval rendelkezik.²

¹ Vj-162/2007/005.

² <http://193.202.84.139/bier2/?q=node/55>, Vj-162/2007/005.

IV.

Az eljárás alá vont által fenntartott intézmények a Magyar Köztársaság államilag elismert felsőoktatási intézményeinek az Ftv. 1. számú melléklete szerinti felsorolásában nem szerepelnek.

Az eljárás alá vont előadása szerint várhatóan 2008 tavaszán nyújtják be kérelmüket.³

A vállalkozás jelenleg felnőttképzési intézményként történő működésre jogosult, a Fővárosi Munkaügyi Központ vette nyilvántartásba és a Szociális és Munkaügyi Minisztérium nyilvántartása alapján a vállalkozás a következő, OKJ-ben nem szereplő szakképesítések megszerzésére történő felkészítést folytathat: Oktatói, pedagógiai képesítések (Magyar néptanító/Buddhista tanító) (azonosító: 00140020).⁴

Az eljárás alá vont nyilatkozata alapján a magyar néptanítói képzést négy, a buddhista néptanítói képzést nyolc éve kezdték meg, mindkét képzés 3 éves időtartamú.⁵ Tevékenységük a Tan Kapuja Buddhista Főiskolán folytatott buddhista tanítói képzéstől annyiban eltér, hogy a főiskola csak nappali képzést folytat, és időnként önerős levelező képzést, szellemi műhelyeket indít.

A képzésekkel kapcsolatos kommunikáció

- a www.korosi-egyetem.hu címen elérhető honlapon,
- szórólapon (Magyar Szigeten, Magyarok Házában), illetve
- nyomtatott sajtóban jelent meg (az elmúlt másfél év során a következő lapokban: Magyar Nemzet, Magyar Hírlap, Magyar Fórum, Kárpátia, Aranytársoly, Demokrata, Magyarok Lapja és az Expressz Hirdetési Újság).⁶

Az eljárás indításának időpontjában kizárólag a honlapi tájékoztatás volt elérhető a fogyasztók számára.

Az eljárás alá vont a korábbi, nyomtatott formában megjelölt anyagokat nem csatolta. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a Kőrösi Csoma Sándor Magyar Egyetem, Kőrösi Csoma Sándor Buddhista Egyetem megnevezések alkalmazásával folytatta tevékenységét, a megjelölések szerepeltetése valamennyi anyag esetében értékelendő.

A www.korosi-egyetem.hu címen elérhető honlapon az eljárás megindítását megelőzően a Kőrösi Csoma Sándor Magyar Egyetem, Kőrösi Csoma Sándor Buddhista Egyetem, "magyar néptanító szak", "buddhista tanító szak" megjelöléseken túlmenően szerepelt az alábbi információ is a főoldalról elérhető "Iskolánk" cím alatt:

"A Kőrösi Csoma Sándor Magyar Egyetem akkreditációja csak annyiban lehetséges, amennyiben a politika elvárásainak és gazdasági kényszernek nincs alávetve szellemi önállósága, mert akkor nem sérül a gondolkodás és a kutatás, s nem csorbul az írás és a kutatás szabadsága."

A GVH megkeresését követően a honlapon olvasható, fent idézett szöveg kiegészült a következő mondattal: "Oktatási intézményünk nem akkreditált."

³ Vj-162/2007/003.

⁴ <http://www.szmm.gov.hu/main.php?folderID=12045>, Vj-162/2007/005.

⁵ Vj-162/2007/003.

⁶ Vj-162/2007/003.

V.

Az eljárás megindítását követően eljárás alá vont⁷

- a Kőrösi Csoma Sándor Magyar Egyetem, Kőrösi Csoma Sándor Buddhista Egyetem megnevezéseket Kőrösi Csoma Sándor Egyetemes Iskolára módosította,
- a "buddhista tanító szak" megjelölése "buddhista néptanító"-ra módosult;
- vállalta, hogy amíg az akkreditáció le nem zárul, nem használják az egyetem elnevezést az intézmény nevében,
- mellékelte mind a jelenlegi, mind a korábbi, de az intézmény óráit továbbra is látogató hallgatók aláírásaival ellátott nyilatkozatot, miszerint: "Tudomással bírtam a Kőrösi Csoma Sándor Buddhista Egyetemen történő tanulmányaim megkezdésekor arról, hogy az egyetem nem akkreditált, államilag elismert oklevelet innen nem kaphatok."

Az eljárás alá vont előadása szerint a buddhista néptanítói képzés hallgatói teljes létszámban aláírták az ívet.

Előbbiekén túlmenően előadta, hogy a nyilvántartási adatlap, amelyet a hallgató a jelentkezés első napján kitölt, tartalmazza, hogy "E végbizonyítvány az oklevélhez kötött munkakör betöltésére nem képesít."

VI.

A Tptv. 67. §-ának (1) bekezdése értelmében versenyfelügyeleti eljárás kérelemre indul, továbbá hivatalból megindítható. Ugyanezen cikk (4) bekezdése szerint nem indítható vizsgálat, ha a Tptv.-be ütköző magatartás elkövetése óta öt év eltelt. Ha a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Előbbiek alapján megállapítható, hogy

1. az érintett felsőoktatási szak ("buddhista tanító") hallgatóinak száma viszonylag alacsony, csakúgy, mint az eljárás alá vont által fenntartott intézményekben korábbi és jelenlegi tanulóinak száma;
2. az eljárás alá vont intézményei, illetve a "buddhista tanító képzés" megnevezését módosította,
3. az eljárás alá vont intézményeiben tanulók jelentős része alátámasztotta, hogy esetében megtévesztésre nem került sor.

⁷ Vj-162/2007/003.

Mindezek figyelembevételével bár a magatartás jogsértő jellege nem kizárható, annak piaci hatása valószínűsíthetően csekély mértékű, így nem váltja ki a közérdek védelmének szükségességét.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. január 7.