



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-163/2007/018.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Euro Credit Consulting Kft.** Budapest eljárás alá vont vállalkozás ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy az Euro Credit Consulting Kft. a fogyasztói csoportokat szervező tevékenységét a 2006 júniusától 2007 októberéig a nyomtatott sajtóban megjelent tájékoztatásaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartással népszerűsítette.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 14.000.000 Ft (azaz Tizennégymillió forint) bírság megfizetésére, amelyet oly módon köteles részletekben teljesíteni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára, hogy

- a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül 2.000.000 Ft (azaz Kettőmillió forint) részletet,
- majd ezt követően hat alkalommal, minden hó 15. napjáig további 2.000.000 Ft (Kettőmillió forint) részletet köteles fizetni.

Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás - egy összegben - esedékessé válik.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I. **Tényállás**

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a fogyasztói csoportokat szervező Euro Credit Consulting Kft. (a továbbiakban: ECC, illetve eljárás alá vont) tájékoztatási gyakorlata - többek között azáltal, hogy nem ad, vagy nem egyértelműen

ad információt a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól - azt a látszatot kelti, hogy hitel-, illetve kölcsöntermékeket nyújt, és ezen magatartása alkalmas lehet a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetében foglalt rendelkezések megsértésére.

2. Fentiek figyelembevételével a GVH a Tpv. 70. § (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított, mely kiterjedt az ECC 2006. június és 2007. október közötti, a fogyasztói csoport szervező tevékenységével, illetve magával a fogyasztói csoporttal, mint termékkel kapcsolatos teljes tájékoztatási gyakorlatára, illetve kommunikációs tevékenységére.

Az eljárás alá vont vállalkozás

3. Az ECC 2003-ban alakult és kizárólag fogyasztói csoportok szervezésével és működtetésével foglalkozik. Az ECC 2006. évi éves beszámolója¹ szerint:

	ezer Ft
Jegyzett tőke:	15.000
Saját tőke:	- 17.105
Mérleg szerinti eredmény (veszteség)	-31.975
Értékesítés nettó árbevétele	272.861

4. Az ECC által szervezett és működtetett csoportok száma, a vásárlói jogot nyertek száma, az átadott vásárlói jogok összértéke, az elmúlt két évre vonatkozóan az állományi adatok² havi bontásban az eljárás alá vont üzleti titkát képezik³.

5. A Vj-1/2005. számú eljárásban a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2004. és a 2005. évben a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt a hamis látszatot keltette, hogy hitelezési tevékenységgel, illetve hitelek közvetítésével foglalkozik, s egyben elhallgatta az általa nyújtott szolgáltatás egyes, a fogyasztói döntések szempontjából lényeges tulajdonságait, továbbá megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott az általa tartott akcióról. Az elsőfokú bíróság a Vj-1/2005. számú ügyben hozott Versenytanács határozatot akként változtatta meg, hogy a kiszabott 5.000.000 Ft bírságot 4.000.000 Ft-ra mérsékelte, egyebekben az ECC keresetét elutasította. A Fővárosi Ítéltábla 2007. június 6-án hozott ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét (a GVH által kiszabott bírságot csökkentő) részben megváltoztatta, az ECC keresetét teljes egészében elutasította.

6. A Vj-207/2005. számú eljárásban a GVH az ECC 2005. évi tájékoztatási gyakorlatát vizsgálta. A Versenytanács ezen eljárásban is megállapította, hogy az ECC a fogyasztói csoportokat szervező, működtető tevékenységét egyes reklámjaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartással népszerűsítette. A Versenytanács a magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől megtiltotta, valamint 17.500.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Vj-207/2005. számú eljárásban hozott Versenytanács határozatot mind a Fővárosi Bíróság (2007. január 26.), mind a Fővárosi Ítéltábla (2007. június 27.) határozatában helybenhagyta.

7. A GVH utóvizsgálatot indított a Tpv. 76. §-ának (2) bekezdése alapján, mert észlelte, hogy az ECC a Vj-207/2005. számú eljárásban meghozott határozatot követően is széleskörű kommunikációs tevékenységet folytatott. A Versenytanács megállapította, hogy az ECC

¹ Vj-163/2007/002. számú irat 4. melléklete

² Vj-163/2007/002. számú és Vj-163/2007/005. számú iratok

³ Vj-163/2007/007. számú irat alapján

utóvizsgálatban vizsgált reklámjai nem teljesen azonosak a Vj-207/2005/26. számú határozatban jogsértőnek minősített reklámokkal. Döntésében továbbá rögzítette, az utóvizsgálat végzéssel történő megszüntetése nem azt jelenti, hogy a módosított tartalommal közzétett reklámok versenyjogi értékelése megtörtént, s azok jogszerűnek vagy jogszerűtlennek bizonyultak volna. Erre a versenyjogi minősítésre egy új versenyfelügyeleti eljárásban kerülhet sor.

A fogyasztói csoportok működésének főbb jellemzői

8. A fogyasztói csoport egy olyan sajátos, összetett előtakarékosági konstrukció, amely a részletre történő vásárlás bizonyos elemeit kombinálja - a szerencseelemet is magában foglaló - vásárlói jog megszerzésével. A fogyasztói csoport létrehozásának a célja, hogy az adott csoport egyes tagjai meghatározott áruk tulajdonjogát a csoport segítségével megszerezzék. A konstrukció további meghatározó eleme, hogy a fogyasztói csoportokat szervező vállalkozás a szolgáltatáshoz fedezettel nem rendelkezik, a tagok havi befizetései képezik alapját a kedvezményezettek áruhoz jutásának.

9. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos részletvásárlástól eltérő feltételeket teremt, mivel az áruhoz jutás nem az első részlet megfizetésével egyidejűleg történik meg. A tagok havi befizetéseikkel ténylegesen előtakarékoskodnak, így előtörlesztés, illetve kisorsolás hiányában nem nyomban, hanem esetleg csak a futamidő végén juthatnak hozzá ahhoz az áruhoz, amelynek megszerzése érdekében a vállalkozással szerződést kötöttek, a szervezett csoportba beléptek.

10. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek havonta. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el, hogy a csoport tagjai közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz, ki lesz a kedvezményezett, mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant. Lényeges – egyéb pénzügyi és befektetési termékektől elhatároló – eleme a konstrukciónak, hogy az áruhoz jutás pontos időpontja előre nem határozható meg.

11. A rendszer lényeges pontja a szerencseelem, amely nemcsak a sorsolással, hanem az előtörlesztés vállalásának lehetőségével összefüggésben is megmutatkozik, mivel nem ismert és nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztés-vállalási hajlandósága. Nem számítható ki előre, hogy a vásárlói joghoz jutáshoz hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges, e vonatkozásban még az azonos szerződéses értékű csoportoknál is nagy változatosság figyelhető meg alkalmanként és csoportonként.

12. A kockázatot tovább növeli, ha egy adott fogyasztó magasabb szerződéses értéket köt ki (az általa megszerezni tervezett dolog vételárát több millió forintban határozza meg), mivel akkor több szerződéses pozícióval (tehát több tagsággal, szerződéssel) kell rendelkeznie, s így az általa kívánt összeghez csak akkor juthat hozzá, ha mindegyik szerződéses pozícióra egyszerre sorsolják ki, vagy mindegyik csoportban ő ajánlja fel a legnagyobb törlesztő részletet.

13. A szerződés megkötésekor a fogyasztónak ún. regisztrációs díjat kell fizetnie. Ezen túlmenően a fogyasztói csoport tagja egy meghatározott havi részlet fizetésére vállal kötelezettséget, amely az alábbiakból tevődik össze:

- havi alaprészlet, azaz a dolog vételára (a szerződéses érték) elosztva a csoport működési hónapjainak számával,
- a szerződésben meghatározott, általános forgalmi adóval növelt megbízási díj.

14. A konstrukció további jellemzője, rendkívül rövid - jellemzően 3-7 nap - idő áll a fogyasztók rendelkezésére, hogy elállási jogukkal éljenek. Az elállási időn túli felmondás esetén a tagok befizetéseiket elvesztik, vagy legalábbis jelentősen csökken azok értéke.

15. A fogyasztói csoportok szervezőivel történő kapcsolatfelvétel kezdeményezése reklámokon, ügynöki hálózaton keresztül valósul meg. A fogyasztói csoportok szervezését ezért általánosságban széleskörű és intenzív reklámozás kíséri. A hirdetési gyakorlat további jellemzője, hogy - a célcsoport miatt – a sajtó reklámok a hirdetési lapokban, nagyobb példányszámú ingyenes vagy jellemzően szórakoztató napilapokban, körzeti magazinokban jelennek meg, ahol számos termék és szolgáltatás apróhirdetése mellett hitelközvetítők vagy más pénzügyi termékek hirdetései is megtalálhatóak.

16. A hatályos jogszabályok alapján a fogyasztói csoportszervezési tevékenység nem pénzügyi szolgáltatási tevékenység. Azonban a szabályozási hiányosságokra és a fogyasztói panaszok alapján is észlelt piaci anomáliára reagálva a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) átfogó vizsgálatot indított 2006-ban a fogyasztói csoportok szervezői körében. A PSZÁF által lefolytatott piacfelügyeleti eljárás annak megállapítására irányult, hogy a fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozó társaságok végeznek, végeztek-e jogosulatlan pénzügyi szolgáltatási (betétgyűjtési, pénzkölcsönnyújtási) tevékenységet.

17. A PSZÁF 2006. december 21-én határozatában megállapította, hogy az ECC jogosulatlan pénzügyi szolgáltatást végez. A 2007-ben indított felügyeleti utóvizsgálat célja annak ellenőrzése volt, hogy a társaság kijavította-e a Felügyelet által kifogásolt jogszabálysértő gyakorlatát. A társaság ezt megtette, így a tevékenysége nem minősül engedély nélküli pénzügyi szolgáltatásnak. A Felügyelet az utóvizsgálat során azonban olyan kockázatokat tárt fel az ECC működése kapcsán, amelyek kiküszöbölésére hatósági szerződés megkötése⁴ vált szükségessé.

18. A PSZÁF a fogyasztók érdekének védelmére tekintettel 2008. január 23-án hatósági szerződést kötött az ECC-vel. A hatósági szerződés – amelyre a PSZÁF státusztörvénye biztosít lehetőséget – a hatóság és a felügyelt intézmény megállapodása, melyben utóbbi önként vállalja, hogy a szerződésben megfogalmazott kötelezettségeknek eleget tesz.

19. A hatósági szerződés keretében az ECC vállalta, hogy további működése során átalakítja a fogyasztók tájékoztatásával kapcsolatos gyakorlatát. A jövőbeni félreértések elkerülése érdekében az ECC az ügyfelei tudomására hoz egy, a szerződések lényegi pontjait összefoglaló írásbeli tájékoztatót. A vásárlási jog elnyeréséhez szükséges előtörlesztések megtételekor a társaság az előtörlesztési szelvényeket zárt borítékokban fogja kezelni.

20. Az ECC emellett pénzügyi keretet különít el a regisztrációs díjak egy részéből. Ez lehetőséget biztosít a jövőben, hogy a szerződést felmondó csoporttagok a futamidő lejártát megelőzően méltányossági alapon visszakaphassák befizetéseiket. Az ECC a Részvételi Szabályzatában meghatározottak szerint a szerződéstől történő elállásra a fogyasztók számára nyitva álló határidőt a jelenlegi 3 nappól 30 napra emeli.

21. Amennyiben az ECC megszegné a hatósági szerződésben vállaltakat, a PSZÁF bírságot róhat ki a társaságra. A PSZÁF által megkötött hatósági szerződés nem érinti más közigazgatási hatóság hatáskörét.

⁴ http://www.pszaf.hu/engine.aspx?page=pszafhu_sajtokozlomenyek

Az érintett fogyasztói kör jellemzői

22. A termék (vásárlási jog megszerzése fogyasztói csoport tagjaként) célcsoportja elsődlegesen az a fogyasztói réteg, amely valamilyen objektív oknál fogva nem tud banki hitelt vagy egyéb pénzügyi terméket igénybe venni. A célzott fogyasztói kört a hirdetések szövegezése alátámasztja („Nem hitelképes?”, „Kezes és jövedelemigazolás nélkül!”, „Bar-listásoknak és nyugdíjasoknak is!”).

23. A hirdetésekkel célzott fogyasztók tehát azok, akik önerő, kezes, jövedelemigazolás vagy fedezetül szolgáló ingatlan nélkül, kamatmentesen (a hitelpiacon megszokottnál vagy elérhetőnél kedvezőbb módon) kívánnak ingatlanhoz vagy nagyobb értékű ingószárhoz jutni.

A lehetséges fogyasztói körbe tartoznak

- a Bar-listások;
- akiknek a jövedelmük szerkezete nem teszi lehetővé, hogy a bankok által kért feltételeknek megfeleljenek (nyugdíjasok, alacsony jövedelemmel bejelentett egyéni vállalkozók, stb.);
- nem rendelkeznek a hitelfelvételhez szükséges önerővel;
- nem rendelkeznek a jelzáloghitel felvételéhez szükséges terhelhető ingatlannal;
- nem tudnak kezest, adóstársat állítani, stb.

24. Mind a GVH-hoz érkezett fogyasztói beadványokból, mind a PSZÁF⁵ által közzétett tájékoztatókból, a fogyasztói észleléseken alapuló közleményekből, továbbá a médiában időszakosan megjelenő kritikákból kitűnik, hogy számos fogyasztóban csupán a szerződéskötést követően tudatosul, hogy a szerződéses összeg és így a vásárlói jog tényleges megszerzésének időpontja bizonytalan.

II.

A kifogásolt magatartás

25. Az ECC működésének kezdete óta intenzív kommunikációs tevékenységet folytatott tevékenysége népszerűsítésére. A gyakori és széles körű sajtóhirdetési tevékenység kapcsán általánosságban elmondható, hogy a napilapokban 1-2-3 naponta, heti lapokban heti rendszerességgel jelentette meg az ECC (a vizsgált időszakban összesen hétféle) hirdetést. A vizsgált időszakban az alábbi eszközöket alkalmazta:

Honlap

26. Az ECC honlapján (www.eurocc.hu) részletes információk olvashatók a cégről és a termékekről egyaránt.

Nyomtatott sajtóban megjelent hirdetések

27. 2006. június-augusztusban⁶ a következő sajtóhirdetést jelentette meg⁷ az eljárás alá vont:

⁵ http://www.pszaf.hu/engine.aspx?page=pszafhu_sajtokozlemenyek

⁶ Vj-163/2007/005. számú irat 7. és 11. oldalai alapján

⁷ Pontos megjelenési adatok nélkül az ECC azt nyilatkozta, hogy a Metro, Szuper Info, Magyar Bazár című lapokban jelentette meg.

**VÁSÁROLNA, DE NINCS MIBŐL?
VAN MEGOLDÁS!**

Előtakarékossággal egybekötött áruvásárlási finanszírozás.
FOGYASZTÓI CSOPORT!

-LAKÁS, -TELEK, -FELÚJÍTÁS, -ÉPÍTÉS, -AUTÓ, -EGYÉB
ÁRUVÁSÁRLÁS, STB...

BÁR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS.
KEZES ÉS JÖVEDELEMIGAZOLÁS NÉLKÜL!

INGATLAN FEDEZETRE!

SZERZŐDÖTT ÖSSZEG Pl.:	FUTAMIDŐ/Megbízási díj/év		
	60 HÓ/ 2,8%	120 HÓ/ 5,12%	180 HÓ/ 5,33%
1.000.000 Ft	19.000 Ft	12.600 Ft	10.000 Ft
2.000.000 Ft	38.000 Ft	25.200 Ft	20.000 Ft
3.000.000 Ft	57.000 Ft	37.800 Ft	30.000 Ft
5.000.000 Ft	95.000 Ft	63.000 Ft	50.000 Ft
7.000.000 Ft	133.000 Ft	88.200 Ft	70.000 Ft
10.000.000 Ft	190.000 Ft	126.000 Ft	100.000 Ft

EURO CREDIT CONSULTING KFT.

(elérhetőségek)

Részletes felvilágosításért kérjük, keresse fel
ügyfélszolgálati irodánkat!

28. A 2006. szeptember-októberi⁸ hirdetések szövege az alábbiak szerint módosult:

**NÁLUNK NEMCSAK A SZERENCSEBEN BÍZHAT!
ZSEBBARÁT RÉSZLETEKKEL!
INGATLAN FEDEZETRE!
-10% a regisztrációs díjból okt. 31-ig**

**LAKÁS, TELEK, AUTÓ, stb...
KEZES ÉS JÖVEDELMIGAZOLÁS NÉLKÜL!
BAR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS!**

SZERZŐDÖTT ÖSSZEG Pl.:	FUTAMIDŐ / Megbízási díj / év		
	60 hó/ 2,8%	120hó/ 5,12%	180hó/ 5,33%
1.000.000 Ft	19.000	12.600	10.000
3.000.000 Ft	57.0000	37.800	30.000
5.000.000 Ft	95.0000	63.000	50.000
7.000.000 Ft	133.000	88.000	70.000
10.000.000 Ft	190.000	126.000	100.000

EURO CREDIT CONSULTING KFT.

Fogyasztói csoport mindenkinek!

(elérhetőségek)



⁸ Vj-163/2007/005. számú irat 7. és 9. oldali alapján

29. A 2007. év során többféle szövegezéssel jelentek meg hirdetések napi- és heti lapokban⁹:

RAGADJA MEG A LEHETŐSÉGET! FELHASZNÁLHAT: INGÓ ÉS INGATLAN VÁSÁRLÁSRA!		
BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!		
1.000.000 Ft	havi	8.900 Ft-tól
2.000.000 Ft	havi	17.800 Ft-tól
3.000.000 Ft	havi	26.700 Ft-tól
5.000.000 Ft	havi	35.600. Ft-tól
10.000.000 Ft	havi	89.000 Ft-tól
<p>Hívjon minket és SZÁMOLJON UTÁNA! FIX TÖRLESZTŐRÉSZELEK! (elérhetőségek) Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat! Fogyasztói csoport mindenkinek!</p>		

30.¹⁰

Új Év Új Lehetőség INGÓSÁG és INGATLAN Vásárlására!		
1.000.000 Ft	akár havi	8.900 Ft-tól
2.000.000 Ft	akár havi	17.800 Ft-tól
3.000.000 Ft	akár havi	26.700 Ft-tól
5.000.000 Ft	akár havi	35.600. Ft-tól
10.000.000 Ft	akár havi	89.000 Ft-tól
<p>Hívjon minket és SZÁMOLJON UTÁNA! FIX TÖRLESZTŐRÉSZELEK! (elérhetőségek) Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat! Fogyasztói csoport mindenkinek!</p>		

⁹ Magyar Bazar Álmos, Magyar Bazar Koppány, Szuper Info (Békés megye, Bihar, Dél-Pest, Esztergom, Jász-Nagykun, Komárom, Debrecen, Pécs, Szekszárd), Tempó Dunántúl, Új Dunántúli Napló, Dunántúli Napló Grátis, Metro, Napi Ász, Színes Bulvár Lap, Profit Piac, Hírautó, Új Néplap, Tempó Szolnok, Békés Megyei Hírlap, 24 Óra, Hajdú Apró, Blikk

¹⁰ 546 alkalommal jelent meg az alábbi lapokban: Magyar Bazar Álmos, Magyar Bazar Koppány, Szuper Info (Békés megye, Bihar, Dél-Pest, Esztergom, Jász-Nagykun, Komárom, Debrecen, Pécs, Szekszárd), Tempó Dunántúl, Új Dunántúli Napló, Dunántúli Napló Grátis, Metro, Napi Ász, Színes Bulvár Lap, Profit Piac, Hírautó, Új Néplap, Tempó Szolnok, Békés Megyei Hírlap, 24 Óra, Hajdú Apró, Blikk

NEM HITELKÉPES? ITT A MEGOLDÁS! FOGYASZTÓI CSOPORT MINDENKINEK!		
BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!		
1.000.000 Ft	Havi	8.900 Ft-tól
2.000.000 Ft	Havi	17.800 Ft-tól
3.000.000 Ft	Havi	26.700 Ft-tól
5.000.000 Ft	Havi	44.500 Ft-tól
10.000.000 Ft	Havi	89.000 Ft-tól
FIX TÖRLESZTÖRÉSZELEK!		
Hívjon minket és SZÁMOLJON UTÁNA!		
(elérhetőségek)		
Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!		

32. 2007. augusztus-szeptemberben az Új Néplapban kissé módosult tartalommal jelent meg hirdetés:

NEM HITELKÉPES? ITT A MEGOLDÁS! FOGYASZTÓI CSOPORT MINDENKINEK! INGATLAN és INGÓSÁG VÁSÁRLÁSÁRA		
BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!		
1.000.000 Ft	Havi	8.900 Ft-tól
2.000.000 Ft	Havi	17.800 Ft-tól
3.000.000 Ft	Havi	26.700 Ft-tól
5.000.000 Ft	Havi	44.500 Ft-tól
10.000.000 Ft	Havi	89.000 Ft-tól

¹¹ Városi és megyei körzeti Szuperinfók, Tempó, Dunántúl, Új Dunántúli Napló, DN Grátis, Magyar Bazár Koppány, Új Néplap, Napi Ász, Színes Bulvár Lap, Profit&Piac, Blikk tv magazin, Blikk

Hívjon minket és
SZÁMOLJON UTÁNA!

**FIX TÖRLESZTŐ-
RÉSZLETEK!**

Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért
keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!
Fogyasztói csoport mindenkinek!
(elérhetőségek)

33. 2007. június-szeptemberben a Bors című lapban a fenti – 2-3 naponta megjelenő -
hirdetések szövege az „akár” szócskával bővült az alábbiak szerint:

NEM HITELKÉPES? ITT A MEGOLDÁS! FOGYASZTÓI CSOPORT MINDENKINEK!		
BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is!		
1.000.000 Ft	akár havi	8.900 Ft-tól
2.000.000 Ft	akár havi	17.800 Ft-tól
3.000.000 Ft	akár havi	26.700 Ft-tól
5.000.000 Ft	akár havi	44.500 Ft-tól
10.000.000 Ft	akár havi	89.000 Ft-tól
FIX TÖRLESZTŐRÉSZLETEK! Hívjon minket és SZÁMOLJON UTÁNA! (elérhetőségek) Kérjük, hogy részletes tájékoztatásért keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!		

Szórólap

34. Az ECC ügyfélszolgálati irodáiban is megtalálható az A4 méretű, kétoldalas (havonta 60-100.000 példányszámban megrendelt) szórólapja¹², amelynek terjesztését reklámcég is végzi, és amelynek előlapján a következő olvasható:

NEM KAP HITELT? NEHEZEN TELJESÍTHETŐ BANKI FELTÉTELEK? VAN MÁSMEGOLDÁS! -LAKÁS, -TELEK, -FELÚJÍTÁS, -ÉPÍTÉS, -AUTÓ, -EGYÉB ÁRUVÁSÁRLÁS, STB... KEZES ÉS JÖVEDELEMIGAZOLÁS NÉLKÜL! BÁR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS. INGATLAN FEDEZETRE!			
SZERZŐDÖTT ÖSSZEG	FUTAMIDŐ		
	60 HÓNAP	120 HÓNAP	180 HÓNAP
1.000.000 Ft	19.000 Ft	12.600 Ft	10.000 Ft

¹² Vj-163/2007/005. irat 13-17. oldalai

2.000.000 Ft	38.000 Ft	25.200 Ft	20. 000 Ft
3.000.000 Ft	57.000 Ft	37.800 Ft	30. 000 Ft
5.000.000 Ft	95.000 Ft	63.000 Ft	50. 000 Ft
7.000.000 Ft	133.000 Ft	88.200 Ft	70.000 Ft
10.000.000 Ft	190.000 Ft	126. 000 Ft	100.000 Ft
20.000.000 Ft	380.000 Ft	252.000 Ft	200.000 Ft
Megbízási díj/év	2,8%	5,12%	5,33%
FIX TÖRLESZTŐ RÉSZLETEK! FORDULJON HOZZÁNK BIZALOMMAL EURO CREDIT CONSULTING KFT. ÜGYFÉLSZOLGÁLATI IRODÁINK: (elérhetőségek)			
Előtakarékossággal egybekötött áruvásárlási finanszírozás! Teljeskörű, részletes felvilágosításért kérjük keresse fel ügyfélszolgálati irodáinkat. Társaságunk pénzügyi tevékenységet nem végez, bankkölcsönt nem nyújt, tevékenysége kizárólag fogyasztói csoportok szervezésére és működtetésére irányul!			

A szórólap hátoldala az alábbiakat tartalmazza:

„EURO CREDIT CONSULTING KFT.

1133 Budapest, Váci út 110.

Tel.: 06-1/450-1574, 06-1/450-1575

06-1/288-0356, 06-1/288-0357”

„ÁLTALÁNOS INFORMÁCIÓK

Cégünk 2003-ban alakult és kizárólag fogyasztói csoportok szervezésével és működtetésével foglalkozik. Jellemző ezen csoportrendszer szervező vállalkozásokra, hogy az egyes megszervezett csoportok olyan tagok összességéből állnak, akik valamely árut, szolgáltatást szeretnének megvásárolni, de a megvásárlásához szükséges összeggel nem rendelkeznek. A fogyasztói csoportok fontos jellemzője az önkéntesség, a közös érdek és az ideiglenesség. Ez alapján a fogyasztói csoportok vagy vásárlói klubok olyan önkéntes, ideiglenes vásárlási társulási forma, amely közös érdekeltségű személyek egyesülésén alapszik. A résztvevő tagok közös érdeke az, hogy bizonyos javakat alacsony részletfizetési összeg és viszonylag hosszú futamidő mellett szerezzenek meg. Ezen cél oly módon realizálódik, hogy a kívánt cél elérése érdekében az egyes csoportok tagjai előtakarékoságot vállalnak, vagyis a vásárláshoz szükséges összeg, illetve a kívánt árucikk átvétele előtt már hosszabb-rövidebb ideig fizetik a megállapított részletek összegét. A kívánt cél elérése úgy történik, hogy különböző megoldások mellett előtörlesztés vállalással választják ki azt a csoporttagot, amely az adott és meghatározott időpontban az árucikket vagy szolgáltatást megkapja. Ebből következően lehet olyan tag, aki az első hónapban, de lehet olyan, aki a futamidő végén jut a kívánt áruhoz. A tagoknak viszont az áruhoz való hozzájutástól függetlenül a megállapított részleteket minden esetben futamidő végéig fizetniük kell.

A vásárlói csoportban résztvevő személyek általában nem ismerik egymást, ezért szükséges egy ún. szervező, aki a felmerülő igények alapján az ügyfeleket csoportba szervezi, megbízás alapján a csoport tagjainak érdekében jár el. A kapcsolat felvétel ezen esetben a vásárlói csoport tagjaival hirdetések vagy ügynöki hálózatokon keresztül történik. A hirdetések vagy egyéb információk alapján a vásárlási lehetőség iránt érdeklődő fogyasztók részletesebb felvilágosítást a szervező irodáiban személyesen kaphatnak. Itt a szervező alkalmazottjai a

konkrét vevői szándék ismeretében részletesebb, teljes körű tájékoztatást adnak a fogyasztói csoportban történő áruhoz jutás lehetőségeiről és feltételeiről. A leendő vásárlókat előzetesen tájékoztatják a fogyasztói csoport részvételi szabályzatáról. Amennyiben a tájékoztatás alapján a vevő úgy dönt, hogy tagja kíván lenni a fogyasztói csoportnak, akkor részére egy szerződést töltenek ki. Ez a szerződés a vevő személyi adatain kívül tartalmazza a fogyasztói csoportban való részvétel egyéb személyre szabott feltételeit is. A szerződéssel együtt az új tag megkapja a szervező által működtetett fogyasztói csoport részvételi szabályzatát, mely tartalmazza a működés valamennyi lényeges elemét, így a fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tudnivalókat, a pénzügyi rendszer működését, a tagok gyűléseinek rendszerét, a szerződés módosításával kapcsolatos kérdéseket, a késedelem és a szerződés lehetetlenülésével kapcsolatos szabályokat, valamint a fogyasztói csoport megszűnésének feltételeit. A részvételi szabályzatot valamennyi tagnak alá kell írnia, amivel igazolja azt, hogy a benne foglaltakat megismerte és magára nézve kötelezőnek fogadta el. A tagnak a szerződés és a részvételi szabályzat aláírásán túl egy-egyszeri regisztrációs díjat is kell fizetnie, gyakorlatilag ezen lépések összességével válik a szervező által működtetett fogyasztói csoport tagjává. A részvételi szabályzat tartalmazza még az áruhoz vagy szolgáltatáshoz való hozzájutás feltételeit is, mely a fogyasztói csoport tagjai között közgyűlésen dől el előtörlesztés vállalással. Általánosságban elmondható, hogy a szervező által felszámított járulékos költségeket (regisztrációs díj, megbízási díj) is figyelembe véve az egyéb részletfizetési vagy hitelre történő vásárlás feltételénél ez a forma kedvezőbb lehetőséget biztosít a tagok számára. E vásárlási lehetőség mögött azonban a megszokottnál jóval bonyolultabb jogviszony húzódik meg.

FEDEZET

A vásárlói jog átadásakor a Megbízó megfelelő fedezetet köteles nyújtani a Szervező részére annak választása szerint a meg kívánt formában és mértékben. A Szervező elsősorban Magyarországi ingatlan fedezetet kér, melyre közjegyző által jelzálogjogot vagy vételi jogot jegyez be. A felajánlott ingatlan tekintetében nincs sem területi, sem összegszerű korlátozás.

BAR-LISTÁSOKNAK ÉS NYUGDÍJASOKNAK IS!

Azon ügyfeleknek is lehetőségük nyílik a vásárlásra ezen konstrukció keretein belül, akiket koruk, vagy egyéb okból a pénzügyintézetek már elutasítottak.

FORDULJON HOZZÁNK BIZALOMMAL!

Munkatársaink készséggel adnak részletes felvilágosítást nyomtatványainkon keresztül cégünk által nyújtott szolgáltatásról.

ÜGYFÉLSZOLGÁLATI IRODÁINK

.....”

Üzletkötők által átadott nyomtatványok

35. Az ECC üzletkötői még a szerződéskötés előtt vagy annak részeként átadnak négyféle nyomtatványt¹³ (részvételi szabályzat, szerződés, nyilatkozatok, adatlap) ügyfeleknek, amelyek részben jelentős információ forrásként szolgálnak, részben a későbbi vitás helyzetekben – az elhangzott tájékoztatást alátámasztandó – szolgálnak az ECC-nek biztosítékként. A nyomtatványok az ECC honlapjáról is letölthetőek.

¹³ Vj-163/2007/002. számú irat 2. mellékletei

36. Az ECC által alkalmazott egyetlen kültéri kommunikációs eszköz az autóreklám¹⁴, amelyet 2007 májusáig igazoltan havonta 68 személygépkocsin szerepeltetett, és amely "Az Ön vásárlói csoport szervezője" szlogen mellett csupán a cég nevét és elérhetőségeit tartalmazza.

III.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja

37. Az eljárás alá vont előadása szerint széleskörű reklámtevékenységet folytat a nyomtatott sajtóban, továbbá honlapján és szórólapjain is igyekszik a tevékenységéről informálni a fogyasztókat. Nyilatkozata szerint¹⁵ a GVH 2006. május 4-én kelt határozatát követően hirdetéseit megváltoztatta. Az ECC előadta, hogy piackutatást végeztetett a Medián Kft.-vel 2006 októberében, amely néhány konkrét hirdetés bemutatásával vizsgálta a hirdetéseken szereplő reklámelemek szerepét a reklám megítélésében, továbbá ügyfél-elégedettséget is mért. A fókuszcsoportos megbeszélések résztvevői elsősorban a szolgáltatás potenciális fogyasztóinak köréből, illetve a szolgáltatás igénybevevői közül kerültek ki. A kutatás alapján az ECC azt állította továbbá, hogy az elégedetlen ügyfelek nem hivatkoztak megtévesztő reklámra.

38. A Versenytanács előzetes álláspontjára reagálva az ECC felhívta a figyelmet arra, az értékesítési folyamat során (hirdetések, előzetes tájékoztatás, szerződéskötés) az ECC minden esetben - az összes hirdetésben, illetve minden szerződéskötés során használt okiraton - tájékoztatja ügyfeleit, hogy fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik. Az ECC kiemelte azt is, hogy a csoporttagok elsősorban előtörlesztés vállalása útján juthatnak hozzá a vásárlói joghoz, az ECC sorsolást eddig még nem alkalmazott működése során.

39. Az ECC álláspontja szerint a fogyasztói csoportok esetén a csoporttagok nem pénzeszközhöz jutnak, így ilyen tartalmú tájékoztatást nem is adhatnak és nem is adnak ügyfeleinknek. A szervezői tevékenységbe annak elősegítése tartozik, hogy a csoporttagok előre meghatározott ingó vagy ingatlan dolgok tulajdonjogát részletfizetés mellett megszerezhessék. Az ECC ezért a vizsgált reklámok mindegyikén nagy betűkkel, felütésként szerepelteti azon mondatokat, amik egyértelművé teszik, hogy nem banki szolgáltatásról, nem hitelnyújtásról van szó. A „*Nem kap hitelt?*”, „*Nem hitelképes?*”, „*Nehezen teljesíthető banki feltételek? Van más megoldás!*” felütés értelmezésük szerint egyrészt egyértelművé teszi, hogy nem banki tevékenység, nem hitelnyújtás a hirdetett szolgáltatás, másrészt, hogy az ECC e szolgáltatás keretében nem a hitelnyújtás valamiféle alternatíváját kínálja, hanem egyfajta más megoldást, ami arra lehetőség, hogy az ügyfelek bizonyos dolgok tulajdonjogát megszerezzék, és ez nem azonos a hiteltevékenységgel.

40. Az ECC védekezésében hangsúlyozta, hogy a reklámnak a szolgáltatás jellegéből adódóan jelen esetben csupán figyelemfelhívó szerepe van, a szórólapok, az újságokban megjelenő hirdetések csupán felkeltik a fogyasztó érdeklődését, így az információs folyamat első állomását képezik. A hirdetések minden esetben tartalmazzák az ECC irodáinak címét és

¹⁴ Vj-163/2007/005. számú irat 19. oldala és a Vj-163/2007/002. irat 5. mellékletében szereplő megjelenési adatok

¹⁵ Vj-163/2007/005. számú irat 7. oldala

elérhetőségét, amelyen részletes információ áll az érdeklődők rendelkezésére. Álláspontja szerint itt hirdetésről és nem tájékoztatásról van szó, egy hirdetéstől pedig nem várható el, hogy teljes körű legyen.

41. Az ECC véleménye szerint az általa nyújtott szolgáltatás esetén nincs lehetőség arra, hogy a reklámokban a fogyasztói csoportok bonyolult működési folyamata, a fogyasztói csoportok részletes szabályai ismertetésre kerüljenek. A hirdetésben közölt információkat későbbiekben az ECC a tájékoztatási folyamat során részletezi, nyilatkozata szerint a fogyasztó egy legalább három fázisból álló hosszadalmas információs-adminisztratív eljáráson esik keresztül. A reklám olvasását követően személyesen be kell mennie az irodába, ahol az üzletkötők részletes tájékoztatást nyújtanak az érdeklődőknek. Az adatlap kitöltését követően, amely a szerződés fontosabb paramétereit tartalmazza, a jövőbeli tagnak részletesen ismertetik a részvételi szabályzatot, majd nyilatkozatot kell tennie, hogy a benne foglaltakat megértette. Az aláírást tanúk és rögzített képfelvételek igazolják, a megtévesztés lehetősége ezért kizárt. A szerződéskötés előtt tehát a jövőbeli tag olyan teljes körű tájékoztatást kap, amelynek igénybevételét nem kerülheti ki.

42. A bírság kiszabásánál az ECC kérte figyelembe venni, hogy azzal a fogyasztói csoportban résztvevőket is bünteti a GVH. A bírság - nagyságrendjétől függően - a fogyasztói csoport további létét veszélyeztetné. Egy jelentősebb – az ECC anyagi kereteit lényegesen meghaladó – bírságösszeg kifizetése nem csupán a további működést lehetetlenítené el, hanem a fogyasztói csoportok tagjaira is súlyosan hátrányos következményekkel járna, egy ilyen intézkedés esetén fennáll a veszélye annak, hogy olyan pánik törne ki, amely az ECC rendszerének összeomlásához, működésképtelenségéhez vezethetne.

43. A Versenytanács előzetes álláspontjára reagálva¹⁶ az ECC a következő kötelezettség vállalást tette:

- az érintett időszakban szerződést kötő és azt megszüntető ügyfeleket felmérő ív formájában, postai úton megkeresik, hogy nyilatkozzanak a szerződés felmondásának indokairól. Amennyiben a megtévesztő reklámra hivatkoznak, úgy részükre méltányossági alapon visszafizetést teljesítene az ECC saját pénzeszközei terhére,

- hirdetéseit haladéktalanul átalakítja és intézkedik, hogy reklámjai még egyértelműebbek legyenek a fogyasztók számára,

- több PR cikket jelentet meg azokban az újságokban, melyekben a kifogásolt hirdetések megjelentek. Ezen cikkekben a már megjelent hirdetései hiányosságaira valamint a fogyasztói csoportok alapvető előnyeire és hátrányaira hívna fel a fogyasztók figyelmét,

- az ECC internetes oldalán kiemelve tenné közzé a fogyasztói csoportok hátrányait, utalva a megjelent hirdetések hiányosságaira is.

42. Az ECC enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy

- a fogyasztónak lehetősége van a szerződés megkötése előtt arra, hogy megismerje a fogyasztói csoportban való részvétel összes feltételét,
- minden szerződéskötés során nyilatkozatban hívja fel a fogyasztók figyelmét, hogy az ECC semmilyen pénzügyi szolgáltatást vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nem végez, hitelt nem nyújt, csak és kizárólag fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik,

¹⁶ Vj-163/2007/17. sz. ügyirat

- az ECC törekszik a fogyasztóknak szóló tájékoztatások tartalmának önkéntes felülvizsgálatára és módosítására. A már bírsággal sújtott hirdetéseit a (Vj-207/2005/26.) megváltoztatta, a sérelmezett kifejezéseket (Kezes és jövedelemigazolás nélkül!) elhagyta, külalakilag átformálta (táblázat megszüntetésre került), a cég nevét elhagyta, kiegészítette a szolgáltatás megnevezésével (Fogyasztói Csoport). Továbbá felhívja az ügyfelek figyelmét arra, hogy tájékozódjanak irodáiban részletesen a szerződési feltételek felől (Hívjon minket és számoljon utána!, Részletes felvilágosításért kérjük, keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!),
- a személyes kapcsolatfelvétel elmulasztása lehetetlen, mivel csak ezt követően tud szerződést kötni a fogyasztó,
- a cég nevének megváltoztatására a Felügyelettel kötött hatósági szerződés alapján kötelezettséget vállalt az ECC,
- a 2005-ben nem jogsértőnek minősített szórólapos hirdetéseit megismételve, ugyanazon tartalommal, de nagyobb példányszámban (2005: 60.000 db, 2006-2007: 1.200.000 db) juttatta el a fogyasztókhoz,
- az elállási időt önként megemelte 15 napra,
- kötelezettséget vállalt egy figyelemfelhívó ügyfél-tájékoztató kidolgozására, amelyben röviden és érthetően tájékoztatja ügyfeleit a fogyasztói csoportokról, azok tulajdonságairól és feltételeiről.

44. További enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy az ECC törekszik a GVH-val és más hatóságokkal (lásd PSZÁF) való együttműködésre. Egyebekben törekszik a fogyasztóknak szóló tájékoztatások tartalmának önkéntes felülvizsgálatára és módosítására, mint ahogy azt a Vj-207/2005 számú (iktatószám: AM/163/2006/36) 2007. május 29. napján kelt végzése is megállapítja.

IV.

A vizsgálók indítványa

45. A vizsgálók jogsértés megállapítását javasolták az ECC fogyasztói csoport szervezői tevékenységével kapcsolatos – nyomtatott sajtóban megjelenő - kommunikációs gyakorlata tekintetében, valamint bírság kiszabását.

V.

A Versenytanács döntése

Jogi háttér

46. A Tpv. 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpv. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A magatartás alkalmassága fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására

47. A Tpv. a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartások tilalmazásával a gazdasági versenyt oly módon óvja, hogy nem engedi tisztességtelenül befolyásolni a fogyasztói döntés mechanizmusát. A fogyasztói döntés szabadsága hozzájárul a verseny hatásosságához. A fogyasztói döntés nem szabad, ha az információkeresési folyamatot egy vállalkozás tisztességtelenül befolyásolja. A tisztességtelen befolyásolás kihat vagy kihathat a fogyasztók azonos vagy egymást ésszerűen helyettesítő termékek közötti választásának folyamatára, s ezáltal a verseny alakulására, ezen keresztül pedig a versenytársakra.

Általában minden olyan magatartás, amely alkalmas a fogyasztók döntési szabadságának korlátozására, jogellenes, tekintet nélkül arra, hogy a hátrány valóban vagy ténylegesen bekövetkezett volna. Ezenkívül a jogsértés megállapíthatósága kapcsán a fogyasztói panaszok léte vagy hiánya sem bír jelentőséggel, mivel fogyasztói panaszok hiányában is megvalósulhat a fogyasztók megtévesztése.

48. Az eljárás alá vont reklámjai kétségek nélkül alkalmasak voltak a fogyasztói döntés befolyásolására, amelyet önmagában az a tény is igazol, hogy az eljárás alá vont folyamatosan szükségesnek tartotta a reklámok közzétételét, hiszen a leendő ügyfelei számára ez jelenti a kapcsolatfelvétel alapját.

A minden hirdetési eszközben használt „BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is” szlogennek fontos figyelemfelkeltő hatása van, ráirányítja a hirdetésre azon kiszolgáltatót fogyasztói csoportok figyelmét, akik a szolgáltatás elsődleges célcsoportját jelentik.

49. Versenyjogi szempontból csak az áru, a szolgáltatás lényeges tulajdonságára vonatkozó, piaci hatást kiváltani képes tájékoztatásoknak van jelentősége. Az áruk, a szolgáltatások lényeges tulajdonságait a Tpv. 8. §-a csak példálódzóan sorolja fel, így azok köre, meghatározása a konkrét árutól, szolgáltatástól függően változhat. Az a tulajdonság minősül versenyjogilag lényegesnek, amelynek jelentősége lehet a fogyasztók áruválasztása szempontjából. A jelen esetben az eljárás alá vont szolgáltatásának mibenléte, ezen belül a csoportbeli részvétel feltételei nyilvánvalóan lényeges tulajdonságok. A fogyasztói csoportok működésében megjelenő kockázati elemek (előtörlesztés vállalása a többi tagtól függően, termékhez jutás időpontja) mindenképpen olyan lényeges – kategóriaképző - tulajdonságnak minősülnek, amelyek ismerete nélkül nem hozható megalapozott döntés vagy akár körültekintő összehasonlítás.

Az egyes tájékoztatások értékelése

50. A Versenytanács jelen eljárásban nem a fogyasztói csoportok működését ítélte meg, hanem az eljárás alá vont fogyasztói csoportok szervezésével kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatának a versenyjogi szempontú értékelését végezte el.

51. A tájékoztatások megtévesztő/hiányos jellegének mérlegelésekor a Versenytanács a következőket tekintette át:

- eljárás alá vont tájékoztatta-e a fogyasztókat arról, hogy fogyasztói csoportok szervezésével foglalkozik, amelyek esetében egyfajta sajátos „belső hitelezés” történik a fogyasztói csoport tagjai között,
- utalt-e arra, hogy nem pénzösszeg, hanem vásárlói jog megszerzése a cél,
- utalt-e arra, hogy szervező által felszámított járulékos költségeket (regisztrációs díj, megbízási díj) is meg kell fizetnie a fogyasztóknak,
- utalt-e a konstrukciót meghatározó szerencseelem léteire, tehát arra a lehetőségre, hogy a kívánt összeghez sorsolás útján vagy előtörlesztés-vállalással, adott esetben akár 180 hónap múlva juthat hozzá a kívánt termékhez.

52. A gépjárműveken a kommunikációs eszköz jellegének megfelelően viszonylag rövid, részletekbe nem menő információ szerepelt, így a Tpv. III. fejezetének sérelme ezen eszközzel nem volt megállapítható.

53. A Versenytanács álláspontja szerint az ECC honlapja (26. pont), valamint a szórólapja (34. pont) tartalmazta a szolgáltatás valódi tartalmának leglényegesebb elemeit, a fogyasztói csoportok működésének egyes sajátosságait.

54. A nyomtatott sajtóban megjelenő hirdetések (27-33. pont) kapcsán megállapítható, hogy a hirdetések kiegészültek a „fogyasztói csoport mindenkinek” szlogennel. A Versenytanács megítélése szerint ez a reklámban megjelenő közlés nem alkalmas a reklám fő üzenetének a módosítására, a fogyasztók tényleges tájékoztatására a szolgáltatás valódi tartalmáról, hiszen a kifejezés nem utalt megfelelő módon a mögöttes szolgáltatás és konstrukció mivoltára.

55. A hirdetések egy részében a „fogyasztói csoport mindenkinek”, illetve az „előtakarékossgal egybekötött áruvásárlási finanszírozás” kiegészítés ugyan kiemelten szerepel, viszont a szöveg nem utal a szerencseelemre, amely azonban a konstrukció lényeges tulajdonsága. Az előtörlesztés esetében is meghatározó a szerencse (lásd. 9., 10. és 11. pont), hiszen nem ismert és nem befolyásolható a többi csoporttag előtörlesztési hajlandósága, továbbá nem számítható ki előre, hogy hány havi törlesztőrészlet felajánlása szükséges a vásárlói joghoz jutáshoz.

56. Az előtakarékossgára utalás ugyan felhívja a figyelmet arra, hogy bizonyos idő eltelik azt megelőzően, hogy az ügyfél a kívánt összeghez, illetve ténylegesen vásárlói joghoz jutna, arról viszont nem tájékoztat, hogy ez az időtartam kitolódhat az - akár 180 hónapos - futamidő végéig, ezen belül pedig az előtörlesztési licit eredményétől függ a pontos időpont.

57. Az ECC a nyomtatott sajtóban megjelenő kommunikációjában a hiteltermékekkel kapcsolatban megszokott terminológiát, mint „Fix törlesztőrészletek”, „Nem hitelképes?”, „Nem kap hitelt?”, „... millió Ft akár havi ...Ft-ért”, „BAR-listásoknak!”, „Kezes és jövedelemigazolás nélkül!”, „Ingatlan fedezetre!”, „futamidő” használja. A felvehető összeg mértékét, a futamidőt és a havi törlesztőrészletet, kezes és jövedelemigazolás nélküliséget, ingatlanfedezetet középpontba helyező reklámok elolvasásakor a fogyasztó az azokban használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése alapján arra a következtetésre juthat, hogy az eljárás alá vont hitelt vagy kölcsönt nyújt a hirdetett kedvező

feltételekkel, és azonnal hozzájuthat az igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az „ingatlanfedezetre” kitétel a fogyasztói csoport működésének nem alapfeltétele, így megjelenítése a reklámokban a fogyasztó számára a szolgáltatás pénzkölcsön jellegét erősítheti.

Az ECC által megrendelt kutatás összefoglalója is azt támasztja alá, hogy ezen hirdetések, a használt kifejezések miatt hitelreklámnak tűnhetnek a fogyasztó számára.

58. A "Nálunk nemcsak a szerencsében bízhat!" szlogen a fogyasztó megtévesztésére alkalmasságát eredményezi azzal, hogy egyrészt a szerencseelem jelentőségét csökkenti a fogyasztó szemében, másrészt a termék ezen lényeges tulajdonságának – a szerencseelem - értelmezéséhez elengedhetetlenül szükséges feltételeket elhallgatja.

59. A nyomtatott sajtóban megjelent hirdetések - a 28. pontban megjelenített hirdetés kivételével - továbbá hiányosan tájékoztatnak a szolgáltatás ellenértékéről, a regisztrációs díj tekintetében hiányosak.

60. Az ECC által megrendelt kutatás szerint, az elégedetlen ügyfelek nem hivatkoztak – a reklámok alapján - félrevezető tájékoztatásra. A Versenytanács az ECC védekezését nem tudja figyelembe venni, mert a GVH-nak megküldött kutatási összefoglalóban a hivatkozott állítás nem szerepel. A kutatási összefoglaló továbbá nem tartalmaz olyan eredményt vagy információt, amely az ECC álláspontját támasztaná alá.

61. Az eljárás alá vont állításával ellentétben, információ hiányosságra utalhat az is, hogy sok ügyfél él a három napon belüli elállási vagy felmondási jogával, illetve a fogyasztói csoportokból egyéb módon kilépő, szerződést bontó ügyfelek száma és aránya is magas. Joggal feltételezhető, hogy ezekben az esetekben gyakorlatilag csak a szerződéskötést követően – miután a várt összeget nem kapja meg – tudatosul a fogyasztóban a fogyasztói csoport működésének alapja vagy a konstrukció más alapvető jellemzője. A kért adatokat a vizsgálok felszólítása ellenére (Vj-163/2007/9. sz. irat) az eljárás alá vont nem nyújtotta be a GVH-nak, így a Versenytanács ezen adatkörben a Vj-207/2005. sz. eljárásban az eljárás alá vont által szolgáltatott adatokat tekintette mérvadónak.

A Versenytanács döntése

62. A Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2006. júniusától 2007. októberéig a nyomtatott sajtóban megjelenő reklámjaiban a tényleges működést leíró releváns fogalmak feltüntetetésének elmulasztásával és a banki tevékenységre utaló kifejezések használatával hiányos és pontatlan tájékoztatást adott, megsértve a Tptv. 8. § (2) bekezdésének a) pontját.

63. A Versenytanács az ECC kötelezettségvállalásának Tptv. 75. § szerinti befogadását nem látta elfogadhatónak, mert a gyakorlat már egyértelmű eligazítást jelentett az eljárás alá vont számára a jogszerű magatartással szembeni elvárás tekintetében. Ezt a gyakorlatot rögzíti – többek között – a Versenytanács Vj-207/2005. számú versenyfelügyeleti eljárást lezáró, és a Fővárosi Ítéltábla által is megerősített, Kf.27.124/2007/6. számú határozata. A Versenytanács a kötelezettségvállalást a bírság meghatározása során, a bírságot mérséklő tényezők körében vette figyelembe. (lásd. az eljárás alá vont együttműködési hajlandósága)

64. A Versenytanács bírságot szabott ki az ECC-vel szemben a Tptv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján. A Versenytanács a Tptv. 78. § (3) bekezdésében meghatározott szempontok szerint állapította meg a bírság összegét.

65. A Versenytanács előtt ismert, hogy a szórólapjával valamint a nyomtatott sajtóban megjelent jogsértő reklámokkal kapcsolatban az eljárás alá vont részéről milyen (mértékét tekintve üzleti titoknak minősülő) költségek merültek fel. A Versenytanács a bírság összegének megállapításakor ezekből indult ki, figyelemmel arra, hogy a fogyasztói csoportok tevékenységét jelentősen befolyásoló tényező a reklámozás, egy reklámozó vállalkozás legalább a reklámokra fordított kiadást elérő bevételre kíván szert tenni a reklámtevékenységgel összefüggésben.

66. A bírságot növelő tényezők az alábbiak:

- a jogsértő magatartás ismétlődő jellege (az eljárás alá vont esetében már harmadik alkalommal került megállapításra, hogy a Tpvt. III. fejezetébe ütköző, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított),
- a jogsértő magatartás tanúsításának több hónapot felölelő időtartama,
- az eljárás alá vont által kifejtett reklámtevékenység kiterjedtsége (több száz reklám jelent meg számos lapban),
- a jogsértő magatartással elért fogyasztók széles köre,
- a fogyasztói célcsoport sérülékeny jellege,
- az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatás bizalmi jellege,
- a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés.

67. A bírság összegét csökkentik:

a) az eljárás alá vont együttműködési hajlandósága, azaz, hogy

- az ECC vállalta, hogy az érintett időszakban szerződést kötő és azt megszüntető ügyfeleket felmérő ív formájában, postai úton megkeresik, hogy nyilatkozzanak a szerződés felmondásának indokairól. Amennyiben a megtévesztő reklámra hivatkoznak, úgy részükre méltányossági alapon visszafizetést teljesít az ECC saját pénzeszközei terhére,
- több tájékoztatást jelentet meg azokban az újságokban, melyekben a kifogásolt hirdetések megjelentek. Ezen cikkekben a már megjelent hirdetési hiányosságaira valamint a fogyasztói csoportok alapvető előnyeire és hátrányaira hívja fel a fogyasztók figyelmét,
- az ECC internetes oldalán kiemelve teszi közzé a fogyasztói csoportok hátrányait, utalva a megjelent hirdetések hiányosságaira is,
- hirdetéseit haladéktalanul átalakítja, a sérelmezett kifejezéseket (Kezes és jövedelemigazolás nélkül!) elhagyja, külalakilag átformálja (táblázat megszüntetésre kerül), továbbá felhívja az ügyfelek figyelmét arra, hogy tájékozódjanak irodáiban részletesen a szerződési feltételek felől (Hívjon minket és számoljon utána!, Részletes felvilágosításért kérjük, keresse fel ügyfélszolgálati irodánkat!),

b) az alábbi enyhítő körülmények

- a fogyasztók a szerződés megkötését megelőzően a fogyasztói csoportban történő részvétel összes feltételével megismerkedhetnek,
- a 2005-ben nem jogsértőnek minősített szórólapos hirdetéseit megismételve, ugyanazon tartalommal, de nagyobb példányszámban (2005: 60.000 db, 2006-2007: 1.200.000 db) juttatta el a fogyasztókhoz,
- az elállási időt önként megemelte.

68. A fentiek figyelembe vételével a Versenytanács a bírságot 14.000.000 forintban határozta meg.

69. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 74.§-ának – a Tpv. 44.§-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásokban is alkalmazandó - (1) bekezdése szerint ha a döntés kötelezést tartalmaz, a teljesítésre határidőt vagy határnapot kell megállapítani. Ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat (engedélyezhet).

A Ket. nemcsak kérelemre, hanem hivatalból is lehetővé teszi, a fogyasztók érdekére tekintettel, hogy a hatóság részletekben történő teljesítést írjon elő bírság kiszabása esetén.

Az ügy összes körülményére tekintettel a Versenytanács a 14.000.000 Ft bírság részletekben történő teljesítését írta elő, azzal, hogy ha valamely részlet megfizetésével elmarad az eljárás alá vont, akkor a még fennálló teljes tartozás egy összegben válik esedékessé.

VIII. **Egvebek**

70. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

71. A bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme(bírság).

72. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. március 27.