



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-174/2007/299.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a V. L. végelszámoló által képviselt **CELLVASÚT Építőipari Kft. va.** (Celldömölk), I. rendű,
- a Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. M. Á., értesítési cím: Andrékó Kinstellar Ügyvédi iroda) által képviselt **Colas Dunántúli Út- és Vasútépítő Zrt.** (Zalaegerszeg), II. rendű,
- a dr. V. J. ügyvéd (Varga Ügyvédi Iroda) által képviselt **„GRANIT” HUNGÁRIA Építőipari és Szolgáltató Kft.** (Mosonmagyaróvár), III. rendű,
- a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & Mckenzie Ügyvédi Iroda által képviselt **Hídépítő Zrt.** (Budapest) IV. rendű,
- a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & Mckenzie Ügyvédi Iroda által képviselt **„HÍDÉPÍTŐ SPECIÁL” Vízi és Robbantási Munkák Kft.** (Budapest), V. rendű,
- a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Sz. I.) által képviselt **HOCHTIEF Construction AG Magyarországi Fióktelepe** (Budapest), VI. rendű,
- a dr. S. Z. ügyvéd által képviselt **KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft.** (Nyíregyháza), VII. rendű,
- a Jutasi és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. B. I.) által képviselt **„KÖZÉPSZOLG” Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest), VIII. rendű,
- a Dr. Sárvári Tamás Ügyvédi Iroda által képviselt **KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.** (Budapest), IX. rendű,
- a Bán-S.Szabó&Partners Ügyvédi Iroda által képviselt **MÁVÉPCELL Mély-Magas és Vasútépítő Kft.** (Celldömölk), X. rendű,
- a Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt. (felszámolóbiztos: Cs. G.) által képviselt **MÁV MTM Mélyépítő Tervező Magasépítő Kereskedelmi és Ügyviteli Szolgáltató Rt. f.a.** (Esztergom), XI. rendű,
- a dr. P. K. jogtanácsos által képviselt **Resonator Vállalkozási és Kereskedelmi Kft.** (Budapest), XII. rendű,

- az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **STRABAG Zrt.** (Budapest), XIII. rendű,
- az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **Szentesi Vasútépítő Kft.** (Szentes), XIV. rendű,
- a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda, illetve a bnt Szabó Tom Burmeister Ügyvédi iroda által képviselt **Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft.** (Győr), XV. rendű,
- a Hontvári és Társa Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. V. dr. H. Zs. ügyvéd), illetve a Szerencsés és Társa Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Sz. A.) által képviselt **Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.** (Budapest), XVI. rendű,
- a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda által képviselt **Wiebe Hungaria Vasútépítő Kft.** (Győr), XVII. rendű,

eljárás alá vontak ellen versenykorlátozó megállapodás és összehangolt magatartás miatt folyó versenyfelügyeleti eljárás során – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást az I. rendű CELLVASÚT Építőipari Kft. va.-val, a III. rendű „GRANIT” HUNGÁRIA Építőipari és Szolgáltató Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Tritol Irodaház), a IV. rendű Hídépítő Zrt.-vel, az V. rendű „HÍDÉPÍTŐ SPECIÁL” Vízi és Robbantási Munkák Kft.-vel, a VI. rendű HOCHTIEF Construction AG Magyarországi Fióktelepével, a VII. rendű KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft.-vel, a VIII. rendű „KÖZÉPSZOLG” Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel, a IX. rendű KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.-vel, a XII. rendű Resonator Vállalkozási és Kereskedelmi Kft.-vel, a XIII. rendű STRABAG Zrt.-vel, a XVI. rendű Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.-vel és a XVII. rendű Wiebe Hungaria Vasútépítő Kft.-vel szemben megszünteti.

A Versenytanács a 2006-2007-ben a MÁV Zrt. és a Nemzeti Autópálya Zrt., valamint jogutódja a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. által a magyarországi vasútvonalak (egyes szakaszok) felújítására, átépítésére, rehabilitációjára kiírt közbeszerzési eljárások kapcsán a II. rendű Colas Dunántúli Út- és Vasútépítő Zrt., a X. rendű MÁVÉPCCELL Mély-Magas és Vasútépítő Kft., a XI. rendű MÁV MTM Mélyépítő Tervező Magasépítő Kereskedelmi és Ügyviteli Szolgáltató Rt. f.a., a XIV. rendű Szentesi Vasútépítő Kft. valamint a XV. rendű Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben megindított versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

I.

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2007. november 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított a „GRANIT” HUNGÁRIA Építőipari és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: „GRANIT” HUNGÁRIA), a Hídépítő Zrt., a „HÍDÉPÍTŐ SPECIÁL” Vízi és Robbantási Munkák Kft., a HOCHTIEF Construction AG Magyarországi Fióktelepe, a KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft., a „KÖZÉPSZOLG” Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Resonator Vállalkozási és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Resonator), a STRABAG Zrt. (a továbbiakban: STRABAG), a SWIETELSY-MÁVÉPCELL Vasútépítő Kft. (ameylnék megváltozott cégneve: CELLVASÚT Építőipari Kft. va.), a Szentesi Vasútépítő Kft. (a továbbiakban: Szentesi Vasútépítő), Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt. (a továbbiakban: Vegyépszer), a Wiebe Hungaria Vasútépítő Kft. (a továbbiakban: Wiebe) ellen, mert a rendelkezésre álló adatok alapján alaposan feltehető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2006-2007-ben a MÁV Zrt. és a Nemzeti Autópálya Zrt., valamint jogutódja a Nemzeti Infrastruktúrafőlesztő Zrt. által a magyarországi vasútvonalak (egyes szakaszok) felújítására, átépítésére, rehabilitációjára kiírt közbeszerzési eljárások során – különös tekintettel a Zalaegerszeg deltavágány - Ukk vonalszakasz vágány rehabilitációs munkái, a Mezőtúr - Gyoma vonalszakasz átépítése a Bajánsenye oh. - Zalalövő - Zalaegerszeg - Ukk - Boba közötti szakaszának villamosítása, villamos alállomás építése Zalaegerszeg - Dél térségében kiírt közbeszerzési eljárásokra – előzetesen megállapodtak a várható győztes személyéről és a támogatók, alvállalkozói és pénzügyi kompenzálásáról.
2. A GVH a versenyfelügyeleti eljárást 2008. március 25-én kiterjesztette a 2004-2005-ben a MÁV Zrt. által a magyarországi vasútvonalak (szakaszok) felújítására, átépítésére, rehabilitációjára kiírt közbeszerzési eljárásokra is, mivel az eljárás megindítását követően birtokába került adatok alapján valószínűsíthető volt, hogy a versenykorlátozó magatartások ezen közbeszerzési eljárások során is megvalósulhattak. (Vj-174/2007/27.)
3. A GVH az eljárás kiterjesztésével egyidejűleg a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta a Colas Dunántúli Út- és Vasútépítő Zrt.-t (a továbbiakban: Colas), a MÁVÉPCELL Mély-Magas és Vasútépítő Kft.-t (a továbbiakban: MÁVÉPCELL), a MÁV MTM Mélyépítő Tervező Magasépítő Kereskedelmi és Ügyviteli Szolgáltató Rt. f.a.-t és a Vasútépítők Pályatervező, Kivitelező és Iparvágányfenntartó Kft.-t, mivel valószínűsíthető volt, hogy ezen vállalkozások képviselői olyan versenytársak közötti megbeszéléseken vettek részt a vizsgált időszakban, amelyek a vizsgálat tárgyául szolgáló közbeszerzéseken való indulások, együttműködések, várható nyertesek, kompenzálások fő- és alvállalkozói munkaelosztásáról szóltak.
4. A versenyfelügyeleti eljárás megindításával egyidejűleg a GVH a Tpv. 65/A. §-a szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott a „GRANIT” HUNGÁRIA, a MÁVÉPCELL, a Resonator, a STRABAG, a Vegyépszer, és a Wiebe üzleti helyiségeiben.
5. A GVH 2008. március 25-én a Colas, március 26-án pedig a Szentesi Vasútépítő üzleti helyiségében a Tpv. 65/A. §-a szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot tartott.

6. A GVH a kiterjesztett eljárásba 2008. október 7-én ügyfélként bevonta a KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.-t (Vj-174/2007/107), tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtett magatartásoknak valószínűsíthetően az említett vállalkozás is részese volt. A GVH a vállalkozás üzleti helyiségében 2008. október 7-8-án tartott a Tpv. 65/A. §-a szerinti előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot.
7. A GVH a helyszíni vizsgálatokon túlmenően adatokat és részletes felvilágosítást kért az érintett tenderekről és az azokkal kapcsolatos magatartásokról az eljárás alá vont vállalkozásoktól. Adatokat kért be továbbá a GVH a tendereket kiíró szervezetektől is. Meghallgatta továbbá a GVH az ügyfelek képviselőit, és lefolytatott tanúmeghallgatásokat, elkészítette előzetes álláspontját (Vj-174/2007/257.) majd áttanulmányozta az arra az eljárás alá vont vállalkozások által tett észrevételeket.

II.

8. Az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2004. május 1. napjától hatályos 1/2003/EK tanácsi rendelet¹ (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet) 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk² (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
9. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint: a közös piacon összeegyeztethetetlen és ezért tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen: a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése, c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása..
10. A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A (2) bekezdés a) pontja szerint e tilalom vonatkozik különösen a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti

¹ Hivatalos Lap 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o

² 2009. december 1-i hatállyal az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. és 82. cikke az EUMSZ. 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A jelen határozat szempontjából a 101. és 102. cikk alatt a 81. és 82. cikkre utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására, d) pontja szerint a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

11. A Tpvt. 91/A. § (1) bekezdése szerint az EK-Szerződés 81. és 82. Cikkének alkalmazása során e törvény rendelkezéseit az e Fejezetben, illetve az 1/2003/EK rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
12. A Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénytértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

III.

13. A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett bizonyítékok egyenkénti és összességükben elvégzett értékelése nyomán arra a következtetésre jutott, hogy az I., III., IV., V. VI. VII., VIII. IX., XII., XIII., XVI. és XVII. rendű eljárás alá vontak tekintetében a vizsgálat tárgyává tett közbeszerzési eljárások (lásd 1-2. pont) kapcsán nem merült fel olyan adat, információ, amelynek alapján ezen eljárás alá vontaknak az adott tárgyban az EUMSZ. 101. cikkébe, illetve a Tpvt. 11. §-ba ütköző magatartása megállapítható lenne és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény. Minderre tekintettel ezen eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást – annak egészére tekintettel – megszüntette.
14. A Versenytanács a II., X., XI., XIV. és XV. rendű eljárás alá vont vállalkozások magatartásának vizsgálata tekintetében arra a következtetésre jutott, hogy a 2006-2007. során kiírt és a vizsgálat tárgyává tett tenderek (lásd 1. pont) kapcsán ugyancsak nem merült fel olyan adat, információ, amelynek alapján ezen eljárás alá vontaknak az adott tárgyban az EUMSZ. 101. cikkébe, illetve a Tpvt. 11. §-ba ütköző magatartása megállapítható lenne és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény. Minderre tekintettel ezen eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást – a 2006-2007-es évben kiírt tenderek tekintetében – megszüntette.
15. A Versenytanács a II., X., XI., XIV. és XV. rendű eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben ugyanakkor folytatja a versenyfelügyeleti eljárást a 2004-2005-ben kiírt és a vizsgálat tárgyává tett tenderek (lásd 2. pont) kapcsán.
16. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a biztosítja.
17. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH hatáskörrel rendelkezik a versenykorlátozó megállapodások tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2010. május 14.

dr. Szántó Tibor sk.
előadó versenytanács tag

Bártfai-Mager Andrea s.k.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag