



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-116/2007.**

A Gazdasági Versenyhivatal **Dr. Sz. A. ügyvéd** által képviselt **L'ORÉAL Magyarország Kozmetikai Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti az eljárás alá vont vállalkozás által a fogyasztók számára nyújtott tájékoztatási gyakorlatának vizsgálata vonatkozásában az alábbiakban felsorolt termékek tekintetében:

1. Revitalift termékcsalád, kivéve a Revitalift Double Eye Lifting (Kettős hatású ránctalanító szemkörnyékre) és a Revitalift Double Lifting (Extrém feszesítő gél + ránctalanító krém) termékek
2. Age Perfect termékcsalád
3. Age Re-Perfect Pro-Calcium éjszakai krém
4. Ceralip ajakregeneráló krém

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a L'ORÉAL Magyarország Kozmetikai Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2007. július 18-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetében foglalt rendelkezéseket azzal a magatartásával, hogy a Revitalift termékcsalád, az Age Perfect termékcsalád és az Age Re-Perfect Pro-Calcium nappali és éjszakai krém népszerűsítésére szolgáló kommunikációs anyagokban olyan állításokat (pl.: *„Hatékonyságát bőrgyógyászati teszt igazolja, melynek során 97 nő bevonásával 3 hetes használat után, a résztvevők 78%-ánál jelentős javulást tapasztaltak.”*; *„Megállapított ránctalanító hatékonyság a nők 87%-ánál. Klinikai vizsgálat a homlokráncokról, 39 nő bevonásával, 28 nap után.”*; *„A nők 78%-a szerint hatásos a bőr megereszkedésével szemben.”*) alkalmaz, melyek

vélelmezhetően szakmailag kellően nem megalapozott állítások, valamint olyan piacelsőségre utaló szlogent („*Világelső a ránctalanításban*”) használ, melyet valószínűsíthetően - figyelemmel az érintett piacon jelentkező erős versenyre, és a piaci szereplők nagy számára – nem tud igazolni.

Tpvt. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. § (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A GVH a vizsgálatot 2007. szeptember 5-én kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozás által a Vichy termékek vonatkozásában alkalmazott szlogenre, valamint az eljárás alá vont fogyasztók számára nyújtott teljes tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára az alábbiakban felsorolt termékek vonatkozásában a 2007. január 1-je és a vizsgálat megindításának időpontjáig (2007. július 18.) terjedő időszakra vonatkozóan:

- Luxuscikk üzletág – Biotherm márka - Aquasource Non Stop mély hidratálást biztosító oligo-termál arcápoló;
- Közönségcikk üzletág – L'Oréal Paris márka – Elseve almárka – Elseve Színvédő Balzsam;
- Közönségcikk üzletág – Garnier márka – Skin Naturals almárka – Nyári Tündöklés bőrszínélénkítő testápoló;
- Közönségcikk üzletág – Garnier márka – Golyós Hasfeszítő Kezelés;
- Aktív kozmetika üzletág – Vichy márka – Normaderm termék;
- Aktív kozmetika üzletág – Vichy márka – Dercos AMINEXIL SP94™ hajhullás elleni kezelés férfiaknak.

A 2007. szeptember 5-én kelt, a vizsgálat kiterjesztéséről szóló végzés indoka, hogy a GVH a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fentiekben felsorolt kozmetikai termékek népszerűsítésére szolgáló

kommunikációs anyagokban olyan állításokat (pl.: „*Tudományosan bizonyított, hogy a PETP serkenti a sejtregenerálódást...*”; „*70%-kal ragyogóbb szín*”; „*A bőr rugalmas és bársonyos lesz reggeltől estig – a nők 94%-a szerint*”; „*Látható eredmény már 8 nap után, 4 hét után laposabb has.*”; „*A pórusok állapotának javulása: azonnali hatás: 35%, 3 hét alatt: 85%*”; „*Már 3 hét használatától észlelt hajhullás elleni hatékonyság.*”) alkalmaz, melyek vélelmezhetően szakmailag kellően nem megalapozottak. Továbbá az eljárás alá vont vállalkozás által a Vichy termékek használatával elérhető hatás leírására alkalmazott kifejezések, valamint az érintett termékek forgalmazási módja, illetve annak hangsúlyozása („*Kizárólag gyógyszerárban kapható.*”), továbbá a kifogásolt szlogen („*Vichy. Az egészség fontos. Kezdje a bőrénél.*”) együttesen azt az üzenetet közvetíthetik a fogyasztók számára, hogy a Vichy termékek gyógyhatással bírnak.

A GVH a vizsgálatot 2007. szeptember 14-én kiterjesztette az alábbiakban megnevezett kozmetikai termékek tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás által a fogyasztók számára nyújtott teljes tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára 2007. január 1-je és a vizsgálat megindításának időpontjáig (2007. július 18.) terjedő időszakra vonatkozóan:

- ANTHELIOS termékcsalád
 - ANTHELIOS XL SPF 50+
 - ANTHELIOS SPF 40
 - ANTHELIOS SPF 20
 - ANTHELIOS DERMO-PEDIATRICS
- CERALIP ajakregeneráló krém

A GVH a vizsgálatot továbbá kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozás által a La Roche-Posay márka vonatkozásában alkalmazott állításokra.

A 2007. szeptember 14-én kelt, a vizsgálat kiterjesztéséről szóló végzés indoka, hogy a GVH a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás egyrészt a kozmetikai termékeknek minősülő ANTHELIOS termékcsaládhoz tartozó készítmények és a CERALIP ajakregeneráló krém népszerűsítésére szolgáló kommunikációs anyagokban gyógyhatásra utaló állításokat (pl.: „*A fényvédő, mely megfelel a bőrgyógyászok elvárásainak.*”; „*...gyógyító hatású készítmény.*”) alkalmaz, másrészt a La Roche-Posay márka bőrgyógyászati alapokra való helyezésével (pl.: „*elismert bőrgyógyászati hatás*”; „*bőrgyógyászati alapok*”; „*bőrgyógyászati hatékonyság*”; „*gyógyszerészeti biztonság*”), valamint a márka szlogenjével („*Elkötelezettség a bőrgyógyászat iránt.*”), továbbá az érintett termékek forgalmazási módjával, illetve annak hangsúlyozásával, hogy a készítmények kizárólag gyógyszerárban kaphatóak, együttesen azt az üzenetet közvetíthetik a fogyasztók számára, hogy a La Roche-Posay termékek gyógyhatással bírnak.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vizsgálattal érintett időszakban, azaz 2007. január 1-je és 2007. július 18-a között az eljárás alá vont vállalkozás nem nyújtott a fogyasztók számára semminemű tájékoztatást az alábbi kozmetikai termékek vonatkozásában:

1. Revitalift termékcsalád, kivéve a Revitalift Double Eye Lifting (Kettős hatású ránctalanító szemkörnyékre) és a Revitalift Double Lifting (Extrém feszesítő gél + ránctalanító krém) termékek
2. Age Perfect termékcsalád
3. Age Re-Perfect Pro-Calcium éjszakai krém
4. Ceralip ajakregeneráló krém

Ennek ellenére a GVH részéről alapos volt a versenyfelügyeleti eljárás megindítása a jelen végzéssel érintett kozmetikai termékek vonatkozásában is figyelemmel az alábbiakra:

- A versenyfelügyeleti eljárás megindításakor a vizsgáló számára nem volt egyértelmű az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott kozmetikai termékek termékcsaládokba való besorolása, illetve az egyes termékcsaládokon belül az egyes termékek elkülönítése és pontos megnevezése.
- A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett adatok alapján vált csak egyértelművé, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgálattal érintett időszakban pontosan mely termékei vonatkozásában nyújtott bárminemű tájékoztatást a fogyasztók számára.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a felsorolt termékek esetében nem nyújtott semminemű tájékoztatást a vizsgálattal érintett időszakban, így e termékek vonatkozásában nem tanúsíthatott a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas, a Tpvt. III. fejezetében foglalt rendelkezéseket sértő magatartást. Ebben az értelemben tehát a tájékoztatások hiánya azt jelenti, hogy az adott magatartás nem ütközik a Tpvt. rendelkezéseibe, s egyben azt is, hogy a magatartás nem is ütközhetett a Tpvt. rendelkezéseibe (elvileg sem sérthette annak rendelkezéseit). Ez utóbbi körülmény viszont a Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése alapján az eljárás megindításának elengedhetetlen feltétele. Ezért, a valószínűsíthető jogsértés hiányának a már megindult eljárásban történő megállapítása esetén, az eljárást a Tpvt. 71/A. §-ának első fordulata szerinti végzéssel kell megszüntetni, így a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. március 7.