



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-130/2007.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. eljárás alá vont ügyfél ellen 2007. augusztus 3-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetében foglalt rendelkezéseket azzal a magatartásával, hogy 2006. október 26-án és az azt megelőző napokban a pápai áruházának parkolójában és környékén, több helyen (pl.: az áruház falán, a TESCO benzinkút közelében) nagyméretű reklámtáblákat helyezett el, amelyeken a TESCO és a még meg sem nyitott pápai INTERSPAR áruház feltételezett szolgáltatásait hasonlította össze. A táblákon jól kivehető mind a TESCO, mind az INTERSPAR logója, valamint a „*Miért vásárolnál máshol?*” szlogen.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált

magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően ugyan megsértette a Tptv. III. fejezetében foglalt rendelkezéseket, azonban a közérdek védelmének szükségessége nem indokolja a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását az alábbi indokok miatt:

- A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kommunikációs anyag kizárólag az eljárás alá vont vállalkozás egyetlen áruházának falán, illetve az ehhez az áruházhoz tartozó benzinkútnál került elhelyezésre.
- A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kommunikációs anyag igen rövid ideig, mindössze 2006. október 26-án, és az azt megelőző két napban volt látható az érintett áruház parkolójában és a benzinkútnál.
- A kifogásolt kommunikációs anyag csak igen csekély számban (összesen 2 darab) került kihelyezésre. Ennek súlya szintén elenyésző az eljárás alá vont ügyfél által folytatott kommunikációs tevékenység intenzitásához képest, hiszen az eljárás alá vont vállalkozás a mindenkor akciós időszakhoz kötődő akciós újságjait több százezres példányszámban jelenteti meg.
- A vizsgált kommunikációs anyag kihelyezését követő két napban az eljárás alá vont vállalkozás pápai áruházának napi forgalma és ennek megfelelően vevőszáma nem jelentősen, de érzékelhető módon nőtt, azaz a vizsgált kommunikációs eszköz valószínűsíthetően ugyan hatással volt mind a fogyasztói döntéshozatal folyamatára, mind a piaci folyamatokra, azonban
 - figyelemmel arra a körülményre, hogy mind az eljárás alá vont vállalkozás, mind a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. a régióban, Pápán kívül Veszprémben és Székesfehérváron is üzemeltet áruházat, a vizsgált magatartás vélelmezhető versenyt torzító hatása kizárólag Pápán érvényesült, azaz a kifogásolt kommunikációs anyag valószínűsíthetően kizárólag a pápai fogyasztók döntéshozatali folyamatát befolyásolta tisztességtelen módon.
 - tekintettel arra, hogy egyrészt az eljárás alá vont vállalkozás jelenleg 73 hipermarketet üzemeltet Magyarországon, másrészt a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. 26 INTERSPAR áruházzal van jelen az ország egész területén, a GVH álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárásban érintett egyetlen (pápai) áruház, illetve az általa realizált árbevétel és a célzott fogyasztói kör nagysága mindkettő kereskedelmi lánc piaci helyzete/szerepe szempontjából elenyésző.
- A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált - marketinges mércével mérve rendkívül gyenge minőségű - kültéri kommunikációs eszköz reklámköltsége elenyésző egyrészt az eljárás alá vont vállalkozás éves kommunikációs költségéhez, másrészt egy 3000 m² feletti eladóterű áruház (az érintett pápai áruház nettó eladóterülete 4988 m²) megnyitásához kapcsolódó bevezető kampány kommunikációs költségéhez képest.
- A Gazdasági Versenyhivatal - a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tárgyában kialakult gyakorlata alapján - csak azon magatartásokra reagál, amelyek a vállalkozás részéről általános tájékoztatási gyakorlatnak minősíthetők. A GVH álláspontja szerint a fenti körbe nem tartozó eseti, egyedi fogyasztói tájékoztatás önmagában nem képes a

versenyfolyamatokat befolyásolni. A versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt magatartás több mint egy éve történt, illetve az azt megelőző és az azt követő időszakban az eljárás alá vont vállalkozás részéről, azonos vagy hasonló magatartás tanúsítása miatt nem érkezett piaci jelzés a GVH-hoz, így az eljárás alá vont által közzétett és a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált tájékoztatás nem tekinthető az eljárás alá vont vállalkozás üzleti gyakorlatának.

A fentiekre tekintettel - a közérdek védelmének szükségessége hiányában - a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. november 5.