



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-132/2007.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.** és az **OTP Bank Nyrt.** eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Vodafone) eljárás alá vont ügyfél ellen 2007. augusztus 21-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetét azzal a magatartásával, hogy – 2007 júniusában az OTP Bank Nyrt. ügyfeleihez eljuttatott – dm levelében azt állította, hogy „a Vodafone Üzleti FIX tarifa jelenleg az egyetlen olyan üzleti ajánlat a hazai piacon, amelynek havi díja 100%-ban felhasználható normál díjas belföldi mobil- és vezetékes hálózatokba irányuló hívásokra, valamint rövid szöveges üzenetekre”, miközben a fenti időszakban a Vodafone egyik versenytársa is rendelkezett olyan üzleti díjcsomaggal, amelynek havi díja teljes mértékben felhasználható beszélgetésekre és sms-küldésre egyaránt.

2007. október 26-i végzésével a GVH az OTP Bank Nyrt.-t (a továbbiakban: OTP) ügyfélként bevonta az eljárásba.

2007. június 1-je és július 31-e között az eljárás alá vont dm levelet¹ küldött ki az OTP üzleti ügyfeleinek. Az OTP címlistája alapján az eljárás alá vont azzal az akciós ajánlattal kereste

¹ Vj-132/2007/8. számú irat 1. számú melléklete

meg a bank üzleti ügyfeleit, hogy ha azok a fenti akciós időtartam alatt új Vodafone üzleti előfizetői szerződést kötnek 2 éves hűségnyilatkozattal, akkor az eljárás alá vont az első három havi havidíjat elengedi. A dm levél keretében az eljárás alá vont továbbá felhívta a címzettek figyelmét a Vodafone üzleti tarifacsomagok kedvező, általános vonásaira az alábbiak szerint:

Vállalkozása profitjából Ön hány százalékot fordít telefonszámlájára? Ha úgy érzi, túl sokat, optimalizálja költségeit a Vodafone Üzleti FIX tarifacsomagok segítségével! A Vodafone Üzleti FIX tarifa jelenleg az egyetlen olyan üzleti ajánlat a hazai piacon, amelynek havi díja 100%-ban felhasználható normál díjas belföldi mobil- és vezetékes hálózatokba irányuló hívásokra, valamint rövid szöveges üzenetekre.

Könnyen átlátható struktúrája szintén egyedülálló, hiszen egy felhasználói csoporton belül egyszerre akár többféle tarifacsomagot is választhat. Minél magasabb havi díjat vállal, annál kedvezőbb percdíjakat érhet el, ráadásul a számlázás mindegyik tarifacsomag esetében másodperc alapú.

A versenyfelügyeleti eljárás indításának az volt az oka, hogy a fent ismertetett akciós időszakban a Vodafone ugyan egyedülként hirdette az üzleti díjcsomagjainak havidíjára vonatkozó teljes felhasználhatóságot, azonban az akciós időszak alatt létezett egy olyan versenytársi ajánlat², amely szintén teljes leforgalmazhatóságot kínált a következőképpen:

Ha most vásárol új Komplet Extra üzleti előfizetést 2 éves hűségnyilatkozattal, akkor az év végéig a díjcsomag havi díját leforgalmazhatja. A kedvezmény bármely belföldi előfizető felé indított hívásokra, és SMS-küldésére használható fel.

Az akció 2007. június 1. és 2007. július 31. között érvényes.

A kedvezmény kizárólag az újonnan vásárolt előfizetéssel vehető igénybe.

II.

A Tpvt. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

² http://t-mobile.hu/vallalati/uzleti_kedvezmenyek/komplett/lp_extra.shtml, illetve Vj-132/2007/3. számú irat

A Tpv. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpv. 10. §-a értelemben tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

III.

A mobil rádiótelefon-szolgáltatás kiskereskedelmi piaca háromszereplős: digitális GSM szolgáltatást nyújt az eljárás alá vont mellett a Pannon GSM Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Pannon) és a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: T-Mobile). A Vodafone 1999-től, a Pannon és a T-Mobile 1994-től van jelen a piacon.

Jelenleg és az akciós időszakban is kínált mindhárom piaci szereplő olyan üzleti díjcsomagokat, amelyek havidíja részben vagy egészben lebeszélhető, illetve meghatározott részben sms-küldésre leforgalmazható volt. A piaci szereplők az alábbi, havidíj felhasználásra vonatkozó kifejezéseket használják elsődlegesen a felhasználás terjedelmét érzékeltetve:

Pannon	lebeszélhető
T-Mobile	leforgalmazható
Vodafone	felhasználható

A Vodafone álláspontja szerint³ állítása valós, ugyanis a T-Mobile ajánlata nem tekinthető azonos módon 100%-ban leforgalmazhatónak, illetve az eljárás alá vont üzleti csomagjával azonosnak, ugyanis:

- míg a teljes felhasználhatóság minden egyes Vodafone üzleti díjcsomag esetében általános szerződéses feltétel, addig a T-Mobile ajánlata csak korlátozott ideig (2007. június-július) volt igényelhető a fenti T-Mobile díjcsomag teljes (hívásra és sms-re egyaránt vonatkozó) felhasználhatóságára
- a T-Mobile ajánlatában a teljes felhasználhatóság is csak 2007. év végéig biztosított.

A Vodafone előadta továbbá, hogy a vitatott „egyetlen” kitétel használatának – általa megalapozottnak tartott – indoka az, hogy a versenytársak ajánlatai esetében az összehasonlítási alapot mindig azok Általános Szerződési Feltételei, hirdetményei, kondíciós listái képezik, a rövid ideig tartó akciókat nem tudják nyomon követni, mint ahogyan a versenytársi ajánlat sem volt már elérhető a megadott honlapon a versenyfelügyeleti eljárás indulását követően, mert az akció véget ért.

³ Az eljárás alá vont álláspontját a Vj-132/2007/9. számú irat tartalmazza.

A vizsgálók megállapítása szerint a fenti dm levélen túl a Vodafone által benyújtott - üzleti díjcsomagokkal kapcsolatos, 2007. évben terjesztett, illetve megjelent - tájékoztató- és reklámanyagok egyike sem tartalmazott a fentiekhez hasonló, egyedüliségre vagy kizárólagosságra való utalást, bár több kommunikációs anyag is kiemeli a 100%-ban történő felhasználhatóságot, mint lényeges, megkülönböztető tulajdonságot.

A vizsgálók továbbá megállapították, hogy a teljes lebeszélhetőség – hiszen az árhoz szorosan kapcsolódik – lényeges tulajdonság, függetlenül attól, hogy az csupán egy meghatározott akció időtartamára szolt vagy az adott díjcsomag egyébként is tartalmazza ezt a kedvezményt, így a vizsgált, egyedülállóságra vonatkozó – a dm levél által átfogott akciók időszakban valótlantartalmú - állítás a Tpkt. alapján jogsértő volt.

A vizsgálók nem fogadták el a Vodafone azon álláspontját, miszerint a versenytársi ajánlat nem tekinthető azonosnak annak korlátozott időbeli elérhetősége és felhasználhatósága miatt, ezért nem történt jogsértés. A Vodafone által előadottakkal szemben a vizsgálók, különös tekintettel arra a körülményre, hogy a Vodafone által terjesztett dm levél akciók időszaka megegyezett a versenytárs által meghirdetett akciók időszakkal, azonosnak ítélték meg a két csomag havidíjának felhasználhatóságára vonatkozó kedvezményt.

A fentiekre tekintettel a vizsgálók megállapították, hogy a dm levélben foglalt állítással megvalósított magatartás alkalmas lehet a fogyasztói döntések befolyásolására.

A vizsgálók megállapították továbbá, hogy az OTP a fenti akció sikerességében valószínűsíthetően nem volt érdekelt, hiszen csupán ügyféllistáját szolgáltatva a Vodafone részére, azonban az akcióból sem bevétele, sem kiadása nem származott⁴, a dm levélben megfogalmazott akció az OTP termékeinek piacaira semmilyen hatással nem volt.

A Tpkt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpkt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, ugyanis

A) egyrészt:

- a kifogásolt állítás csak viszonylag rövid ideig (2007. június 1. és július 31. között) volt valótlant, egyébként pedig ténylegesen a csomag egyedülálló jellemzője a hanghívásra és sms-küldésre egyaránt vonatkozó teljes felhasználhatóság;
- csak egy szűk fogyasztói körhöz jutott el egyetlen csatornán keresztül;
- a valótlant állítást is tartalmazó, de elsődlegesen az új előfizetők 3 havi havidíját elengedő akcióról - banki ügyfeleknek - szóló dm levél marketing szempontból egyébként is hatástalannak bizonyult, hiszen csupán elenyésző számú új előfizetői szerződést kötöttek ezen ajánlat alapján⁵;
- az üzleti előfizetők számának folyamatos csökkenése⁶ az akciók időszak során is folytatódott;

⁴ Vj-132/2007/008., 009. és 013. számú iratok

⁵ Vj-132/2007/13. számú irat

⁶ Vj-132/2007/8. számú irat 10. számú melléklete

B) másrészt

- sem a kifogásolt dm levél tartalma, sem a Vodafone tájékoztatása⁷ alapján az OTP versenyjogi felelőssége nem állapítható meg piaci érdekeltiségének és az adatbázis rendelkezésre bocsátásán túli közreműködésének hiánya miatt, mivel semmilyen üzleti érdeke nem fűződik sem az akciós előfizetéshez, sem a Vodafone díjcsomagjával kapcsolatos kommunikációhoz, továbbá a dm levél költségeihez sem járult hozzá.

A fentiek miatt

- A) a Vodafone esetében az érintett, illetve elért fogyasztók alacsony számára, a kommunikációs eszköz felhasználásának rövid időtartamára és az azzal kapcsolatos költségek alacsony voltára tekintettel a közérdek védelme,
- B) az OTP esetében a valószínűsíthető jogsértés hiánya

nem indokolja versenyfelügyeleti eljárás folytatását, ezért a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. december 17.

⁷ Vj-132/2007/008., 009. és 013. számú iratok