



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-98/2007.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. eljárás alá vont ügyfél ellen 2007. június 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetét.

I.

A Tpv. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célú versenyjogi normákat.

A Tpv. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli;

az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tptv. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtevesztésére alkalmas-e.

A Tptv. 10. §-a értelmében tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

II.

A GVH észlelte, hogy a Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Vodafone) az Internet-szolgáltatást kínáló csomagok esetében nem, vagy nem megfelelően tüntette fel, hogy egy bizonyos mennyiségi határ elérése esetén a fogyasztó nem az általa kiválasztott, hanem egy másik csomag szerinti díjat fogja fizetni, amely díj több esetben kedvezőtlenebb, mint az eredeti tarifacsomag díja. A fentiekkel a Vodafone valószínűsíthetően megsértette a Tptv. III. fejezetében foglaltakat.

A közérdek védelmének szükségességét a Vodafone piaci helyzete és a magatartással érintett fogyasztók száma alapozza meg.

Az eljárás kiterjed a Vodafone 2007. évi, Internet-szolgáltatást tartalmazó tarifacsomagjainak teljes kommunikációjára.

A Vodafone három különböző GPRS-alapú Internet-szolgáltatást tartalmazó tarifacsomagot kínált a vizsgálat idején a fogyasztók számára: az Internet 50, Internet 200 és Internet Giga fantázianevű csomagokat. Ezen csomagok sajátossága, hogy egy bizonyos forgalmi mennyiségig (rendre 50 Mbyte-ig, 200 Mbyte-ig, valamint 1 Gbyte-ig) a használat egy fix havidíj ellenében lehetséges, míg ezen forgalmi korlátok felett a díjfizetési kötelezettség a használt forgalom nagyságával egyenes arányban áll be.

III.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható egyrészt, hogy a csomagokat igénybevevő fogyasztók száma a GPRS-szolgáltatást összesen használó fogyasztók számához képest elenyésző, kevesebb, mint 3%¹. Megállapításra kerül továbbá, hogy a fenti csomagok a

¹ A megállapítást a vizsgáló a Vodafone által benyújtott adatokra és a Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NHH) oldalán található legfrissebb, a GPRS-szolgáltatást használó fogyasztók számára vonatkozó adatokra alapozta. Az NHH legfrissebb adatai szerint 2006. IV. negyedévében kb. 2 100 000 fogyasztó használt GPRS-szolgáltatást. Forrás: <http://www.nhh.hu/?id=dokumentumtar&mid=1053&lang=hu>

vizsgálat időszakában lezárásra kerültek², azaz jelenleg egy fogyasztó sem hozhat az igénybevételekre vonatkozó fogyasztói döntést. Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy a csomagokat igénybevevő fogyasztók száma folyamatosan csökken, hiszen a fogyasztók egy része más csomagokra vált, viszont a más csomagokat használó fogyasztók nem tudnak a vizsgálat tárgyát képező csomagokra váltani.

Megállapítható tehát, hogy a Vodafone magatartása a fogyasztók egy szűk, és folyamatosan csökkenő körét érinti³, ennél fogva a magatartás a közérdek-alapú versenyfelügyeleti beavatkozást nem indokolja. Ezt erősíti az a tény is, hogy a Vodafone csomagok népszerűsítésére irányuló kommunikációs költségei a piaci gyakorlathoz képest alacsonyak, illetve egyes kommunikációs eszközökben megjelenik az adatforgalmi korlátra vonatkozó figyelmeztetés⁴.

A vizsgáló továbbá rámutat arra a tényre, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2005. január 14-én hozott 6.Pf.21.137/2004/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatva rendelkezett arról, hogy az érvénytelen az alperes Vodafone által alkalmazott Általános Szerződési Feltételek 8.4.1. pontjának 2003. február 10-i azon módosítása, miszerint a GPRS-szolgáltatás az adatforgalomtól függően korlátozható. Egyidejűleg megállapította a bíróság, hogy a módosítás valamennyi, az alperessel szerződő félre kiterjedő hatállyal érvénytelen.

A GVH álláspontja szerint tehát az elsődleges fogyasztói hátrányt nem az okozza, hogy a Vodafone esetlegesen nem megfelelően tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy a GPRS-alapú csomagok csupán egy bizonyos adatmennyiségig vehetőek csak igénybe a fix havidíj terhére, hanem pusztán ennek a korlátnak a megléte jelent a fogyasztók számára hátrányt.

A GVH a fentiek alapján megállapítja, hogy tekintettel arra, hogy a Vodafone által közzétett kommunikáció a piaci folyamatokat nem torzította nagy mértékben, valamint arra is, hogy a fogyasztói hátrány elsődleges okát okozó problémát az idézett bírósági ítélet megnyugtatóan rendezzi, a GVH közérdek-alapú beavatkozása nem indokolt.

A GVH megállapítja tehát, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel a magatartással kapcsolatban nem vethető fel a közérdek védelmének szükségessége.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. szeptember 25.

² http://www.vodafone.hu/szolgaltatasok/internet_wap_email/internet_lezart_csomagok_html

³ Vj-98/2007/6. számú irat.

⁴ Vj-98/2007/6. számú irat.