



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-18/2007/30

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- **Budapest Főváros Önkormányzata;**
- **Degrémont SA és OTV France;**
- **Hídépítő Zrt.**, valamint
- **Alterra Építőipari Kft.**

eljárás alá vont vállalkozások ellen összefonódás engedélyezése iránti kérelem elmulasztása miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz a szintén dr. Füredi Katalin ügyvéd által képviselt **BKSZT Budapesti Szennyvíztisztítási Kft.** nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

- 1) A Versenytanács megállapítja, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata, a Degrémont SA és az OTV France a BKSZT Budapesti Szennyvíztisztítási Kft. felett közös irányítással rendelkezik, melyhez elmulasztották a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérni.
- 2) A Versenytanács engedélyezni az 1) pont szerinti közös irányítást létrehozó összefonódásokat.
- 3) A Versenytanács megállapítja, hogy a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. nem szerzett irányítást a BKSZT Budapesti Szennyvíztisztítási Kft. felett.

- 4) A határozat felülvizsgálatát az eljárás alá vont vállalkozás a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

- 5) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (3) bekezdés és 70. § (1) bekezdés együttes alkalmazásával 2007. január 25-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozások elmulasztottak-e engedélyt kérni a BKSZT Budapesti Szennyvíztisztítási Kft. (a továbbiakban: BSZKT Kft.) üzletrészeiből.

II.

A tényállás

- 6) Budapest Főváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) közgyűlése (Fővárosi Közgyűlés) 1665/2005. (VI. 30.) Főv. Kgy. sz. határozatával úgy döntött, hogy az Önkormányzat „kizárólagos tulajdonaként aktivált Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepet olyan üzemeltető társaságnak adja bérbe, illetve üzemeltetésbe, amelyben az előírt (négyéves) korlátozott üzemeltetési időszakban a Telep megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás nyertes vállalkozása kisebbségi tulajdonrészt szerez, a Társaság szakmai irányításának jogával és felelősségével együtt.” Az Önkormányzat 2005. november 16-án egyedüli tulajdonosként megalapította a BKSZT Kft-t.
- 7) A 2) pontban említett közbeszerzési eljárás nyertese a 2005. december 15-én megtartott eredményhirdetés alapján a „Csepel 2005 FH konzorcium” lett, melynek tagjai a Degremont SA, az OTV France SA, a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. A négy vállalkozás még 2005. október 9-én Konzorcium-szerződést kötött,

melyben megállapodtak arról, hogy (az akkor még meg sem alakult) BSZKT Kft. ügyvezetőjét a Degrémont és az OTV France nevezi ki, amire vonatkozó döntést (csak úgy, mint a két vállalkozás által javasolt minden egyéb döntést) a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. köteles megszavazni.

8) A 2006. január 27-én létrejött Üzletrész Adásvételi Szerződés (a továbbiakban: Szerződés), révén

- a Degrémont SA 24,8;
- az OTV France 24,6;
- a Hídépítő Zrt. 0,2;
- az Alterra Építőipari Kft. 0,2

százalék szavazati jogot biztosító üzletrészt vásárolt Budapest Főváros Önkormányzatától a BKSZT Kft. üzletrészeiből.

9) Az eljárás alá vont vállalkozások a 4) pont szerinti Szerződéssel egy napon (2006. január 27-én) aláírták a „Vállalkozási szerződés és megállapodás a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep (BKSZTT) tervezési, kivitelezési feladatainak ellátására, valamint közreműködésre a BKSZTT 4 éves határozott idejű üzemeltetésében II. kötet: Üzemeltetés” elnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: Megállapodás). A Megállapodás

- „3.4. A Társaság¹ tevékenysége” fejezete szerint „A Társaság tevékenysége kizárólag a Telep² üzemeltetésére korlátozódhat. A Társaság más üzleti tevékenységet nem végezhet ...”
- „3.5. A Társaság tulajdonosi irányítása” fejezete – egyebek mellett – az alábbiakat rögzíti:
 - a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tagok egyhangú (támogató igen) döntése szükséges;
 - az egyetlen ügyvezető személyére a Degrémont SA, az OTV France, a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Zrt. tesznek javaslatot, akit az Önkormányzat szavazatával köteles támogatni;
 - a taggyűlési javaslatok és előterjesztések előkészítésének és végrehajtásának felelőssége az ügyvezetésé.

¹ A Megállapodás idézett részeiben Társaság alatt a BSZKT Kft-t kell érteni.

² A Megállapodás idézett részeiben Telep alatt a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep értendő.

- 10) A BKSZT Kft. 2006. január 31-én tartott taggyűlésen elfogadott Társasági Szerződése is rögzíti, hogy a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben – közte a Társasági Szerződés módosításához – egyhangú döntés szükséges. A Társasági Szerződés nem utalt a taggyűlés hatáskörébe a BKSZT Kft. piaci magatartását meghatározó kérdéseket, azt azonban 2006. szeptember 21-én úgy módosították, hogy a taggyűlés hatáskörébe tartozik a középtávú és éves üzleti terv (üzleti előterv) jóváhagyása.
- 11) Azon vállalkozás-csoportok, melyekhez a Degrémont SA, az OTV France, a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. külön-külön tartozik, a 2005. évi nettó árbevétel mindegyik esetében meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozatai

- 12) Az Önkormányzat hivatkozott arra, hogy
- a) az eljárás tárgyát képező jogügyletben eladóként szerepel, az esetleges engedélyt – álláspontja szerint – az üzletrészek vevőinek kötelessége beszerezni;
 - b) a Szerződés megkötésekor a BKSZT Kft. a Tpvt. 15.§ alapján az Önkormányzattól nem független vállalkozás volt, így az esetleges irányítás szerzése a Tpvt. 23.§ (1) bekezdés b) pontja alapján nem minősül összefonódásnak;
 - c) a Versenytanács gyakorlata szerint az ügyvezető kinevezésére jogosult kisebbségi tulajdonos minősül irányítónak, a többségi tulajdonos nem (Vj-142/2004).
- 13) A Degrémont SA és az OTV France álláspontja szerint
- a) az Önkormányzat a Szerződés és a Megállapodás 2006. január 27-i megkötését követően is a BKSZT Kft. egyedüli irányítója maradt a Tpvt. 23. § (2) bekezdés c) pontja értelmében, mert a BKSZT Kft. működésének szerkezetét – egyebek mellett a közbeszerzési eljárás kiírásában és a Megállapodásban – meghatározta, így az ügyvezetőnek nincs tényleges döntési joga a BKSZT Kft. piaci magatartását illetően és a taggyűlés hatáskörébe tartozó üzleti terv sem lépheti át az Önkormányzat által előzetesen meghatározott kereteket, vagyis az eljárás tárgyát képező jogügylet nem minősül összefonódásnak;

- b) ha mégis megállapítást nyerne, hogy összefonódás valósult meg, az nem engedélyköteles, mert a BKSZT Kft. nettó árbevétele nem éri el a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti 500 millió forintos küszöbértéket.
- 14) A Hídépítő Zrt. hivatkozott arra, hogy szavazata nélkül ugyan nem jöhet létre döntés a BKSZT Kft. taggyűlésen, azonban nem maga dönt erről, mert a Konzorcium-szerződésben kötelezettséget vállalt a Degremont SA és az OTV France felé javaslataik támogatására. Ezért nem képes befolyásolni a BKSZT Kft. lényeges üzleti döntéseit, vagyis nem szerzett felette irányítási jogot.
- 15) Az Alterra Építőipari Kft. – tartalmát tekintve a Hídépítő Zrt-vel azonos érveléssel – vitatta, hogy irányítást szerzett volna a BKSZT Kft. felett.

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

Az összefonódás jellege

- 16) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy tőle független másik vállalkozás felett.
- 17) A Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha
- a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik, vagy
 - b) jogosult a másik vállalkozás vezető tisztségviselői többségének kijelölésére, megválasztására vagy visszahívására, vagy
 - c) szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására, vagy
 - d) a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.

- 18) Az Önkormányzat a BKSZT Kft. üzletrészei $24,8 + 24,6 + 0,2 + 0,2 = 49,8$ százalékanak értékesítése után is rendelkezik annak többségi (50,2 százalékos) szavazati jogot biztosító üzletrészeivel. Ennek ellenére nem minősül a BKSZT Kft. 23. § (2) bekezdés a) pont szerinti egyedüli közvetlen irányítójának, mert a Társasági Szerződés és a Megállapodás is rögzíti, hogy a BKSZT Kft. taggyűlésének határozataihoz a tagok egyhangú szavazata szükséges. Ez azt jelenti, hogy a Degrémont SA, az OTV France SA, a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. is vétójoggal rendelkezik a taggyűlés minden határozata tekintetében, amiből következőleg a Degrémont SA és az OTV France a BKSZT Kft.-nek az Önkormányzat melletti, a Tpv. 23.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti közös közvetlen irányítóinak minősülnek.
- 19) A Hídépítő Zrt. és Alterra Építőipari Kft. esetében a helyzet – vétójoguk ellenére – nem ilyen egyértelmű. A két vállalkozás ugyanis a Megállapodás és a Szerződés megkötése előtt létrejött Konzorcium-szerződésben vállalta, hogy a taggyűlésen minden esetben megszavazzák a Degrémont SA és az OTV France által tett javaslatokat, vagyis lemondtak a Társasági Szerződés által biztosított vétójogukról. Az Önkormányzat javaslatai esetében ugyan ilyen kötelezettségük közvetlenül nincs, ha azonban az Önkormányzat javaslatával a Degrémont SA és az OTV France egyetért, akkor gyakorlatilag kizárható, hogy azt a Hídépítő Zrt. vagy az Alterra Építőipari Kft. képes legyen magakadályozni (végső esetben ugyanis az Önkormányzat, a Degrémont SA és az OTV France megegyezhetnek, hogy az utóbbiak teszik a javaslatot). Mindezek alapján a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. nem minősülnek a BKSZT Kft. Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pont szerinti közös irányítóinak.
- 20) A Megállapodás és a Konzorcium-szerződés alapján a BKSZT Kft. (egyetlen) ügyvezetőjét a Degrémont SA és az OTV France jelölheti, amit az Önkormányzatnak a taggyűlésen meg kell szavaznia. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 21. § szerint Kft. esetében az ügyvezető vezető tisztségviselőnek minősül. Ezért a Degrémont SA és az OTV France a BKSZT Kft. Tpv. 21. § (2) bekezdés b) pont szerinti közös közvetlen irányítóinak minősülnek. A Megállapodás szerint ugyan a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. is jogosult az ügyvezető jelölésében résztvenni, erről a jogukról azonban a Konzorcium-szerződésben lemondtak, így nem minősülnek a Tpv. 23. § (2) bekezdés b) pontja alapján sem közös irányítóknak.

21) A Tptv. nem állít fel hierarchiát a 23. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti irányítási módok között, ami az adott esetben azért bír jelentőséggel, mert eltér egymástól a közös irányítók köre attól függően, hogy az a) vagy a b) pont kerül figyelembevételre. A Versenytanács ezért abból indult ki, hogy a taggyűlésnek, illetve a vezető tisztségviselőnek a vállalkozás piaci magatartására – a vállalkozás működését szabályozó dokumentumok alapján – gyakorolható hatása alapján dönthető el az, hogy melyik irányítási módnak van elsőbbsége.

a) A BKSZT Kft. 2006 január 31.-e és szeptember 21.-e között hatályos Társasági Szerződése szerint a taggyűlés hatáskörébe nem tartoztak a piaci magatartásra kiható döntések, azokat az ügyvezető hozhatta meg. Ezért ebben az időszakban, az annak kijelölésére jogosult Degremont SA és OTV France minősültek a BKSZT Kft. közös irányítóinak, figyelembe véve azt is, hogy az ügyvezető kijelölésére vonatkozó joguk csak a taggyűlés egyhangú határozatával (vagyis egyetértésükkel) vonható vissza.

b) 2006. szeptember 21-ét követően a BKSZT Kft. üzleti tervét (ami egy vállalkozás piaci magatartásának fő meghatározója) a taggyűlés fogadja el. A Versenytanács álláspontja szerint ez (közös) irányítói helyzetbe hozza a taggyűlési döntések meghozatalára jogosult(ak)at, adott esetben az Önkormányzatot, a Degremont SA-t és az OTV France-t. Miután pedig az utóbbi két vállalkozás (és csak ők) a Tptv. 23. § (2) bekezdés b) pontja szerint 2006. szeptember 21. után is irányítóknak minősülnek, a Versenytanács szükségtelennek tartotta annak vizsgálatát, hogy az ügyvezető kinevezési joga alapján is megállapítható lenne-e a közös irányítási joguk.

22) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint

a) a Degremont SA és az OTV France a 2007. január 27-én létrejött Megállapodás és Szerződés révén – figyelembevételre a Konzorcium-szerződésben foglaltakat is – közös irányítást szerzett a BKSZT Kft. felett;

b) a Társasági Szerződés 2006 szeptember 21-i módosítását követően pedig az Önkormányzat is BKSZT Kft közös irányítójává vált

amely változások a Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősülnek.

23) Miután a 18.b) pont szerinti összefonódáskor az Önkormányzat és a BKSZT Kft. – a 18.a) pont alatti összefonódás következtében – már egymástól független vállalkozás

voltak, az Önkormányzat 8.b) pont alatti hivatkozásának nincs meghatározó jelentősége. A Versenytanács álláspontja szerint azonban a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja nem is értelmezhető úgy, hogy az egyedüli irányítás közös irányítássá történő átalakulásakor az addigi irányító szempontjából nem valósul meg összefonódás, mert az irányított vállalkozás tőle nem független. A Versenytanács álláspontja szerint ugyanis az egyedüli irányítás közös irányítássá történő átalakulása olyan új irányítási formát hoz létre, amely esetén a versenyjogi megítélés tárgya az, hogy az irányítói kör változása (bővülése) jár-e káros versenyhatásokkal. Ezért a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja a közös irányítás szempontjából is csak azokat az eseteket zárja ki az összefonódások köréből, amikor közös irányítást szerzők mindegyikére nézve igaz az, hogy tőlük nem független az irányításuk alá kerülő vállalkozás. (pl.: „A” vállalkozás által irányított „B” és „C” vállalkozás közös irányítást szerez a szintén „A” vállalkozás által irányított „D” vállalkozás felett).

- 24) A Degrémont SA és az OTV France 9.a) pont alatti hivatkozásával kapcsolatban a Versenytanács álláspontja szerint, az, hogy a tulajdonszerzésüket megelőzően, illetve azzal egyidejűleg olyan megállapodások történtek, amelyek meghatározott – az addigi egyedüli irányító Önkormányzat szándékai szerint – korlátok köré szorítják a BKSZT Kft. tevékenységét, nem alapozza meg az Önkormányzat Tpv. 23. § (2) bekezdés c) pont szerinti szerződésen alapuló egyedüli irányítását. Az adott keretek között ugyanis a BKSZT Kft. piaci magatartását a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) vagy b) pont szerinti irányítók határozhatják meg. Erre egyébként az 1665/2005 (VI.30.) Főv Kgy sz. határozat is utal (lásd 2. pont).
- 25) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a BKSZT Kft-nek az Önkormányzat által 2005. november 16-án történt alapítása, és a további négy vállalkozásnak a tagok közé történt 2006. január 27-i bevonása, tartalmát tekintve a BKSZT Kft. közös vállalkozás „alapítása”-ként is értékelhető. Az is megállapítható, hogy a BKSZT Kft. – figyelemmel tevékenységének jelentős mértékű korlátozására (lásd 5. pont) – nem minősül olyanoknak, amely a Tpv. 23. § (1) bekezdése szerinti értelemben egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni, és így alapítása nem is minősült volna összefonódásnak. A 2007. január 27-ével létrejött állapot létrehozásának formájára tekintettel azonban a Versenytanács nem látott lehetőséget az eljárás tárgyát képező jogügylet közös vállalkozás alapításakénti értékelésére.

A küszöbértékek

- 26) A Tpv. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 27) A Tpv. 26. § értelmében
- (1) Érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részt vevő vállalkozások.
 - (2) Közvetlen résztvevők azok, akik között az összefonódás létrejön.
 - (3) Közvetett résztvevőknek minősülnek azon vállalkozáscsoport [15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik.
 - (4) A közvetett résztvevők körének meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni azt, akinek az irányítási joga az összefonódás következtében megszűnik.
 - (5) Érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz a (3) és (4) bekezdés szerint kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 28) A Tpv. 26. § (2) bekezdése alapján a 18) pont szerinti összefonódások közvetlen résztvevőjének minősül
- a közvetlen közös irányítást szerző, Degrément SA és OTV France, továbbá a 18.b) alatti esetben az Önkormányzat; valamint
 - a közös irányításuk alá került BKSZT Kft.
- 29) A Tpv. 26. § (5) bekezdése alapján érintett vállalkozás-csoportnak az minősül, amelynek tagja valamelyik közvetlen résztvevő. Miután ezen vállalkozás-csoportok együttes 2005. évi nettó árbevétele mindkét összefonódás tekintetében meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül kettőé (a Degrémont SA-hoz, illetve az OTV France-

hoz kapcsolódó vállalkozás-csoporté) az 500 millió forintot, a vizsgált összefonódásokhoz szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

- 30) A Tpv. 27. § (3) bekezdése speciális szabályt ad a helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő érintett vállalkozások nettó árbevételének számítására. Az Önkormányzat tekintetében a nettó árbevétel ennek megfelelő meghatározását azonban a Versenytanács szükségtelennek tartotta, mert annak mértékétől függetlenül fennáll az engedélykérési kötelezettség a 18.b) pont alatti összefonódás esetében.
- 31) A Degrémont SA és az OTV France nyilatkozatával (lásd 9.b. pont) szemben, a Versenytanács álláspontja szerint a Tpv. 24. § és 26. §-ában foglalt 2005. november 1-je után hatályos (és így a jelen eljárásban alkalmazandó) rendelkezések szerint nem zárja ki az engedélykérési kötelezettséget a közös irányítás alá kerülő vállalkozás (adott esetben a BKSZT Kft.) 500 millió forint alatti nettó árbevétele. Ez a körülmény csak a 2005. november 1-ig hatályos szabályozás szerint zárta ki (a közös irányítást megszerzők nettó árbevételétől függetlenül) az engedélykérési kötelezettséget. A Tpv. ezen módosítására azonban éppen azért került sor, mert a közös irányítás versenyhatásai nem csak az irányítás alá kerülő vállalkozás méretétől függenek, hanem a közös irányítóvá váló vállalkozások egymás közötti kapcsolatának esetleges változásától is. Az új szabályozás egyben kiküszöbölte a közös vállalkozás alapításához szükséges engedély kijátszásának azon módját is, hogy az új vállalkozást egy vállalkozás alapítja, majd a másik (többi) vállalkozás új közös irányítóként belép.

V.

A törvénysértés megállapítása

- 32) A Tpv. 28. § (1) bekezdése szerint az összefonódáshoz a közvetlen irányítás megszerzője köteles engedélyt kérni, vagyis az adott esetben a Degrémont SA és az OTV France, továbbá a 18.b) alatti összefonódás esetében az Önkormányzat.
- 33) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács az engedélykérés elmulasztása miatt a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján az Önkormányzattal, a Degrémont SA-val és az OTV France-szal szemben a törvénysértést megállapította. Miután megállapítást nyert, hogy a Hídépítő Zrt. és az Alterra Építőipari Kft. nem szerzett irányítást a BKSZT Kft.

felett, tekintetükben a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja alapján megállapította, hogy a vizsgálat tárgyát képező magatartásuk nem ütközik a Tpv. -be.

- 34) A Versenytanács nem osztotta az Önkormányzat azon álláspontját, mely szerint, mint addigi egyedüli irányítót (mint az üzletrésznek eladóját) nem terheli az engedélykérési kötelezettsége. A 19) pontban kifejtettek alapján ugyanis versenyjogi szempontból a közös irányítás megszerzői között az engedélykérési kötelezettség fennállása szempontjából sincs ok különbséget tenni aszerint, hogy korábban egy más összetételben (vagy egyedül) irányítók voltak-e vagy sem. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a kérdésnek az adott ügyben nincs meghatározó jelentősége, mert az Önkormányzat a 18.b) pont alatti összefonódáskor már nem volt a BKSZT Kft. egyedüli irányítója, illetve üzletrészeinek eladója.
- 35) A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpv. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvétezer forint.
- 36) A Versenytanács nem látta indokoltnak bírság kiszabását, mert:
- a) az előzőekben részletesen kifejtettek alapján az eljárás tárgyát képező jogügyletnek elvileg sem lehettek a Tpv. VI. fejezetével összefüggésben káros versenyhatásai; illetve
 - b) az összefonódáshoz vezető tranzakció-sorozat 2005. november 1-je előtt kezdődött, amikor annak végeredménye még nem esett volna engedélykérési kötelezettség alá.

VI.

Az engedélyezés

- 37) A Tpv. 77. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján indított eljárásban a Versenytanács a vállalkozások összefonódását engedélyezheti.
- 38) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan

gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).

- 39) Az összefonódások révén közös irányítás alá kerülő vállalkozás az Önkormányzat által kiírt pályázatból (lásd 2. pont) fakadó tevékenységeken kívül más piaci tevékenységet nem végez. Így nincs olyan érintett piac, amelyre az összefonódás hatással lehetne. Ezért a Versenytanács a Tpvt. 77.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti határozatában az összefonódásokat a Tpvt. 30.§ (2) bekezdése alapján engedélyezte.

VII.

Az eljárási díj

- 40) A Tpvt. 62. § (2) bekezdése szerint, ha a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásával a vállalkozások összefonódását engedélyezi, egyúttal kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást az eljárási díj megfizetésére.
- 41) A Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpvt. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpvt. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpvt. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.
- 42) Az adott esetben a 35) pontban foglaltak alapján a Versenytanács alkalmazhatónak ítélte a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mire tekintettel az eljárási díj kettőmillió forint, melynek megfizetéséről nem kell rendelkeznie, mert azt a BKSZT Kft. az eljárás megindítását követően befizette. Megjegyzi a Versenytanács, hogy csak az eljárás során derült fény arra, hogy a vizsgálat tárgyát képező magatartás (a BKSZT Kft. jelenlegi irányítási viszonyainak kialakulása) formálisan két összefonódás révén valósult meg. Miután azonban lehetőség volt a két összefonódás egy eljárásban történő elbírálására, a Versenytanács nem látta indokoltnak az eljárási díjat az egyes összefonódásokra külön-külön megállapítani.

VIII.

Eljárási kérdések

- 43) A Versenytanács osztotta a vizsgálónak a Tpvt. 71.§ szerinti jelentésben rögzített azon álláspontját, hogy a Hídépítő Zrt. a 11. sorszámú vizsgálati kifogást a Tpvt. 81. § szerinti három napos határidő lejártát követően nyújtotta be.
- 44) A Versenytanács határozatát a Tpvt. 74. § alapján nyilvános tárgyaláson kívül hozta meg.
- 45) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. június 26.