



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-42/2007/23

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **LGI Ventures B.V.** kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként résztvett az **Audiotec Médiaszolgáltató Zrt.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

- 1) A Versenytanács – a 2) pont szerinti kötelezettség előírása mellett – engedélyezi, hogy az LGI Ventures B.V. irányítást szerezzen az Audiotec Médiaszolgáltató Zrt. felett.
- 2) A Versenytanács a 2010. augusztus 31-ig terjedő időszakra kötelezettségként előírja, hogy az LGI Ventures B.V. a Minimax csatorna harmadik felek részére történő értékesítésétől nem zárkozhat el, amennyiben azok készek a csatornának, a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem diszkriminatív díját megfizetni és rendelkeznek a fenti műsorszolgáltatások továbbításhoz szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel.
- 3) Kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (Nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételei számlájára.
- 4) A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

Indokolás

I.

A kérelem

- 1) Az LGI Ventures B.V. 2007. február 9-én Részvény Adásvételi Szerződés révén megvásárolta az Audiotec Médiaszolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Audiotec). részvényei 50 százalékát, miáltal az Audiotec 100 százalékos tulajdonosává vált, melyhez 2007. március 9-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

- 2) Az LGI Ventures B.V. a Tptv. 68. § szerinti úrlap „VIII. c. összefonódás engedélyezése érdekében tett vállalások” pontjában bejelentette, hogy a jelen ügyben hozott határozat „időpontjától számított négy évre vállalja, hogy a Minimax csatorna harmadik felek részére (ideértve az IPTV és a DigiTV műsorterjesztési platformokat) történő értékesítésétől nem zárkozhat el, amennyiben azok készek a csatornáknak, a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem diszkriminatív díját megfizetni és rendelkeznek a fenti műsorszolgáltatások továbbításához szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel”. Rögzítette azt is, hogy „a diszkrimináció mentesség nem csak a díj konkrét mértékére, hanem az ahhoz kapcsolódó díjalkalmazási-szerződési feltételekre is kiterjed. Ilyennek tekinthetők az alábbiak:
 - szerződés időtartama, annak meghosszabbításának feltételei,
 - a mennyiségi kedvezmények, fizetési határidők és feltételek,
 - műszaki továbbítási feltételek (műsorjel átadásának helye, fejállomások száma, előfizetőnél elhelyezett esetleges dekódoló egységek),
 - szerzői jogdíjak fizetése,
 - auditálási lehetőségek,
 - reklámblokk elhelyezési lehetőség, annak költségei, bevételmegosztás, garanciavállalások, közös marketing/promóciós akciók.”

II.

Az összetett eljárásá nyilvánítás

- 3) A Tpv. 63. § (3) bekezdése szerint vállalkozások összefonódásának ellenőrzése során az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított
- a) negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben
 - aa) a 23. § és 25. § értelmében nem jön létre összefonódás, vagy
 - ab) az összefonódás a 24. § szerinti értéket nem éri el, vagy
 - ac) az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg;
 - b) százhusz napon belül kell meghozni minden egyéb esetben.
- 4) A Tpv. 63. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról az eljáró versenytanács a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított negyvenöt napon belül dönt.
- 5) A kérelem alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az adott esetben a Tpv. 63. § (3) bekezdés aa) és ab) pontjaiban foglaltak nem alkalmazhatók.
- 6) A Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontjához kapcsolódóan arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy egy összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 30. § (2) bekezdésére való hivatkozásból azonban következik, hogy azok az összefonódások engedélyezhetők ilyen módon, amelyek nyilvánvalóan nem hoznak létre vagy nem erősítenek meg gazdasági erőfölényes helyzetet. A nyilvánvalóan engedélyezendő összefonódások körének meghatározása a Gazdasági Versenyhivatal mérlegelési jogkörébe tartozik. Azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal milyen szempontok és megfontolások alapján dönt abban a kérdésben, hogy az összefonódás engedélyezése iránti kérelmet a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (a továbbiakban: egyszerűsített) vagy a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti (a továbbiakban: teljeskörű) eljárásban bírálja el, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) ismerteti.

- 7) A Közlemény 14-15. pontja az összefonódással érintett vállalkozások érintett piaci részesedéseire köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát. A 14. ii. b.) pont szerint nem alkalmazható egyszerűsített eljárás, ha van olyan az összefonódásban érintett bármely két vállalkozás-csoportot (mint vevőt és eladót) összekötő érintett piac, amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozás-csoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 százalékot
- 8) Az adott esetben a Versenytanács megállapította, hogy az ügyfelek által rendelkezésre bocsátott információk szerint az LGI-vel egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások együttes részesedése az őket az Audiotec vállalkozással összekötő kábeles és műholdas műsorterjesztés (műsortartalom átvitel) magyarországi piacán meghaladja a 25%-ot.
- 9) A Versenytanács korábbi határozataiban kifejtett álláspont szerint (pl. Vj–61/2006. 57. pont) a Közleményben foglaltaknál magasabb piaci részesedés mellett is alkalmazható az egyszerűsített eljárás, ha kérelmező (vagy más ügyfél) kérelmében olyan kötelezettséget vállal [Tpvt. 30. § (3) bekezdés], amely a magasabb piaci részesedésből fakadó lehetséges versenyproblémát nyilvánvalóan orvosolja. Az adott esetben a kérelmező azt vállalta, hogy a Minimax gyermekcsatornát más műsorterjesztő vállalkozásoknak is rendelkezésére bocsátja. A Versenytanács álláspontja szerint azonban ez a vállalás nem zárja ki azt, hogy a UPC Magyarország Kft. (a továbbiakban: UPC Kft.) 25 százalék feletti piaci részesedésére alapozva más gyermekcsatornák hálózatain történő terjesztését – a Minimax piaci pozícióinak erősítése érdekében – indokolatlanul nehezítse.
- 10) Mindezek alapján a Versenytanács 8. sorszámú végzésében a teljeskörű eljárásá nyilvánításról döntött.

III.

Az összefonódás résztvevői

- 11) Az LGI Ventures B.V. a Liberty Global Inc. által közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Liberty-csoport) tagja. A

Liberty-csoport 19 országban 30,5 millió háztartást elérő kábelhálózattal rendelkezik, emellett jelentős média- és tartalomszolgáltatást is nyújt világszerte.

12) A Liberty-csoport magyarországi tagjai közül

- a) a UPC Kft. kábeltelevíziós hálózatán keresztül 731 ezer előfizetőnek nyújt televíziós-, 135 ezer előfizetőnek internet-, továbbá 108 ezer előfizetőnek telefonszolgáltatást;
- b) a Monor Telefon Társaság Rt. (a továbbiakban: MTT Rt.) a Monor környéki 29-es primer körzetben nyújt helyhez kötött távbeszélő- és internet szolgáltatást, elkülönült hálózaton ugyanezen a területen kábeltelevíziós szolgáltatást, valamint az ország egész területén viszonteladóként értékesíti a UPC Direct márkanevű műholdas szolgáltatást, mely több mint 150 digitális televíziós műsort (közte valamennyi jelentős magyar nyelvű programot) tartalmaz;
- c) Sport1 Műsorszolgáltató Zrt. az általa előállított Sport1 és Sport2 elnevezésű műsorokat értékesíti műsorterjesztő vállalkozások részére.

13) A Liberty-csoport külföldön honos tagjai közül

- a Club Channel Ltd.;
- a Romantica (East) Ltd.;
- a Zone Broadcasting (EMC) Ltd.;
- a Zone Broadcasting (Maximum Reality) Ltd.; valamint
- az Extreme Networks (Europe) Ltd.

televíziós csatornákat értékesít magyarországi műsorterjesztő vállalkozásoknak. A csatornák közül a Club, a Romantica, az Europa és a Reality magyar nyelvű, az Extreme Sports csatorna azonban nem.

14) A 12) pontban említett vállalkozások 2006. évi nettó árbevétele, valamint a 13) pont szerinti vállalkozásoknak a Magyar Köztársaság területén 2006. évben elért nettó árbevétele – az egymásközötti forgalom nélkül – 66,9 milliárd forint volt.

Az Audiotec-csoport

15) Az Audiotec által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Audiotec-csoport) tematikus gyermek- és ifjúsági csatornák kifejlesztésére, piaci bevezetésére és

üzemeltetésére szakosodott. Jelenleg egyetlen terméke a 4-12 éves korosztály részére készített Minimax gyermekcsatorna.

- 16) Az Audiotec-csoport tagjai 2006. évben – a Liberty-csoport tagjai és az egymás részére történt értékesítés nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételre érték el.

IV.

A műsorkészítés és a műsorterjesztés piacának

sajátosságai

A műsorkészítés

- 17) A műsorkészítéssel foglalkozó vállalkozások
- műsortulajdonosoktól (filmstúdiók, sportrendezvények szervezői, stb.) beszerzett műsorokból;
 - saját előállítású műsorokból; valamint
 - reklámokból
- állítják össze egy-egy televíziós csatorna programját, bevételeik a műsorterjesztő vállalkozásoktól kapott műsordíjakból és/vagy a reklámok közvetítéséért kapott ellenértékből származnak.
- 18) A televíziós csatornák két nagy csoportja az általános és a tematikus csatornák, mely utóbbin belül további alcsoportok léteznek (pl. gyermek-csatornák). Az egyes csatornáknak lényeges tulajdonsága a sugárzott műsorok nyelve.
- 19) Magyarországon jelenleg a Minimax mellett további három érdemi bevétellel és nézettséggel rendelkező magyar nyelvű gyermekcsatorna kerül terjesztésre: a Cartoon Network, a Jetix és a Nickelodeon. A négy csatorna által együttes elért magyarországi bevételekből a Minimax részesedése a műsordíjak és a reklámbevételek esetében is megközelíti az 50 százalékot.
- 20) A Minimax 4-12 éves célcsoportja némileg eltér a másik három gyermekcsatorna 4-14 éves korosztályú célközönségétől. Ez jelentős mértékben befolyásolja a csatorna műsorkínálatát: a Minimax – kinyilvánított szándékai szerint – kimondottan

erőszakmentes, a legkisebb gyermekek számára is nézhető műsorok közvetítésére törekszik, melyben jelentős szerepet kapnak a magyar gyermekfilmek.

- 21) A műsorok értékesítésének teljes magyarországi forgalmából a Liberty-csoport részesedése 5 százalék körüli, az Audiotec-csoporté nem éri el az 1 százalékot. A televíziós reklámbevételekből a két vállalkozás-csoport együttes részesedése 1 százalék körüli.

A műsorterjesztés

- 22) A műsorterjesztés jelenleg Magyarországon alkalmazott módjai:
- a) a gyakorlatilag országos elérhetőséget biztosító, ingyenes országos földfelszíni műsorsugárzás, mely ezidőszereint csak három csatornát (M1, RTL-Klub, TV2) érint;
 - b) a TV-készülékkel ellátott háztartások mintegy 60 százaléka által elérhető, előfizetési díj mellett igénybevehető kábeltelevíziós szolgáltatás, melynek programcsomagjaiban elvileg bármely csatorna elhelyezhető; valamint
 - c) a műholdas átvitel, melyen belül
 - ca) a szükséges technikai berendezések beszerzését követően a szabadon fogható (nem kódolt) csatornák ingyenesen nézhetők (a magyar nyelvű műholdas csatornák gyakorlatilag teljeskörűen kódoltak, így a 19. pont szerinti gyermekműsorok is);
 - cb) a kódolt csatornák gyakorlatilag csak akkor foghatók, ha a fogyasztó szerződést köt egy olyan vállalkozással, amely előfizetési díj mellett olyan programcsomagot sugároz, amelyben elvileg bármely csatorna elhelyezhető (jelenleg a Liberty-csoport által nyújtott UPC Direct mellett, a 2006. év eleje óta működő DigiTV tekinthető ilyennek);
 - d) a Budapesten és környékén előfizetési díj mellett fogható AntennaDigital szolgáltatás, melynek programcsomagjaiba elvileg szintén bármely csatorna elhelyezhető.
- 23) A Liberty-csoport részesedése (a UPC Kft. és az MTT Rt. kábeltelevíziós szolgáltatása, valamint a UPC Direct révén) a fenti szolgáltatások előfizetőiből mintegy 33 százalék. A Minimax és a másik három említett magyar nyelvű

gyermekcsatorna a 22. b) pont szerinti kábeltelevíziós vállalkozások, továbbá a 22. cb) és d) pont szerinti szolgáltatók programcsomagjaiban is szerepel, mégpedig jellemzően mind a négy egyszerre.

- 24) Már több európai országban megjelent a vezetékes távbeszélő hálózaton biztosított úgynevezett IPTV (vagy VDSL) szolgáltatás, melynek programcsomagjába a 22) pont szerinti szolgáltatásokhoz hasonlóan elvileg bármely csatorna elhelyezhető. Magyarországon 2006. év végétől van IPTV szolgáltatás, szerepe azonban jelenleg még nem jelentős.

V.

Az engedélykérési kötelezettség

- 25) Az Audiotec részvényei 50 százalékanak megszerzése révén az LGI Ventures B.V. annak egyik közös irányítójából egyedüli irányítóvá válik, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 26) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (a Tpvt. 26. § alapján a Liberty- és az Audiotec-csoport) 2006. évi – a Tpvt. 27. § (1) és (2) bekezdés szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

VI.

Az engedélyezés

- 27) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).

A versenyhatások

28) Az összefonódással érintett piac(ok)nak minősülnek mindazok, amely(ek)en az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki, melyek tekintetében a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió, és konglomerátum hatásait vizsgálja a Közleményben (lásd 6. pont) foglaltak szerint.

28.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.

28.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).

28.3. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

28.4. Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes

helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői (Tpvt. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenykorlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

Horizontális hatás

- 29) A Liberty- és az Audiotec-csoport azonos magyarországi tevékenysége a műsorkészítés. Káros horizontális hatások azonban nem valószínűsíthetők, mert
- a) ha a magyar nyelvű gyermekcsatornákat (vagy akár a Minimaxot) műsortartalom és reklámozás szempontjából is elkülönült árupiacnak (Tpvt. 14. § (2) bekezdés) tekintjük, akkor azon az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok közül Magyarországon, mint érintett földrajzi piacon (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) csak az Audiotec-csoport van jelen, a Liberty-csoport nem;
 - b) ha viszont az előzőek szerinti érintett árupiacokat olyan tágan értelmezzük, hogy annak a magyar nyelvű gyermekcsatornák mellett a Liberty-csoport által Magyarországon forgalmazott csatornák (lásd 12.c. és 13. pont) is részét képezik, akkor a két vállalkozás-csoport együttes piaci részesedése lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely a Közlemény szerint már alapot adhat versenyaggályokra.

Vertikális hatás

- 30) Az összefonódás egyértelműen vertikális hatással jár azáltal, hogy az Audiotec-csoport, mint műsorkészítő (a Minimax csatorna eladója), a műsorterjesztést végző (a Minimax csatorna terjesztésének jogát megvásárló) Liberty-csoport tagjává válik, minek következtében a Liberty-csoportnak érdekévé válhat a Minimax csatornának a vele versenyben álló műsorterjesztő vállalkozásoknak történő értékesítésétől való elzárkózás.

- 31) A Liberty-csoport előzőek szerinti érdekeltiségének szükséges feltétele az általa használtakkal párhuzamos műsorterjesztő hálózatok léte, mert csak az azokkal szembeni elzárkózás révén növelheti részesedését a Liberty-csoport a műsorterjesztés piacán, ami lehetőséget teremthet az elzárkózás miatt kieső műsorbevétel kompenzálására. A Liberty-csoport kábeltelevíziós hálózatával párhuzamos kábeltelevíziós hálózatok jellemzően nincsenek, és ilyenek kiépítésére a jövőben sem lehet számítani. A Liberty-csoport műholdas hálózatának (a UPC Direct-nek) ugyanakkor egyértelmű versenytársa a DigiTV, továbbá Budapest és környéke tekintetében az Antenna Digitál is versenyt támaszthat a UPC Direct-nek, sőt a kábeltelevíziós szolgáltatásnak is, továbbá viszonylag rövid időn belül az IPTV is érdemi versenyt teremthet a kábeltelevíziós és a műholdas szolgáltatásnak.
- 32) A versenytárs műsorterjesztők szempontjából tekintve a 30) pont szerinti (versenyt korlátozó) stratégia Liberty-csoport általi alkalmazásának feltétele, hogy annak révén azok valós hátrányt szenvedjenek. A műsorterjesztők álláspontja szerint a Minimax ún. must-have csatorna, vagyis versenyképes és vonzó programcsomag-struktúrát nélküle nem lehet összeállítani. A DigiTV és az Antenna Digital szolgáltatást nyújtó vállalkozásoknak jelenleg értékesíti az Audiotec a Minimax csatornát. Az erre vonatkozó szerződések azonban még a kérelmezett összefonódást megelőző érdekeltégi viszonyokat tükrözik: a jelenlegi nem vertikálisan integrált 50 százalékos tulajdonosnak nyilvánvalóan a Minimax lehető legszélesebb körű értékesítése az érdeke, számára ugyanis semmiféle kompenzációt nem jelent a másik 50 százalékos tulajdonos Liberty-csoport esetleges forgalombővülése a műsorterjesztés piacán. Jóllehet a már viszonylag jelentős előfizetői bázist jelentő meglévő hálózatok (DigiTV, Antenna Digital) esetében inkább csak elvi lehetőség a jövőbeni elzárkózás, az IPTV hálózat(ok), és az esetlegesen piacra lépni szándékozó újabb műholdas szolgáltatók esetében azonban ilyen „nézettségi veszteséggel” közvetlenül nem kell számolni a Liberty-csoportnak. Márpedig ezek érdemi versenytárrá válását az előzőek alapján jelentősen korlátozhatja, ha programcsomagjaikban nem tudják szerepeltetni a Minimax csatornát. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint velük szemben nem kizárható veszély az összefonódás engedélyezése esetén a Liberty-csoport részéről a Minimax értékesítésére irányuló szerződéstől való elzárkózás.

- 33) Miután a kérelmező vállalása az előzőek szerinti káros versenyhatás kiküszöbölésére irányult, a Versenytanács azt vizsgálta, hogy a vállalás mellett fennmaradnak-e versenyaggályok. A vállalás révén a kérelmező a Minimax csatornát az azt igénylő műsorterjesztő vállalkozások részére diszkrimináció mentes üzleti feltételek mellett biztosítja. Ezért a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a vállalás mellett nem kell számolni az összefonódás megtiltására alapot adó vertikális hatásokkal.
- 34) A Versenytanács az adott esetben elégségesnek tartotta a diszkrimináció mentes díj alkalmazási kötelezettségének elvi rögzítését. A Minimax-csatorna értékesítésének egy jelentős hányada ugyanis olyan műsorterjesztő vállalkozások részére történik, amelyek nem versenytársai a Liberty-csoportnak, így a feljükk érvényesített ár megfelelő normája lehet a diszkrimináció mentességnek. A kötelezettséget a Versenytanács a Vj-61/2006. számú eljárásban a Sport1 és a Sport2 csatornák tekintetében szereplő időpontig írta elő.
- 35) Káros vertikális hatás elvileg abból is származhat, hogy a Liberty-csoportnak érdekeltsége keletkezhet abban, hogy az összefonódás révén tulajdonába kerülő Minimax piaci helyzetének (relatív nézettségének) javítása érdekében más magyar nyelvű gyermekcsatornáknak a hálózatain történő terjesztésétől elzárkózik.
- 36) A Liberty-csoportnak a magyar nyelvű gyermekcsatornák terjesztésére alkalmas magyarországi hálózatokon (mint érintett áru-, illetve földrajzi piacon) meglévő 33 százalékos részesedés alapján viszonylag jelentős nézettség (és ezen keresztül műsordíj- és reklámbevétel) kiesést jelentene, ha egy gyermekcsatorna a Liberty-csoport hálózatain nem tudna megjelenni. A Versenytanács azonban a Liberty-csoport esetleges elzárkózását ennek ellenére nem ítélte valós veszélynek, mert
- a versenytárs gyermekcsatornáknak okozható hátrány szempontjából számolni kell azzal, hogy a DigiTV, valamint az IPTV közeljövőben várható terjeszkedése alapján a fenti részesedése (és így a versenytárs csatornáknak okozott nézettség kiesés is) csökkenni fog; továbbá
 - a bővülő műsorterjesztési lehetőségek révén erősödő verseny a Liberty-csoportnak az elzárkózásban való érdekeltségét is korlátozza, hiszen előfizető vesztés veszélye nélkül aligha zárkozhat el egy, az előfizetői által igényelt csatorna terjesztésétől.

- 37) Az érintett árupiacra vonatkozó 29.b. pont alatti feltételezés mellett az összefonódás portfólió hatással járhat, mert a Liberty-csoport csatorna palettája kiegészül egy magyar nyelvű gyermekcsatornával. Ebből azonban a Versenytanács álláspontja szerint nem származhatnak káros versenyhatások, mert
- a Liberty-csoport a jelenlegi csatornái közül a Club, a Romantica, az Europa, a Realty nem minősül must-have jellegűnek;
 - azt pedig, hogy a Liberty-csoport a Minimax csatorna must-have jellegét arra használja fel, hogy más csatornái értékesítését elősegítse, az előírt kötelezettség megakadályozza, csakúgy, mint a Sport1 és a Sport2 esetében a Vj-61/2006. számú eljárásban előírt kötelezettség.
- 38) Káros konglomerátum hatás szintén nem volt azonosítható.

A döntés

- 39) Az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel a Versenytanács a Tpvt. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást a Tpvt. 30.§ (2) és (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.

VII.

A kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése

- 40) A Tpvt. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott határozatát visszavonja, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt valamely kötelezettségét, illetve a (2) bekezdés alapján módosíthatja, ha a mulasztás neki fel nem róható okra vezethető vissza.
- 41) A Tpvt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés c) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a

kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot megszünteti, nemteljesítés esetén visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.

- 42) A Tpv. előzőek szerinti rendelkezései nem zárják ki, hogy egy versenyfelügyeleti eljáráshoz több utóvizsgálat is kapcsolódjon, sőt az kifejezetten szükséges a vállalkozás számára hosszabb időszakra nézve meghatározott magatartást (vagy magatartástól való tartózkodást) előíró kötelezettségek esetében azok betartásának folyamatos ellenőrzése. Az adott esetben a Versenytanács álláspontja szerint utóvizsgálatot akkor indokolt tartani, ha
- a piac szereplői a kötelezettségek megszegését jelzik a Gazdasági Versenyhivatal felé; illetve
 - a kérelmező a piaci viszonyok változására hivatkozva kéri a kötelezettség módosítását vagy megszüntetését.

VIII.

Eljárási kérdések

- 43) A Versenytanács határozatát a II. részben kifejtettek alapján a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti teljeskörű eljárásban hozta meg, ezért a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján további nyolcmillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.
- 44) Az ügyfelek nem kérték tárgyalás tartását, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 45) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. június 4.