



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-44/2007/19.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Győri Ipartestület** eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás és gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben – vállalásával egyezően – arra kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, hogy 2007. október 30-ig készítse el a droszt használati engedélyek kiadására irányuló eljárás – jogszabályi előírásoknak megfelelő – rendjét.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel élhet az eljárás alá vont vállalkozás.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. §-a alapján 2007. március 19-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Győri Ipartestület (a továbbiakban: Ipartestület) ellen annak vizsgálatára, hogy az Ipartestület megsérti-e a Tpv. IV. és V. fejezetének rendelkezéseit a droszthasználat engedélyezése, a droszthasználatához fűződő feltételek előírása során tanúsított magatartása kapcsán részben az általa kiadott szabályzatokkal, elnökségi és egyéb,

szervezetén belül hozott határozatokkal, részben egyedi esetekben kifejtett magatartásával.

II.

Az Ipartestület

- 2) Az Ipartestület önálló jogi személy, melyet a bíróság 1990. augusztus 31-én vett nyilvántartásba. Fő célja és feladata a tagságát magába foglaló iparosság, az egyéni vállalkozók, társas vállalkozók gazdasági és szakmai érdekeinek a képvisellete és védelme. Az Ipartestületen belül ugyanazon vagy rokon iparágat űző iparosok minimum 20 fővel szakosztályokat hozhatnak létre. Ilyen szakosztály a Személyszállító Szakosztály. Bár az Ipartestület alapszabálya szerint a szakosztályok saját ügyrendet alakítanak ki, ezzel a szakosztályok nem éltek.
- 3) Az Ipartestület legfőbb szerve az Iparosgyűlés, mely legalább 5 évente ülést tart. Az Iparosgyűlés többek között megválasztja az Ipartestület tisztségviselőit, dönt a tagsági díjak rendszeréről, az indokolt, egyes szakosztályokra kiterjedő, az Elnökség által végrehajtott tagdíjemelést utólag jóváhagyja, valamint dönt az ingyenes és önköltséges szolgáltatások főbb elemeiről. Az Iparosgyűlések közötti időszakban a Választmány látja el az Iparosgyűlés feladatait, tagjai az elnök, alelnökök, a szakosztályok elnökei és vezetőségi tagjai.
- 4) Az Elnökség szükség szerint, de legalább negyedévente tartja üléseit, tagjai az elnök és a 4 alelnök, szakosztályok elnökei, döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza. Főbb feladatai a döntés-előkészítés, döntés a nem szakosztályokhoz előterjesztett tagfelvételi kérelmekről, a tag kizárásáról és törléséről, valamint az ingyenes és önköltséges szolgáltatások körének kimunkálása, és a szakosztályok létrehozásáról, megszüntetéséről való döntés. Bár az alapszabály szerint saját ügyrendet alakít ki, ilyennel nem rendelkezik. Az Elnökség ülései között az Elnökség jogkörét az Ügyvezető Elnökség gyakorolja. Az Ügyvezető Elnökség az elnökből és 4 alelnökből áll. Szükség szerint tartja üléseit, döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. Jogosult az elé terjesztett indítványokról és javaslatokról döntést hozni. Az elnök feladata az Ipartestület ügyvitelének irányítása, ellenőrzése, intézi az alapszabály által hatáskörébe sorolt ügyeket és képviseli az Ipartestületet.

- 5) Az ügyintéző szervezet – élén az ügyvezetővel – végrehajtja az Iparosgyűlés, az Elnökség, Ügyvezető Elnökség által hozott határozatokat, felügyeli és betartatja a jogszabályokat, valamint koordinálja a gazdasági tevékenységet. Külön ügyrenddel nem rendelkezik.
- 6) Az Ipartestület alapszabályának 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy a gazdálkodás alapvető fedezetét az Iparosgyűlés által meghatározott tagsági díjak képezik. 2006. évi teljes – azaz a tagdíjakból és a vállalkozási tevékenységből származó – bevétele 21. 276 ezer Ft volt, amelyből a vállalkozási tevékenység 7. 719 ezer Ft-ot tett ki.
- 7) Az Ipartestület 1994 óta végzi Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Útkezelő Szervezetének rendelkezése alá tartozó taxi drosztok üzemeltetését az azzal évente (legutóbb 2007. január 1-jén) kötött szerződés alapján. A szerződés alapján az Ipartestület 49 drosztot üzemeltet (2001 előtt az önkormányzat még több droszthelyet adott bérbe, de 2001-től a számot 49-re csökkentette), melyért évi 352. 800 Ft a bérleti díj. A bérelt területek kizárólag drosztokként használhatók. Az üzemeltetés során az Ipartestület köteles gondoskodni a drosztok rendben tartásáról és takarításáról, síkosság mentesítéséről, a hóeltakarításról, felfestésekről, karbantartásról és az állagmegóváról. A droszt-üzemeltetés vállalkozási tevékenységnek minősül.

III.

A taxi szolgáltatás Győr városban

- 8) Győrben jelenleg 130-135 vállalkozó végez taxi szolgáltatást. Ebből két – fuvarszervezési, megrendelés-közvetítési koordinációs tevékenységet végző – taxi társaság, a Kisalföld Volán Kft. kb. 30 fővel, és a Duna Taxi Bt. kb. 70 fővel működik, a többiek pedig ún. „mezítlábasoknak” számítanak, ami annyit jelent, hogy önállóan végzik tevékenységüket, nincs központi diszpécserük.

A szabályozás

- 9) A közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988 (XII.20.) MT rendelet (továbbiakban: R) 5/A. §-a (2) bekezdése szerint

személytaxi szolgáltatás a Nemzeti Közlekedési Hatóság (NKH) regionális igazgatósága engedélyével végezhető. A (3) bekezdés szerint taxiengedély annak a vállalkozásnak adható, amelynél igazolt a személyes megbízhatóság, a szakmai alkalmasság, a megfelelő pénzügyi teljesítőképesség, és olyan személygépkocsival rendelkezik, amelyet az NKH regionális igazgatósága személytaxi-szolgáltatás végzésére alkalmasnak minősített és ezt igazolólappal tanúsított. A (11) bekezdés szerint a taxiengedélyben fel kell tüntetni az engedély sorszámát, a vállalkozás székhelyét, telephelyét, a szakmai vezető nevét, továbbá a személytaxihoz minősítő vizsgálat alapján kiadott igazolólap és a működési területen lévő taxiállomások használatára jogosító engedély számát is, amennyiben azok használatát a települési önkormányzat rendeletben szabályozta. Az engedély kiadása és a személytaxi időszakos vizsgálata előtt az NKH regionális igazgatósága ellenőrzi, hogy a vállalkozás és a működési területén érvényes előírásoknak megfelelően a taxiállomás használati díjat megfizette. A rendelet 1. sz. mellékletének „A” része részletesen felsorolja a taxi szolgáltatás engedélyezésének feltételeit.

10) Győr városában az előzőeken túlmenően az alábbi szabályozások érvényesülnek a taxiszolgáltatást érintően.

10.1 Az Ipartestület és az Önkormányzat megállapodása alapján az Ipartestület már 1994. december 1-től végzi a droszt-üzemeltetést, ez azonban csak egy évvel később került rendeleti szintű szabályozásra. A közterület-használatról szóló 62/1995. (XII. 1.) önkormányzati rendelet szerint a taxisokat érintően taxiállomásokhoz szükséges közterület használatra bérleti szerződés alapján kerülhet sor, amelyet a polgármester hatáskörében Győr Megyei Jogú Város Útkezelő Szervezete és az Ipartestület köt meg [3. §, 12. § (2)]

10.2 A szabályozás egyértelműsítése érdekében az Ipartestület indítványára 2002-ben módosították a 62/1995. Ök. rendelet 12. §-át a következők szerint: „A taxi állomáshelyek (drosztok) bérbeadása a bérbeadó és a Győri Ipartestület közötti megállapodás alapján történik. A taxi drosztokat kizárólag a Győri Ipartestülettel szerződött személyszállító (taxi) szolgáltatást végző vállalkozók használhatják. Közterületen taxi szolgáltatási tevékenység csak a kijelölt drosztokon lehetséges.” Ezt a rendeletet váltotta a jelenleg is hatályos közterület-használat szabályairól szóló 9/2004. (III. 4.) Ök. rendelet, amelynek 14. § (2) bekezdésében változatlan tartalommal szerepel az előzőek szerinti rendelkezés.

Az Ipartestület határozata

11) Az Ipartestület Személyszállító Szakosztálya a 2000. április 25-én tartott ülésén elfogadta azt a javaslatot, hogy a taxisok létszámát 136-ban limitálják, továbbá, hogy a beérkező igényeket az Ipartestület folyamatosan vezesse, de csak akkor adjon ki engedélyt, ha a 136-os limitbe belefér. Ennek megfelelően az Ipartestület a 2002. március 21-én tartott Elnökségi ülésén meghozta az 1/2002. 03. 21. sz. határozatot, mely szerint „A Győri Ipartestület 2002. április 1-től 136 főben limitálja a taxi droszt engedélyek kiadását.”

A taxi engedély megszerzésének folyamata Győrben

12) Első lépésben a potenciális taxis vállalkozó kérelmet nyújt be az Ipartestülethez, amelyben kéri, hogy az kössön vele droszthasználati megállapodást. Az Ipartestület ezután értesíti a kérelmezőt, hogy kérelme iktatásra került, valamint arról, hogy ha felszabadul egy droszthely, akkor értesítik (a várólistára kerülés tényéről nem minden esetben küldenek ki külön értesítést). Amennyiben az Ipartestület úgy dönt, hogy szabaddá vált egy droszthely, újból értesíti a kérelmezőt, hogy ha továbbra is fenntartja igényét, keresse fel az Ipartestületet. Ez esetben a kérelmező egy előzetes (vagy elvi) drosztszámot kap, amellyel lehetővé válik számára, hogy taxi engedély iránti kérelmet nyújtson be az NKH-hoz. Ezzel az elvi drosztszámmal tudja az NKH ellenőrizni, hogy valóban van droszthasználati jogosultsága a kérelmezőnek, és ezzel együtt megvizsgálja, hogy a R-ben előírt feltételeket teljesíti-e a kérelmező (a helyismereti vizsga, pályaalkalmassági vizsga és szakvizsga letétele, a taxaméter hitelesítése, melyet nem az NKH, hanem más, felhatalmazott vállalkozások végezhetnek el). Amennyiben a kérelmező maradéktalanul teljesített minden előírást, az NKH kiadja a végleges taxiengedélyt és a taxi vezetői engedélyt. Ha mindezzel végzett a kérelmező, akkor ismét fel kell keresnie az Ipartestületet, amellyel végleges droszthasználati megállapodást köt, egyben az elvi drosztszám is véglegessé válik. Az Ipartestület szerint jelenleg megközelítőleg 200.000 Ft-ot tesz ki a taxis piacra való belépés költsége.

13) A droszthasználati megállapodás alapján a taxis valamennyi győri drosztot használhatja. A szerződés határozott időre, egy évre szól. Abban az esetben, ha a taxis

adott naptári év március 31-ig a következő évre szóló drosztdíjat is megfizeti, a szerződés további egy évvel meghosszabbodik. A droszthasználati szerződés aláírásával egyidejűleg a taxis vállalkozónak el kell fogadnia a Személyszállítók Etikai Szabályzatát, amely lényegében a kulturált és a tisztességes tevékenység végzés alapvető szabályait fekteti le.

- 14) Az Ipartestületnek nincs olyan belső eljárási rendje, ügyrendje, amely formálisan meghatározná a droszt megállapodások megkötésének menetét. A droszt kérelmekkel kapcsolatos ügyintézés az Ipartestület ügyvezetője vagy egy munkatársa végzi, és a droszt megállapodás megkötése után a következő elnökségi ülésen az elnökség jóváhagyja az intézkedést. Ennek a jóváhagyásnak sincs meghatározott formája.
- 15) Az Ipartestület 1994. december 1. óta, azaz a droszt-üzemeltetés kezdetétől más drosztdíjat állapít meg tagjaival szemben, mint a nem ipartestületi tagokkal szemben. Azok, akik tagsággal rendelkeznek, feleakkora díjat fizetnek, mint a nem-tagok. A különbségtétel indokául az Ipartestület úgy nyilatkozott, hogy a tagok a drosztdíj mellett tagsági díjat is fizetnek az Ipartestület felé, és ezzel hozzájárulnak az Ipartestület működési költségeihez is, ezzel szemben a nem-tagoknak a droszthasználat teljes árát meg kell fizetniük. Jelenleg egyetlen olyan taxis vállalkozó van, aki nem ipartestületi tag, és kényszerül kétszer akkora drosztdíjat fizetni. A drosztdíjakat a Táblázat mutatja be.

Táblázat

A drosztdíjak alakulása (Ft/év)

Év	Ipartestületi tagok	Nem Ipartestületi tagok
1994-2002	6.600	13.200
2003	10.500	21.000
2004	12.000	24.000
2005-től	15.000	30.000

- 16) A tagsági díj 2007-ben főfoglalkozás esetén 8.800 Ft/év, munkaviszony mellett 6.600 Ft/év, nyugdíjasoknak 2.200 Ft/év, de az összeg – a drosztdíjhoz hasonlóan – betegség vagy más méltányos körülmény alapján csökkenthető.

IV.

Jogi háttér

- 17) A Tpv. 1. § (1) bekezdése szerint a Tpv. hatálya a természetes és jogi személyeknek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságoknak a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására terjed ki.
- 18) A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A (2) bekezdés szerint ez a tilalom vonatkozik különösen *a)* a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; *d)* a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására; *f)* a piacra lépés akadályozására; *g)* arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben; *h)* a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- 19) A Tpv. 21. § szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni, így különösen: *a)* az üzleti kapcsolatokban – ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is – tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni; *b)* a termelést, a forgalmazást vagy a műszaki fejlődést a fogyasztók kárára korlátozni; *c)* indokolatlanul elzárkózni az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától, illetve fenntartásától; *d)* a másik fél gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni; *g)* azonos értékű vagy jellegű ügyletek esetén az üzletfeleket indokolatlanul megkülönböztetni, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben; *i)* a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni.

- 20) A Tpv. 22. § (1) bekezdése értelmében az a vállalkozás van gazdasági erőfölényben az érintett piacon, amely a gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.
- 21) A Tpv. 14. § (1) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembe vételével kell meghatározni, míg a (2) bekezdés szerint a megállapodás tárgyát képező árun kívül figyelembe kell venni az azt – felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesíthető árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) bekezdés a földrajzi piac meghatározásához nyújt támpontokat. Eszerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni. A vállalkozások versenye a keresleti helyettesíthetőség, kínálati helyettesíthetőség és a potenciális verseny szempontjai alapján vizsgálendő.

V.

A Versenytanács előzetes álláspontja

A Tpv. alanyi és tárgyi hatálya

- 22) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint¹ a Tpv. 1. § (1) bekezdésében szereplő „vállalkozás” fogalom olyan gyűjtőfogalom, amely a társadalom minden tagját, szervezetét potenciálisan a Tpv. alanyi hatálya alá vonja. Így annak a körülménynek, hogy az önálló jogi személyiséggel rendelkező Ipartestület elsődlegesen nem piaci (vállalkozási) tevékenység végzésére jött létre, az alanyi hatály szempontjából nem bír meghatározó jelentőséggel. A Tpv. szempontjából ugyanis nem az alanyi hatály, hanem a tárgyi hatály – azaz a „piaci magatartás” – megléte minősül döntő tényezőnek. Ez pedig az Ipartestület jelen ügyben vizsgált magatartásai tekintetében megállapítható, mert az Ipartestület vállalkozások társadalmi szervezetének minősül, így a döntései a Tpv. 11. § (1) bekezdése alá esnek, illetve maga az Ipartestület is piaci magatartásnak minősülő vállalkozási tevékenysége közé sorolja a droszt-üzemeltetést.

¹ Vj-60/2006., Vj-16/2005., Vj-180/2004.

Az érintett piacok

- 23) A vizsgálat tárgyát képező magatartások (döntések) szempontjából a Tpv. 14. § (2) bekezdése szerinti érintett árupiacnak minősül
- a) egyrészt a taxi szolgáltatás, melynek nincs ésszerű helyettesítő áruja
 - b) másrészt a taxis drosztok üzemeltetése (és ahhoz kapcsolódó bérbeadása).
- 24) A Tpv. 14. § (3) bekezdése szerinti földrajzi piacnak – a 23) pont szerint mindkét árupiac esetében – Győr város területe tekinthető.

Az Ipartestület 1/2002.03.21. sz. határozata

- 25) A droszthasználati engedélyek számának legfeljebb 136-ra való korlátozásáról szóló határozat az Ipartestület olyan döntésének minősül, amelyet mint vállalkozások (mégpedig a taxis vállalkozások) társulása hozott. Az Ipartestület egyetlen hatóságtól (sem az önkormányzattól, sem a közlekedési hatóságtól) nem kapott felhatalmazást arra, hogy ilyen jellegű határozatot hozzon, ezért a határozatért önálló felelősséggel tartozik.
- 26) Az sem vitatható, hogy a határozattal a taxi szolgáltatás győri piacára való belépés elé a limit jelentős akadályt gördít. Ezért a Versenytanács előzetes álláspontja szerint az Ipartestület ezzel a verseny korlátozására alkalmas, Tpv. 11. § (2) bekezdés f) pontjába ütköző magatartást tanúsít.

Az Ipartestület droszt üzemeltetéssel kapcsolatos magatartása

Az erőfölény

- 27) Az Ipartestületnek Győr város területén a drosztok üzemeltetése tekintetében (ideértve az engedélyek kiadását is) jogi monopóliuma van, ezért gazdasági erőfölényes helyzete ezen érintett piacon egyértelműen fennáll.

A droszthasználati engedélyek kiadása

- 28) A droszhasználati engedélyek kiadása tekintetében az Ipartestület nem alakított ki saját ügyrendet, miáltal átláthatatlanná tette a kérelmező számára a kérelmének nyomon követését.
- 29) Mindezt alátámasztja a vizsgáló eljárása [Tpvt. 47.§ (1) bekezdés a) pont], melynek során a vizsgálat visszamenőleg áttekintette az összes fellelhető droszhasználati kérelem sorsát, amelyek egyértelműen az Ipartestület indokolatlan halogató magatartását bizonyítják: annak ellenére, hogy módjában állt volna jóval rövidebb idő alatt megkötni a szerződéseket, azt szándékosan elhúzta.
- 30) A Versenytanács előzetes álláspontja szerint az egyértelmű belső szabályozás hiánya – és a kérelmek ebből fakadó nem megfelelő kezelése – a piacra lépésnek a Tpvt. 21. § i) pontjába ütköző indokolatlan akadályozásnak minősül.

A nem ipartestületi tagok és az ipartestületi tagok közötti különbségtétel

- 31) A droszt-üzemeltetés az Ipartestület vállalkozási tevékenységei közé tartozik, amelynek keretében mind a tagjai, mind a nem-tagok ugyanazokhoz a szolgáltatásokhoz (a karbantartott drosztokhoz) jutnak. Ennek ellenére az Ipartestület a nem-tagokkal szemben kétszeres drosztdíjat köt ki, ami a Versenytanács előzetes álláspontja szerint – indokolatlan megkülönböztetésként – sérti a Tpvt. 21. § g) pontját.

VI.

Az Ipartestület kötelezettségvállalásai

- 32) Az előzetes álláspont megismerését követően az Ipartestület arról tájékoztatta a Versenytanácsot, hogy 2007. augusztus 13-án tartott Elnökségi ülésén az alábbi határozatokat hozta
- „2/2007. 08 13. határozat** Az Elnökség hatályon kívül helyezi a Győri Ipartestület Elnökségének 1/2002. 03. 21. számú határozatát, ennek értelmében a Győr város területére megköthető droszt használati szerződések száma nem korlátozható.

3/2007. 08. 13. határozat Megbízta az Elnökség az Ügyvezetőt és az Ipartestület ügyvédjét, hogy legkésőbb 60 napon belül készítse el a jogszabályi előírásoknak megfelelő droszt használati engedélyek kiadására irányuló eljárás rendjét.

4/2007. 08. 13. határozat Az Ipartestület Elnöksége megszünteti az ipartestületi tag és a nem ipartestületi tag által fizetendő droszt használati díj mértéke közötti különbséget.”

VII.

A Versenytanács döntése

- 33) A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
- 34) A Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata szerint az eljáró versenytanács az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn. A Tpv. 70. § (1) bekezdése értelmében a vizsgálat elrendelésének elengedhetetlen feltétele, hogy a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé tegye.
- 35) A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az Ipartestület a 32) pontban foglaltak végrehajtása esetén magatartását összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel. Az esetlegesen jogsértő magatartás viszonylag rövid határidejű megszűnése következtében a Tpv. 75. § (1) bekezdése alkalmazásának másik feltétele („a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható”) is teljesül.
- 36) A Versenytanács ugyanakkor csak a „a jogszabályi előírásoknak megfelelő droszt használati engedélyek kiadására irányuló eljárás rendje” tekintetében ítélte lehetségesnek és szükségesnek a Tpv. 75. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezettség előírása mellett az eljárás megszüntetését, mert az Ipartestület további kötelezettségvállalásait már teljesítette. A Versenytanács álláspontja szerint ugyanis egy vállalkozást nem érhet hátrány amiatt, hogy magatartását annak

kötelezettségkénti előírása előtt összhangba hozta a Tpvt. rendelkezéseivel. Ezért az előzetes álláspont szerinti további esetlegesen jogsértő magatartások (droszt engedélyek számának korlátozása, megkülönböztetés a droszt használati díjak tekintetében) esetében is megszüntette az eljárást a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján.

37) A Versenytanács álláspontja szerint a droszt használati engedélyek kiadására irányuló eljárási rend versenyjogi elvárásoknak való megfelelésének elengedhetetlen feltétele, hogy az

- megismerhető, átlátható és objektív szempontokon alapuljon; továbbá
- indokolt határidőket tartalmazzon az engedély iránti kérelem elbírálására.

38) A Tpvt. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében a vizsgáló utóvizsgálatot tart.

39) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. szeptember 6.