



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-45/2007/45.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **KBC Private Equity NV** összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett **Farkas József, Farkas Józsefné, Farkas Tamás** (a továbbiakban együtt: Jelenlegi Részvényesek, Budapest), a **Grafika Press Nyomdaipari Zrt.** (Budapest.) és a **Szikra Lapnyomda Zrt.** (Budapest) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy a KBC Private Equity NV a Jelenlegi Részvényesekkel közösen irányítást szerezzen a Grafika Press Nyomdaipari Zrt. felett.

A Versenytanács megállapítja, hogy a Szikra Lapnyomda Zrt. Heat-set üzletágának a Grafika Press Nyomdaipari Zrt. általi megvásárlásához nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

## I n d o k o l á s

### I.

#### A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező KBC Private Equity NV (a továbbiakban: KBC) 2007. március 9-én Keretszerződést kötött a Grafika Press Nyomdaipari Zrt. (a továbbiakban: Grafika Zrt.) részvényei 49 százalékanak (közötte egy szavazatsóbbbségi részvénynek) a megvásárlására, azzal a feltétellel, hogy
  - a) a Jelenlegi Részvényesek élve opciós jogukkal megvásárolják a Grafika Zrt-nek a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (a továbbiakban: MFB) tulajdonában lévő (egy szavazatsóbbbségi részvényt is magában foglaló) 49 százaléknyi részvényét, továbbá úgy módosítják a Grafika Zrt.
    - aa) Alapszabályát, hogy az egy darab szavazatsóbbbségi részvény tulajdonosának igenlő szavazata szükséges (egyebek mellett) az Alapszabály módosításához és az Igazgatóság általa jelölt tagjának (Befektetési Igazgató) megválasztásához vagy visszahívásához;
    - ab) Igazgatóságának Ügyrendjét, hogy a Befektetési Igazgató igenlő szavazata szükséges a Grafika Zrt. üzleti tervének elfogadásához, módosításához;
  - b) a Grafika Zrt. megvásárolja a Szikra Lapnyomda Zrt. (a továbbiakban: Szikra Zrt.) Heat-set üzletágát.
- 2) A Grafikai Zrt. előzőek szerint módosított Alapszabálya és Igazgatóságának Ügyrendje elfogadására, továbbá a Jelenlegi Részvényesek és az MFB, illetve a Grafikai Zrt. és a Szikra Zrt. közötti Részvény Adásvételi, illetve Adásvételi szerződések megkötésére a Keretszerződés megkötésével egyidejűleg 2007. március 9-én került sor.
- 3) A KBC az 1-2) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2007. március 19-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

- 4) A KBC a vizsgáló által a Tpvt. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást 2007. április 20-án teljesítette.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

- 5) A KBC a KBC Group NV által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: KBC-csoport) tagja. A KBC-csoport magyarországi tagjai a pénzügyi szolgáltatások gyakorlatilag teljes körét végzik, melyen belül foglalkoznak befektetési szolgáltatások nyújtásával is. A KBC-csoport magyarországi tagjainak 2006. évi nettó árbevétele, illetve bevétele [Tpvt. 24. § (3) bekezdés] együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot.
- 6) A Grafika Zrt. a nyomdai szolgáltatások szinte teljes körét végzi: a cold-set és heat-set technológián alapuló rotációs, továbbá színes íves ofset technológiájú nyomdagépei segítségével könyvek, színes újságok, magazinok, színes vállalati brossúrák, szórólapok, ügyviteli nyomtatványok és egyéb nyomdai termékek előállítására egyaránt képes. Tevékenysége a szűk értelemben vett nyomtatáson túl kiterjed a nyomdaipari tevékenység további részfolyamataira, így a számítógépes előkészítésre, valamint a fűzésre és ragasztásra is. A Grafika Zrt. 100 százalékos üzletrész tulajdonosa a Partners-Grafika Kft-nek, amely nyomdai előkészülést végez. A két vállalkozás (a továbbiakban együtt: Grafika-csoport) 2006. évi együttes nettó árbevétele 2,8 milliárd forint volt.
- 7) A Jelenlegi Részvényesek – akik közül Farkas József és Farkas Józsefné házastársak, Farkas Tamás pedig a gyermekük – együttesen a Grafika Zrt. részvényeinek 51 százalékos tulajdonosai (az 1. pont szerinti tranzakciót megelőzően és azt követően is).
- 8) A Szikra Zrt. Heat-set üzletága (a továbbiakban: Üzletág) magában foglalja a nyomdaipari tevékenység végzéséhez szükséges eszközöket, jogokat, know-how-t, a szerződésállományt, valamint az Üzletágban dolgozó munkavállalókat. Az Üzletág 2006. évben 4,7 milliárd forint nettó árbevételt ért el.

- 9) A Grafika-csoport és az Üzletág együttes részesedése a magyarországi forgalomból a nyomdaipari tevékenység egyetlen szegmensében sem éri el a 20 százalékot.

### III.

#### Az engedélykérési kötelezettség

- 10) A Versenytanács az 1) pont szerinti tranzakció vizsgálatakor abból indult ki, hogy a Jelenlegi Részvényesek a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozónak minősülnek, ezért a Ptk. 685/B. § (3) bekezdése alapján a Grafika Zrt-ben meglévő tulajdoni részesedéseiket egybe kell számítani.
- 11) Az 1) pont szerinti tranzakció egyes részei közül összefonódásnak minősül:
- a) a Tpv. 23. § (5) bekezdése szerinti vállalkozásrésznek minősülő Üzletágnak a Grafikai Zrt. általi megvásárlása [Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pont];
  - b) a Grafikai Zrt. MFB tulajdonában lévő részvényeinek a Jelenlegi Részvényesek által történt megszerzése, miáltal az MFB és a Jelenlegi Részvényesek közös irányítása, az utóbbi egyedüli irányításává alakul át [Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pont];
  - c) a Grafika Zrt. 49 százaléknyi részvényeinek a KBC általi megszerzése, melynek révén – figyelemmel a KBC 2.aa-ab) pont szerinti vétőjogára – a Jelenlegi Részvényesek b) pont alapján létrejött egyedüli irányítása a KBC-vel közös irányításává alakul át [Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pont].
- 12) A 11.a) pont szerinti összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok (a Grafika-csoport és az Üzletág) 2006. évi együttes nettó árbevétele nem érte el a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti 15 milliárd forintot, ezért a Versenytanács a Tpv. 63. § (3) bekezdés ab) pontja alapján megállapította, hogy az összefonódás nem éri el a Tpv. 24. § szerinti értéket, így ahhoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.
- 13) A tranzakció 11.b) és c) pont szerinti részeit a Versenytanács egy összefonódásként kezelte, melyben a Jelenlegi Részvényesek és a MFB közös irányítása, a Jelenlegi Részvényesek és a KBC közös irányításává alakul át.

- 14) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpvt. 26. § szerint: a KBC-csoport, a Jelenlegi Részvényesek és a Grafika Zrt.) 2006. évi nettó árbevétele, illetve bevétele együttesen meghaladta a tizenötmilliárd forintot, ezen belül két vállalkozás-csoporté (KBC-csoport, Grafikai Zrt.) az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

#### IV.

#### Az engedélyezés

- 15) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).
- 16) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) szerint.
- 17) Az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportok tevékenysége alapján az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatással nem jár, továbbá a Grafikai Zrt. és a KBC irányításszerzésekor már annak részét képező Üzletág együttes piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 18) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 19) A Közleményben foglaltak alapján a Versenytanács az adott összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”.

## V.

### Eljárási kérdések

- 20) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ab) és ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen leróta.
  
- 21) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
  
- 22) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. május 17.