



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj-89/2007/15.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Allianz Hungária Biztosító Zrt.** (Budapest) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**végzést**

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül az Allianz Hungária Biztosító Zrt. a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel élhet.

**I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást, hogy az Allianz Hungária Biztosító Zrt. megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit a 2007. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás tarifáira vonatkozó, „összesen akár 40% kedvezmény”-ről adott tájékoztatásokkal.

**I.**

**Az eljárás alá vont, az érintett termékpiac**

2. Az eljárás alá vont Magyarországon a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkezik úgy a biztosítási piac egészén, mint a nem-életbiztosítási ágban, azon belül pedig a mindkét gépjárműbiztosítási ágazatban (casco, kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás). A nemzetközi Allianz csoport tagja, amely a világ egyik legnagyobb biztosítási és pénzügyi szolgáltatóháza.

Az eljárás alá vont bruttó díjbevétele a 2006. évben több mint 179 milliárd Ft volt.

3. Az élet- és nem-életbiztosítási ágból álló biztosítási piacon belül a nem-életbiztosítási ágon belül elhelyezkedő gépjárműbiztosítási piac két alpiacból, a casco biztosítások és a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítások alpiacából áll.

4. A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 536. §-ának (1) bekezdése értelmében a biztosítási szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével létrejövő olyan szerződés, amelynek alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően bizonyos összegnek megfizetésére vagy más szolgáltatás teljesítésére, a másik szerződő fél pedig díj fizetésére kötelezi magát.

A Ptk. 559. §-ának (1) bekezdése szerint felelősségbiztosítási szerződés alapján a biztosított követelheti, hogy a biztosító a szerződésben megállapított mértékben mentesítse őt olyan kár megtérítése alól, amelyért jogszabály szerint felelős. A felelősségbiztosítás keretében a biztosító tehát arra vállal kötelezettséget, hogy - a létrejött biztosítási szerződés szerződési feltételeiben rögzítetteknek megfelelően - a szerződésen kívül vagy szerződésszegéssel okozott kár bekövetkezése miatt szükségessé vált kártérítést a biztosított helyett megfizeti.

A felelősségbiztosítások a polgári jogviszonyok és a különböző tevékenységekkel (pl. a gépjárművezetéssel, egyes foglalkozásokkal) kapcsolatban jelentkező károkozások tömegessé válásával szintén elszaporodó kártérítési igényekre figyelemmel az elmúlt évtizedekben egyre nagyobb jelentőségre tettek szert, amelyet csak fokoz az, hogy a bekövetkezett károk mértéke egyre nagyobb.

A biztosítási jogviszonyok döntő többsége esetében a szerződő felek (a szerződő és a biztosító) szabadon döntenek abban a kérdésben, hogy létre kívánják-e hozni egy biztosítási szerződést vagy sem, ugyanakkor egyes jogszabályi előírások korlátozhatják az e kérdésben megmutatkozó döntési szabadságukat. A jogszabályi korlátozás jellege és mélysége kapcsán különbséget lehet tenni

- az önkéntesen és
- a nem önkéntesen

megkötött biztosítási szerződések között.

A nem önkéntes biztosítások közé sorolandók

- a kötelező biztosításokba tartozó szerződések és
- a biztosításkötési kötelezettséget előíró jogszabályok alapján megkötött biztosítási szerződések.

Az önkéntes biztosításoknál a szerződők szabadon döntenek abban a kérdésben, hogy megkötik-e a szerződést, a nem önkéntes biztosításoknál egyik vagy másik, esetleg mindkét fél döntése nem teljesen szabad akaratelhatározáson alapul.

A biztosításkötési kötelezettségnél nem jogszabály, hanem a felek ezirányú szerződése hozza létre a biztosítási jogviszonyt, azzal, hogy jogszabály valamely személy számára előírja egy biztosítási szerződés megkötését. Ennek hátterében valamilyen általános érdek, mindenképp

egy adott tevékenység folytatása során károsodott személyek érdekeinek a védelme fogalmazódik meg, azzal, hogy a károsultak számára a károkozó fizetőkészségének vagy fizetőképességének a hiányában is biztosítsa az okozott kár megtérítését.

5. A gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet 2.§-ának (1) bekezdése értelmében minden magyarországi telephelyű gépjármű üzemben tartója köteles a gépjármű üzemeltetése során okozott károk fedezetére – a jogszabályban meghatározottak szerint - felelősségbiztosítási szerződést kötni és azt folyamatos díjfizetéssel hatályban tartani.

6. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés (amely alapján a biztosító azon kárt téríti meg a károsult részére, amelyért a biztosított tartozik felelősséggel) határozatlan időtartamú, kivéve azon eseteket, amikor a gépjármű forgalmi engedélye határozott időtartamra lett kiállítva, mert ilyenkor a biztosítási szerződés is határozott időtartamú.

A szerződés megkötését követően a naptári év közben nem választható másik biztosító. A szerződést a biztosítási év végére (december 31-re), azt megelőzően legkésőbb 30 nappal lehet írásban felmondani.

A biztosító köteles a biztosítási feltételeket, az érvényben lévő, valamint két országos napilapban október 30-ig közzétett következő évi díjtarifáját az ügyfélfogadásra rendelkezésre álló helyiségekben és az interneten hozzáférhetővé tenni.

7. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás a jogszabály erejénél fogva magába foglal egy speciális engedményt, illetve pótdíj rendszert.

A gépjármű üzembentartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet bonus-malus rendszeréről szóló 3. számú melléklete értelmében az egyedi szerződésekkel rendelkező személygépkocsikra, tehergépjárművekre, autóbuszokra, motorkerékpárokra, vontatókra és mezőgazdasági vontatókra (gépjármű-kategóriák) kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések a rendeletben meghatározottak szerint kerülnek osztályba sorolásra. A rendszer egy alap, 10 bonus és 4 malus osztályból áll. A rendszerbe történő besorolás szempontjából a biztosító figyelembe veszi az adott biztosítási évet megelőző bármely megfigyelési időszak alatt bejelentett károkat, az adott biztosítási évet megelőző megfigyelési időszak alatt bármely összegű első fizetéssel (ideértve a biztosító részteljesítését is) járó károkat. Ha a biztosító az adott szerződés után ennek megfelelően kifizetést teljesített, akkor a szerződés a rendszerben kedvezőtlenebbül kerül besorolásra, amely a biztosítási díj vonatkozásában hátrányos a szerződő számára. Ez a következmény elhárítható, ha a kárt nem a biztosító, hanem a kárért felelős személy téríti meg a károsult számára, illetőleg ha a biztosító által a károsultnak kifizetett összeget a biztosítónak megtéríti.

8. Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást a 2007. évre 10 biztosító részvénytársaság és három biztosító egyesület kínál.

	Részesedés 2006. évi záró állománydíj alapján
Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt.	4,82%
Allianz Hungária Biztosító Zrt.	41,08%
K&H Általános Biztosító Zrt.	7,92%
Generali-Providencia Biztosító Zrt.	13,19%
Groupama Biztosító Zrt.	2,22%
Közlekedési Biztosító Egyesület	4,81%
Magyar Posta Biztosító Zrt.	5,22%
MÁV Általános Biztosító Egyesület	3,85%
OTP Garancia Biztosító Zrt.	5,17%
Signal Biztosító Zrt.	új piaci szereplő
TIR Biztosító Egyesület	1,5%
Union Biztosító Zrt.	3,59%
Uniqa Biztosító Zrt.	6,63%

A szerződések kötésében a különböző nem hagyományos szerződéskötési csatornák szerepe növekedett. 2006-ban a biztosítási brókerek kínálta terjesztési csatorna, az internetes és a mobiltelefonos szerződéskötési lehetőségek tovább bővültek, s már a különböző kereskedelmi egységekben, benzinkutaknál, hipermarketekben is lehetőségük volt a fogyasztóknak szerződést kötni. 2006-ban az internet segítségével történő biztosítóváltást jóval többen vettek igénybe, mint 2005-ben.

9. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések záró állománya 2006-ban 3.878.174 darab szerződés volt.

10. A fogyasztók díjérzékenysége a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás esetén nagyobb, mint a casco biztosítások kapcsán. A casco biztosítási alpiachoz képest élénkebb verseny alakult ki. Az átszerződési időszakban (november-december) számos fogyasztó vált biztosítót. A 2006. év végén több mint 560 ezer kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés felmondására került sor. Ezen belül 90 ezerre tehető azoknak a szerződéseknek a száma, amelynél az ügyfél a kedvezőbb díj miatt felmondott korábbi biztosítójánál, majd ugyanannál a társaságnál „új ügyfélként” újra szerződést kötött.

11. Az eljárás alá vont - a jogszabályi előírásoknak megfelelően - 2006. október 30-án tette közzé két országos napilapban (Népszava, Magyar Nemzet) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések következő évi díjtarifáit.

12. A 2007. évben az eljárás alá vonttal megkötött, 2007. január 1-jei kockázatviselési kezdetű, személygépkocsira szóló, szerződések esetében fizetendő díj az alábbi elemekből épül fel:

I. A személyautó adatai	Gyártmánycsoport	Tarifapont
II. A szerződő adatai	Életkor	Tarifapont - ha van 14 év alatti gyermeke - ha nincs 14 év alatti gyermeke - ha nem természetes személy
	Lakóhely területi csoportja	Tarifapont
	Kocsiváltó régi ügyfél	Tarifapont
III. Tarifapontok alapján számolt díjak	Hengerűrtartalom és tarifapontok	<i>Díj</i>
IV. Allianz partnerengedmények	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Legalább két, folyamatos Allianz biztosítási szerződés a háztartásban (5%)</li> <li>- Allianz Hungária Nyugdíj- vagy Egészségpénztár tagság (5%)</li> <li>- Magyar Autóklub tagság (5%)</li> <li>- Mozgáskorlátozott (3%)</li> <li>- Nyugdíjas (3%)</li> <li>- Közalkalmazott (3%)</li> <li>- On-line szerződéskötés (10%)</li> </ul>	<i>A00 Alapdíj</i>
V. Pótdíj	6 évnél fiatalabb jogosítvány	
VI. Bonus-malus szorzók	Bonus-malus osztálynak megfelelő díjszorzó	<i>Bonus-malus besorolásnak megfelelő díj</i>
VII. Engedmények	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Díjfizetés csoportos beszedési megbízással Allianz Banknál vezetett folyószámláról vagy hitelkártyával (10%)</li> <li>- Díjfizetés csoportos beszedési megbízással, Allianz Bankos csoportos beszedési megbízásnál is jár (5%)</li> <li>- Éves vagy féléves díjfizetés (5%)</li> <li>- Allianz casco kötése (20%)</li> </ul>	<i>Fizetendő díj</i>

13. A fizetendő díj kiszámítása az alábbiak szerint történik:

1. az ún. A0 alapidj kiszámítása:

- az egyes személyes és jármű adatokból eredő tarifapontok összeadása után
- a jármű hengerűrtartalmának függvényében kapott díjból a kedvezmények (maximálisan 15%-os partnerengedmények, illetve a 10% webes kötés esetén járó kedvezmény) levonása és
- a 6 évnél fiatalabb jogosítványért járó pótdíj hozzáadása,

2. bonus-malus besorolásnak megfelelő díj kiszámítása:

az A0 alapidj megszorozva a bonus-malus szorzóval

3. fizetendő díj kiszámítása:

bonus-malus besorolásnak megfelelő díj egyéb engedményekkel csökkentve.

Az eljárás alá vont által 2006. október 30-án közzétett díjtarifa egyebek között rögzíti, hogy

„az egyéb engedmények (VII. táblázat) százalékait összeadva majd megszorozva a bonusos díjjal kapjuk meg az engedmény értékét, és ezt vonjuk le a bonus-malus besorolás szerinti díjból. Engedményeink csak lakossági (nem flotta) szerződőinknél, személygépkocsik és tehergépkocsik díjának csökkentésére használhatók, összege legfeljebb 50% lehet.”

14. A 2007. január 2-i és az azt követő kockázatviselési kezdetű szerződésekre a kedvezmények köre szűkebb és a tarifapontokból számított díj is magasabb 25%-kal.

I. A személyautó adatai	Gyártmánycsoport	Tarifapont
II. A szerződő adatai	Életkor	Tarifapont - ha van 14 év alatti gyermeke - ha nincs 14 év alatti gyermeke - ha nem természetes személy
	Lakóhely területi csoportja	Tarifapont
	Kocsiváltó régi ügyfél	Tarifapont
III. Tarifapontok alapján számolt díjak	Hengerűrtartalom és tarifapontok	<i>Díj*1,25</i>

IV. Allianz partnerengedmények	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Legalább két, folyamatos Allianz biztosítási szerződés a háztartásban (5%)</li> <li>- Allianz Hungária Nyugdíj- vagy Egészségpénztár tagság (5%)</li> </ul>	<i>A00 Alapdíj</i>
V. Pótdíj	-	
VI. Bonus-malus szorzók	Bonus-malus osztálynak megfelelő díjszorzó	<i>Bonus-malus besorolásnak megfelelő díj</i>
VII. Engedmények	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Díjfizetés csoportos beszedési megbízással Allianz Banknál vezetett folyószámláról vagy hitelkártyával (10%)</li> <li>- Díjfizetés csoportos beszedési megbízással, Allianz Bankos csoportos beszedési megbízásnál is jár (5%)</li> <li>- Éves vagy féléves díjfizetés (5%)</li> <li>- Allianz casco kötése (20%)</li> </ul>	<i>Fizetendő díj</i>

15. A tehergépkocsik (nem flotta) tarifája a következő számítási rend szerint alakul:

VIII. Tehergépkocsi tarifa	Gyártmánycsoport és területi csoport alapján a teherbírás függvényében (2 tonna alatt, 2-6 tonna és 6 tonna feletti)	2007.01.01. kockázatviselési kezdetű szerződés esetén: <i>A00 Alapdíj</i>  2007.01.02-ai és az azt követő kockázatviselési kezdetű szerződés esetén: <i>A00 Alapdíj*1,05</i>
VI. Bonus-malus szorzók	Bonus-malus osztálynak megfelelő díjszorító	<i>Bonus-malus besorolásnak megfelelő díj</i>
VII. Engedmények	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Díjfizetés csoportos beszedési megbízással Allianz Banknál vezetett folyószámláról vagy hitelkártyával (10%)</li> <li>- Díjfizetés csoportos beszedési megbízással, Allianz Bankos csoportos beszedési megbízásnál is jár (5%)</li> <li>- Éves vagy féléves díjfizetés (5%)</li> <li>- Allianz casco kötése (20%)</li> </ul>	<i>Fizetendő díj</i>

16. Bár a napilapokban közzétett tarifátáblákban nem szerepel erre vonatkozóan utalás, a vizsgálat megállapítása szerint a folyamatos szerződéssel rendelkező, régi ügyfelek is igénybe vehették a VII. táblázatban foglalt egyéb engedményeket személygépkocsira és tehergépkocsira vonatkozó szerződéseik esetében.

## II.

### Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

17. Az eljárás alá vont széles körű reklámtevékenység keretében népszerűsítette szolgáltatásait 2006 novemberében. Az alábbiakban azok a reklámok kerülnek ismertetésre, amelyek tájékoztatást adtak az elérhető, összesen akár 40% kedvezményről.



A reklámkampány visszatérő eleme volt az ún. „jelzőtáblás” reklám, amely az alábbiakat tartalmazta:

<p>Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt  Összesen akár 40% kedvezmény!*</p> <p>Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás  <a href="http://www.allianz.hu">www.allianz.hu</a> 06-40-421-421</p> <p>* Kérje egyedi ajánlatát munkatársainktól!</p>	Díjlehívás: akár -15%
	Internetes kötés: -10%
	Kárrendezés átvállalás
	Partnerkedvezmények
	Családi kedvezmények

18. A Sport1-en (2006. november 16-tól), a National Geographic-on (2006. november 6-tól) és a TV2-n (2006. november 6-tól) az alábbi reklámfilmek kerültek sugárzásra, öt változatban (Vj-89/2007/1. számú irat 8. számú melléklete):

<b>Látható</b>	<b>Hallható</b>
<p>(Kötelező haladási irányt jelző táblára csavarozva további 5, különböző kedvezményeket jelölő tábla került fel, az említett kedvezményt jelölő táblát éppen akkor csavarozza fel a szerelő)</p> <p><u>Összesen akár 40% kedvezmény!*</u></p> <p>Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás</p> <p>* Kérje egyedi ajánlatát munkatársainktól!</p> <p>Egyes kedvezményeink 2006. december 31-ig érvényesek.</p> <p><a href="http://www.allianz.hu">www.allianz.hu</a> 06-40-421-421</p>	Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt! Kössön most Allianz kötelezőt kárrendezés-átvállalással!
	Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt! Kössön most Allianz kötelezőt Allianz bankos díjlehívással 15%-os kedvezménnyel!
	Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt! Kössön most Allianz kötelezőt családi kedvezményekkel!
	Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt! Kössön most Allianz kötelezőt az interneten 10%-os kedvezménnyel!
	Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt! Kössön most Allianz kötelezőt partner kedvezménnyel!

19. A Sláger Rádió (2006. november 3-tól), a Klub Rádió (2006. november 21-től) és a Danubius rádió (2006. november 6-tól) az alábbi reklámok hangoztak el három változatban (Vj-89/2007/1. számú irat 8. számú melléklete):

<p>Akkor induljunk el! Az első lehetőségnél forduljon jobbra! Na, álljon csak meg! Milyen tábla ez?</p> <p>Kötelező haladási irány...</p> <p>Kötelező!</p> <p>Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt!</p>	<p>Kössön most Allianz kötelezőt kárrendezés átvállalással. Így vétlen félként is az Allianz intézi autója kárügyeit. És ez csak egy a lehetőségek közül, hiszen <u>összesen akár 40% kedvezményben is részesülhet.</u></p>
	<p>Kössön most Allianz kötelezőt és fizesse Allianz Bankos díjlehívással, így 15%-os díjkedvezményt kaphat. És ez csak egy a lehetőségek közül, hiszen <u>összesen akár 40% kedvezményben is részesülhet.</u></p>
	<p>Kössön most Allianz kötelezőt az interneten, így 10%-os díjkedvezményt kap! És ez csak egy a lehetőségek közül, hiszen <u>összesen akár 40% kedvezményben is részesülhet.</u> <a href="http://www.allianz.hu">www.allianz.hu</a></p>

20. A nyomtatott sajtóban megjelent reklámok (Vj-89/2007/1. számú irat 6. számú melléklete) hirdetések alapja az ún. „jelzőtáblás” hirdetés volt (lásd a 17. pontot).

A reklámok több sajtóterméken jelentek meg: Magyar Nemzet (2006. november 7.), Népszabadság (2006. november 8.), Nők Lapja (2006. november 15.), HVG (2006. november 18.), Heti Válasz (2006. november 18. és 23.), MotorSport, AutóK2TTŐ stb.

21. A reklámkampány keretében 2006. november 1-jétől city light plakátokon és buszokon elhelyezett plakátokon (Vj-89/2007/1. számú irat 3. számú melléklete) is megjelent a „jelzőtáblás” reklám (lásd a 17. pontot):

22. A biztosítói fiókokban és dealereknél alkalmazott hat oldalas szórólap (Vj-89/2007/1. számú irat 7. számú melléklete) előlapján a „jelzőtáblás” hirdetés látható (lásd a 17. pontot).

A szórólap többi oldalán az Allianz Bank indulására történő figyelemfelhívás mellett az alábbi szöveg olvasható:

<p>Van, ami kötelező, mégis számos lehetőséget rejt!</p> <p>Miért érdemes idén is az Allianz Hungáriát választania? Mert...</p> <p>Családi <span style="float: right;">kedvezmények</span> (ha most köt 2007-re Allianz gépjármű-felelősségbiztosítást)</p> <p>A 2007-es kedvezményrendszerünkben családi kedvezményt vehet igénybe, ha háztartásában legalább két folyamatos díjfizetésű Allianz-szerződés van.</p>
--

Allianz gyermekkedvezményben is részesül, ha az Ön családjában 14 éven aluli gyermek él.

#### Kedvezmények a kötelező díjából Allianz Bank ügyfeleknek

15% kedvezményre jogosult a 2007. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása díjából,

ha azt újonnan köti, és díjlehívással fizeti Allianz Extra hitelkártyával vagy Allianz Kapcsolatok vagy Allianz Senior bankszámláról.

ha eddig csak fizette Allianz kötelező biztosítása díját, de a 2007. január 1-től díjlehívással fizeti Allianz Extra hitelkártyával vagy Allianz Kapcsolatok vagy Allianz Senior bankszámláról.

10% díjkedvezményben részesül 2007. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása díjából akkor, ha eddig is díjlehívással fizette Allianz gépjárműfelelőség-biztosítását, de mostantól az Allianz Banknál nyitott Allianz Kapcsolatok vagy Allianz Senior bankszámláról vagy Allianz Extra hitelkártyával díjlehívással fizeti.

#### Partnerkedvezmények

20% kedvezmény jár Önnek 2007. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása díjából, ha már meglévő teljes körű Allianz casco biztosítása mellé Allianz kötelezőt is köt.

10% kedvezményt nyújtunk casco biztosítása díjából, ha Ön 2006. december 31-éig gépjármű-felelősségbiztosítása mellett most teljes körű casco biztosítást is köt ugyanarra a rendszámú gépjárműre.

5% kedvezményben részesítjük Önt a 2007-re társaságunknál kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása díjából, ha tagja az Allianz Hungária Nyugdíjpénztárnak vagy Egészségpénztárnak

Összesen akár 12% díjkedvezményben részesülhet 2006. december 31-éig, társaságunknál megkötött otthonbiztosítása díjából, ha már van Allianz autóbiztosítása (akár casco, akár kötelező) vagy újonnan köt cascót vagy kötelezőt. A díjkedvezmény az alábbiak szerint épül fel:

Allianzos kötelező vagy casco biztosítás kötése: 5 %

banki díjlehívás választása: 5%

ha Allianz Kapcsolatok vagy Allianz Senior bankszámláról vagy Allianz Extra hitelkártyával díjlehívással fizeti a díjat: extra 2%

5% díjkedvezmény jár Önnek 2007. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása díjából, ha a Magyar Autóklub tagja és kötelező biztosítását 2006. november 1. és december 31. között társaságunknál köti meg.

3% díjkedvezményben részesül, ha Ön közalkalmazott, nyugdíjas vagy mozgáskorlátozott és a 2007. évi allianzos kötelező biztosítását 2006. november 1. és december 31. között társaságunknál köti meg.

#### Internetes kedvezmény

10% internetes kedvezmény kap 2007. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása díjából, ha interneten indítja el az Allianz kötelező biztosítás megkötését 2006. november 1. és december 31. között

Kárrendezés átvállalása

A népszerű kárrendezés átvállalási szolgáltatásunk 3000 forint helyett Ön mostantól már évi 120 Ft-ért veheti igénybe személygépkocsijára. 2007. évi kötelezőjéhez keresse Allianz Aktív plusz\* kiegészítő biztosításunkat. \*Míg alapesetben a vétlen félnek a károkozó autós biztosítójával kell rendeznie a kárt, az Allianz Aktív plusz szolgáltatása révén ezt a sokszor nehézségekkel járó feladatot társaságunk átvállalja.

És kedvezményeink sora tovább folytatódik!

Számoljon velünk!

Egyéni díja kiszámítása során további 5-5% díjkedvezményt érvényesíthet gépjármű-felelősségbiztosítása díjából 2007. január 1-től, ha Ön

biztosítását egyéb bankból (nem Allianz Bank) díjlehívással fizeti

féléves vagy éves díjfizetési gyakoriságot választ

Keressen bennünket!

23. Az A/1-es méretű, biztosítói fiókokban és dealereknél elhelyezett plakátokon (Vj-89/2007/1. számú irat 3. számú melléklete) szintén a „jelzőtáblás” reklám szerepelt (lásd a 17. pontot).

24. Az eljárás alá vont internetes honlapján a vizsgálattal érintett időszakban közzétett tájékoztatás tartalma nem volt pontosan megállapítható.

25. Az eljárás alá vont (részleteit tekintve üzleti titoknak minősülő) adatszolgáltatásából ismert, hogy miként alakult

- az új, 2007. évre szóló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések száma,
- a 2007. évre meghirdetett tarifa engedmények igénybevételére irányuló befogadott ajánlatok száma személygépkocsik és tehergépjárművek esetében, s átlagosan milyen mértékű kedvezményben részesültek ezek a szerződők,
- hány fogyasztó ért el a 40%-os vagy azt meghaladó mértékű díjkedvezményt.

### III. Az eljárás alá vont előadása

26. Az eljárás alá vont egyebe között előadta,

- alapvetően fontos
  - a vizsgált termék jellemzőinek megfelelő értékelése,
  - a jogszabály által kötelezően előírt teljes információ közreadási kötelezettség megvalósulása és ennek időpontja, valamint
  - a vizsgált termék fogyasztóinak viselkedéséről, általános informáltságáról és ennek forrásairól, a fogyasztói tudatosságáról a tapasztalatok alapján is leszűrhető megállapítások és értékelések,
- a vizsgált reklámszlogen nem önmagában a meghatározott termék jellemzőire tekintettel fogalmazta meg az „összesen akár 40% kedvezmény” szerinti díj elérésének valós lehetőségét, hanem az adott termék igénybe vételéhez kapcsolódó további termékek igénylése, illetőleg az adott terméket igénybe vevő személy jellemzőinek függvényében valósulhat meg a szlogen szerinti kedvezmény elérése a vizsgált termék díjából,
- köztudomású volt, hogy a díjszabás a sajtóban megjelent, illetve az alapján gyors és könnyen elérhető tarifálást lehetővé tevő internetes kalkulátorok vannak. Közvélemény-kutatási adatok szerint a biztosítót váltók jelentős része valamilyen módon áttekintette a tarifaszempontokat a biztosító választás során és ez alapján hozta meg döntését,
- a vizsgált termék évente visszatérő, ismétlődő kampányidőszakáról van szó, köztudott az informálódás szükségessége-ideje-forrása, a feltételek sajtóbeli megjelenését is már a hírek előzetesen beharangozzák. Ilyen körülmények mellett nem állítható, hogy az ésszerűen eljáró átlagos fogyasztó (az érintett fogyasztói kör) információs deficitben szenved, még kevésbé állítható, hogy a vizsgált reklámszlogen a versenyre káros információs eltérést – akár a legkisebb mértékben is - okozhatott volna,
- a fogyasztó információkeresése a kiinduló tudás állapotából indul, azaz figyelembe kell venni a fogyasztó meglévő ismereteit, tapasztalatait egy tájékoztatás megtévesztésre alkalmasságának értékelésekor. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések esetében nem mellőzhető a meglévő sajátos átszerződési időszakokkal kapcsolatban évek óta megnyilvánuló biztosítói magatartások (így különösen a reklámkampányok) és az e vonatkozásban meglévő fogyasztói ismeretek, tapasztalatok fennállása,
- szabályozott piacról lévén szó, az eljárás alá vont vállalkozás számos közjogi eszközzel kikényszerített pre-kontraktuális tájékoztatási kötelezettségnek köteles eleget tenni. A jogalkotó és a jogalkalmazó piacfelügyelet ezeknek az előírásán, illetve betartatásán keresztül igyekszik elősegíteni a minél informáltabb fogyasztói döntések meghozatalát [lásd biztosítási törvény és a gépjármű üzemben tartójának kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI.8.) Korm. rendelet előírásait]. Az ügyfelek tájékozódását így elősegíti, hogy a díjszabás és a releváns információk teljes terjedelmükben való közzétételére jogszabály kötelezi valamennyi biztosítót,
- 2006-ban az internet segítségével történő biztosítóváltást jóval többen vettek igénybe, mint 2005-ben. Nem csupán a szerződéskötésekben, hanem az informáltság forrásaként is egyre nagyobb szerepet kapnak a biztosítókon kívüli szereplők, és

különösen a mindenki számára hozzáférhető internetes tarifálást végző szolgáltatások. A 2006-os kampányban sok ügyfél élt a tarifálás lehetőségével, ilyen módon tudakozódva egyéni díjának következő évi alakulásáról, illetve arról, hogy érdemes biztosítót váltania. Ez a piacon tapasztalható kiemelten magas fogyasztói tudatosságra utal,

- ha 2006-ban a piacon lezajlott több százezer biztosítóváltásból az internetes alkuszok bonyolítottak egy jelentős részt, akkor minden internetes váltás, illetve tájékozódás 2 további váltást is eredményez. Ezek tipikusan azok a fogyasztók, akik az internetes díjkalkulátorokat csak ajánlat és/vagy ár összehasonlításra használják, de még nem bíznak az internetes szerződéskötésben. Így az internetes alkuszoknál kedvező díjat kalkuláló, de szerződést mégsem kötő ügyfelek, az ott kiválasztott biztosító saját honlapját vagy ügyfélszolgálatát, üzletkötőjét keresik föl, azaz azt az egy biztosítót, akit az előzetes tarifálás során jó előre kiválasztottak,
- a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási piac kapcsán figyelembe veendők az alábbiak:
  - szerződéskötési kötelezettség áll fenn,
  - a kampány során a biztosítók marketing tevékenysége kizárólag azokat az ügyfeleket szólítja meg, akiknek valamelyik biztosítónál már van kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésük,
  - „egyforma” termékekről van szó, amelyek jellemzőit és lényeges tulajdonságait jogszabály határozza meg,
  - a piac szereplői lényegében csak az éves díjban versenyeznek, amelyben szerepet játszik az is, hogy a biztosító szolgáltatásának milyenségét, színvonalát nem a biztosított, hanem a biztosító szolgáltatására (kártérítésre) jogosult harmadik személy, a károsult tapasztalja meg,
  - a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási termékhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások (autómentés, csere autó, jogsegély stb.) spontán ismertsége igen alacsony, mely ugyancsak azt mutatja, hogy a fogyasztói döntés meghozatala során a díjnak van kizárólagos szerepe,
  - a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási esetén a szükséglet = jogi (szerződéskötési) kötelezettség, azaz a fogyasztói hiányérzet nem szubjektív, hanem jogi kötelezettség teljesítése által motivált,
  - a díjversennyel jellemezhető piacon az ügyfelek többnyire nem szubjektív valószínűségek alapján optimalizálnak, hanem a tarifák bonyolult szempont és kedvezményrendszerét leképező, a teljes piaci kínálatot bemutató tarifáló szoftvereknek köszönhetően egyenesen objektív valószínűség alapján,
  - az előbbivel is összefüggésben tökéletes informáltság jellemzi azokat az ügyfeleket, akik valamely független biztosításközvetítő kalkulátorát használják,
  - az információkeresés legésszerűbb módja az internetes díjkalkulátorok használata, valamivel több ráfordítást igényel a biztosítók, vagy biztosításközvetítők fizikai felkeresése,
  - mindez az évről-évre váltók, továbbá azok körében, akiknek a tarifálás azt az eredményt hozza, hogy nem érdemes váltani, kizárja a fogyasztói döntési eltérést, egyúttal pedig csökkenti a fogyasztói döntési eltérés összpiaci volumenét,
  - a teljes piacot leképező internetes díjkalkulátorok tarifálása alapján váltó ügyfelek esetében az ex ante és az ex post hasznosság egybeesik,

- a jelen ügyben a vizsgált termék, illetőleg a díjkedvezmény tekintetében a fogyasztói tájékozódás nem is elsősorban a vizsgált reklám alapján, annak hatásaként történt, mivel a kampányidőszakban a tájékozódás évek óta bevett gyakorlat, továbbá a fogyasztói informáltságot számos csatorna (legjobban a széleskörűen igénybe vett összehasonlító tarifálási programok) biztosítja, valamint maga a vizsgált reklám is közli, hogy – a termék jellegére is tekintettel – egyedi ajánlatkérés útján szükséges és lehetséges a kedvezményekről is szóló díjkalkulációt végezni,
- a rendelkezésre álló adatok szerint az érdeklődő ügyfelek minden esetben lefolytatják az információkeresést, a nélkül ugyanis nem is tudnának szerződést kötni, hiszen a Ptk. 537.§-ának (1) bekezdése alapján mindig az ügyfél tesz ajánlatot a biztosítási szerződés megkötésére, ennek pedig lényeges feltétele a biztosítási díj, melyet csak a személyes paraméterek beadását követő tarifálás alapján lehet megismerni, illetőleg a tarifaszempontok áttekintését követően biztosítót váltó ügyfelek 96%-a számára érhető a tarifa,
- az „akár 40 % kedvezmény” vonatkozásában annak értékelése szükséges, hogy a reklámokból jól megállapíthatóan több kedvezményi alapot, formát egyidejűleg igénybe vevő fogyasztók által milyen mértékben érhető el a 40%. A reklám nem azt állítja, hogy bárki elérheti ezt a kedvezményi mértéket, aki az eljárás alá vontnál köt felelősségbiztosítási szerződést, hanem azt, hogy aki további, a reklámokban is ismertetett feltételeket teljesíti, összesen akár 40% kedvezményben is részesülhet,
- az összesen 40%-os eltérés valóban elérhető lehet, ezért az állítás igaz,
- a lehetséges 40% kedvezmény a legkevésbé sem olyan tulajdonság, ami „csak a fogyasztók igen kis része esetében valósulhat meg”. 2007-ben az újonnan kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések nagyobb %-át kötötték kedvezmények igénybevételével, mint 2007-ben, olyan arányban, amely nem tekinthető marginálisnak,
- a vizsgált szlogen szerinti kedvezményt a fogyasztók a saját döntésükkel érték el vagy nem akarták elérni. Nem arról van szó, hogy a termék díjkedvezménye (a reklámígéret) valamilyen termékjellemzőt emelt volna ki megtévesztő módon, amiről aztán kiderül a részletek megismerésével, hogy a reklámközlés nem felel meg a valóságnak, mert elhallgat a fogyasztó által nem befolyásolható információt a termékről vagy a reklámban kiemelt előnyről,
- a valóban elérhető kedvezményre jogosító feltételeknek bárki eleget tehet, azaz kizárólag az ügyfél döntésén múlik, hogy a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díján elérhető meghatározott kedvezmény elérése érdekében casco biztosítását is átköti-e az eljárás alá vonthoz (20%), megváltoztatja-e díjfizetési szokásait (15%), online köti-e meg szerződését (10%), belép-e az Allianz Nyugdíjpénztárba vagy Egészségpénztárba (5%), belép-e a Magyar Autóklub-ba (5%) stb. Az, hogy összesen hány ügyfél tett olyan lépéseket, amelyek bizonyos kedvezmények kumulációjához vezettek, nem jelenti azt, hogy kumulált kedvezmények igénybe vételére nem válhatott volna jogosulttá ennél lényegesen szélesebb ügyfélkör. Ugyancsak nem lehet kiindulási alap, hogy az ügyfelek hány %-a rendelkezik casco biztosítással a piacon, illetve az Allianz Banknak hány ügyfele volt a kérdéses időszakban, hiszen a kedvezmények ilyen struktúrában való meghirdetésének pont az volt az egyik célja, hogy növelje a casco szerződések, illetve az Allianz Bank ügyfeleinek a számát,
- technikai hiba miatt a honlapon található on-line számítási programban kb. két hétig a meglévő, folyamatos szerződéssel rendelkező motoros ügyfelek számára elérhető volt a kedvezmények jelölésének a lehetősége. Álláspontja szerint azonban ezzel nem vezette félre az ügyfeleit, mivel minden értékesítési, népszerűsítési és

reklámcsatornáján szerepelt, hogy jogi hatállyal bíró egyedi ajánlathoz és a pontos díj megállapítása végett az ügyfél forduljon munkatársához, továbbá minden értékesítési csatornán (üzletkötők off-line ajánlatkészítő programja, internetes alkuszok WSDL tarifáló rendszere, díjtarifa táblázat, call center, ügyfélszolgálaton) történő tájékoztatás egyértelműen tartalmazta, hogy a motorkerékpárok kötelező felelősségbiztosítási díjai milyen algoritmussal számíthatók ki.

#### **IV.**

#### **A vizsgáló indítványa**

27. A vizsgáló jogsértés megállapítását és bírság kiszabását indítványozta az ügyben, álláspontját abban összegezve, hogy

- a régi ügyfelekben azt a képzetet kelti az eljárás alá vont reklámkampányában szereplő „összesen akár 40% kedvezmény”, hogy a korábbi vagy éppen hatályos listaárból bizonyos feltételek mellett akár 40%-os kedvezményt érhetnek el minden gépjármű kategóriában, így nem merül fel a biztosítóváltás gondolata,
- az új ügyfelek az elérhető kedvezményt kedvezőbbnek ítélik a ténylegesnél, esetlegesen vállalatokba mennek bele, így pl. internetes kötés (ahol eleve kevesebb egyénre szabott információt lehet célzottan kapni), a csoportos beszédési megbízás, Allianz Bank termékre vonatkozó szerződés,
- míg a reklámanyagok az egyes kedvezményekre vonatkozó algoritmusokat, megszorításokat, addig a tarifátábla azt az információt nem közli egyértelműen, hogy mely kedvezmények milyen feltételekkel érvényesek és ha igen, akkor azok hogyan vonatkozhatnak a régi ügyfelekre is,

továbbá kiemelve, hogy

- a 40%-os összes kedvezmény határ csak a fogyasztók szűk körében volt reálisan érvényesíthető.

#### **V.**

#### **Jogi háttér**

28. A Tpv. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

A Tpv. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.



A Tptv. 70.§-ának (1) bekezdés alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely a Tptv. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

A Tptv. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70.§ (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

## VI. A Versenytanács döntése

29. Az eljárás alá vont által kínált, a jelen eljárásban érintett szolgáltatás lényeges tulajdonsága a fogyasztó (a biztosítási szerződés szerződője) által fizetendő ár (a biztosítási díj), illetőleg az e vonatkozásban kínált kedvezmény mértéke.

30. A jelen eljárásban vizsgált tájékoztatások vonatkozásában a fogyasztók egy valószínűsíthetően csekély hányada tekintetében értelmezési bizonytalansághoz vezethetett, hogy az eljárás alá vont az „összesen akár 40% kedvezmény”-ről szóló egyes tájékoztatásaiban nem tett eleget annak a követelménynek, hogy a fogyasztó döntési folyamatára hatást gyakorló, a fogyasztó által fizetendő árból nyújtott kedvezményről adott, a tájékoztatás mértékére vonatkozóan konkrét állítást megfogalmazó tájékoztatás jogszerűségéhez szükséges, hogy a közölt árkedvezmény alapjáról a fogyasztó pontos tájékoztatást kapjon.

Az eljárás alá vontnak az „összesen akár 40% kedvezmény”-ről adott tájékoztatásaiból nem derül ki, hogy az akár 40%-ot is elérő kedvezmény milyen árhoz (milyen mértékű biztosítási díjhoz) képest teljesülhet. A vizsgált – az ún. „jelzőtáblás” reklámot visszatérően alkalmazó – tájékoztatások alapján arra a következtetésre lehet jutni, hogy az akár 40% kedvezmény esetében figyelembe veendő a családi kedvezmények, az internetes kötés kedvezménye, a partnerkedvezmények és az Allianz Bank esetében megvalósuló díjlehívás kedvezménye. Ezáltal ugyanakkor a fogyasztó számára nem válik ismertté és ténylegesen helyesen értelmezhetővé, hogy a kedvezmény milyen árhoz (díjhoz) képest nyilvánul meg, hiszen ezek a szempontok különböző módon kerülnek figyelembe vételre a biztosítási díj kiszámításakor, s ezáltal százalékosan nem is összegezhető:

- a családi kedvezmények az ún. tarifapontok kiszámításánál,
- az internetes kötés kedvezménye a gépjármű üzemeltetőjének kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet alapján közzétett két országos napilapban közzétett tarifából megállapíthatóan az ún. A0 díj kiszámításakor,
- a partnerkedvezmények az ún. A0 díj kiszámításakor (maximális mértékük 15%),
- az Allianz Bank esetében megvalósuló díjlehívás az utolsó lépcsőben, a bonus-malus besorolásnak megfelelő díj kiszámítását követően, a fizetendő díj kiszámításánál.

Az „összesen akár 40% kedvezmény” szlogen másik lehetséges értelmezése, hogy – amint az pl. a gépjármű üzemeltetőjének kötelező felelősségbiztosításáról szóló 190/2004. (VI. 8.) Korm. rendelet alapján két országos napilapban közzétett tarifából következik (lásd a 13. pontot) – a maximálisan 40%-os mértéket az ún. egyéb engedmények vonatkozásában kell értelmezni (VII. táblázat).

Mindazonáltal az eljárás alá vont által a Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően becsatolt adatokból e körben megállapíthatóan

- az „összesen akár 40% kedvezmény” ígéret a fogyasztó által ténylegesen fizetendő díj kiszámítása kapcsán egy valós, a fogyasztók által elérhető ígéret volt, azzal, hogy
- a fogyasztók egy nem elhanyagolható köre esetében érte el, illetve haladta meg a kedvezmény mértéke a 40%-ot.

31. A vizsgálati jelentés szerint a vizsgált tájékoztatásokban nem került közlésre, hogy az „összesen akár 40% kedvezmény” ígérete csak a személygépkocsik és tehergépkocsik díja esetén fogalmazódik meg, más gépjárművek szerződői nem részesülhetnek ilyen mértékű kedvezményben, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási kedvezmények egyáltalán nem vonatkoznak a flotta szerződésekre, valamint a személygépkocsin és a tehergépkocsin kívüli más gépjármű kategóriás szerződésekre (motorkerékpárok, autóbuszok stb.), illetőleg a régi ügyfelekben is értelmezési bizonytalansághoz vezethetnek a tájékoztatások.

32. Az eljárás alá vont által közzétett, a jelen eljárásban vizsgált tájékoztatásokkal szemben a fentiekben megfogalmazott kifogások kapcsán ugyanakkor nem mellőzhető annak figyelembe vétele, hogy

- a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések esetében több éve meglévő, a fogyasztói döntési folyamatokra hatással lévő sajátos átszerződési időszak érvényesül,
- az átszerződési időszakokkal kapcsolatban évek óta megnyilvánuló biztosítói magatartások (így különösen a reklámkampányok) és az e vonatkozásban meglévő fogyasztói ismeretek, tapasztalatok alapján az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált, 2006. novemberi reklámjai a 2007. január 1-jei kockázatviselési kezdetű, személygépkocsikra vonatkozó szerződések vonatkozásában fejtették ki hatásukat, s a fogyasztók is elsődlegesen e körben értelmezték az azok által nyújtott tájékoztatásokat,
- ezen a sajátos piacon az elmúlt években (amint azt a Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően az eljárás alá vont által becsatolt, illetve hivatkozott adatok mutatják) előtérbe került az interneten elérhető, a biztosítók közötti választás segítő, tarifálást végző szolgáltatások igénybevétele, amelyek révén a fogyasztók gyorsan és a biztosítói kínálat széles körét felölelő módon tudnak tájékozódni abban a kérdésben, hogy hol köthetnek a legkedvezőbb biztosítási díjjal kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést, illetőleg érdemes-e biztosítót váltaniuk vagy számukra előnyös, ha (a korábban megkötött vagy módosított tartalmú szerződéssel) maradnak meglévő biztosítójuknál.

33. Mindezek alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy bár a 30. és 31. pontban kifejtettek szerint nem zárható ki, hogy a tájékoztatással elért fogyasztók között voltak olyanok, amelyek fogyasztói döntéseinek tisztességtelen befolyásolására alkalmasak lehettek a vizsgált tájékoztatások (ennek tisztázása további eljárási cselekményeket tenne szükségessé), ugyanakkor – figyelemmel a 32. pontban kifejtettekre – a magatartás versenyre gyakorolt hatása igen csekély súlyú lehetett.

34. A jelen eljárás indításának törvényi feltétele volt, hogy vélelmezhető legyen a Tpvt. III. fejezetébe ütköző anyagi jogi jogsértés és ezzel együtt az a közérdek igényelje a versenyfelügyeleti beavatkozást. A Tpvt. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja (továbbá a vizsgáló számára a Tpvt. 71/A.§-a) alapján mód nyílik a Tpvt. 70.§-ának (1) bekezdésében írt eljárásindítási feltételek meglétének utólagos ellenőrzésére. Amennyiben ezek egyikének hiánya állapítható meg, az eljárás végzéssel megszüntetendő.

35. Figyelemmel a fentiekben kifejtettekre a Versenytanács (mindenekelőtt az eljárás alá vont által a vizsgálat megindítását követően, a Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvétele után szolgáltatott adatok alapján) nem látta igazoltnak, hogy a közérdek védelme alapján szükséges a Gazdasági Versenyhivatal eszközeinek felhasználásával, a közigazgatási eljárás keretein belül hivatalból megítélni az eljárás alá vont 2006 novemberében a 2007. évi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás tarifáira vonatkozó, „összesen akár 40% kedvezmény”-ről adott tájékoztatásait, s ezért – élve a Tpvt. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogával – a rendelkező rész szerint határozott, megszüntetve az eljárást.

36. Az eljárás alá vont előadásából ismert, hogy technikai hiba miatt a honlapon található online számítási programban kb. két hétig a meglévő, folyamatos szerződéssel rendelkező motoros ügyfelek számára elérhető volt a kedvezmények jelölésének a lehetősége.

A jelen eljárás erre a magatartásra nem terjedt ki, így annak versenyjogi értékelését a Versenytanács nem végezte el.

37. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82.§-a biztosítja.

Budapest, 2007. október 15.