



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-138/2007.**

A Gazdasági Versenyhivatal **Dr. M. R. ügyvéd által képviselt Magyar Szakmai Telefonkönyv Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Magyar Szakmai Telefonkönyv Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2007. szeptember 3-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetében foglalt rendelkezéseket azzal a magatartásával, hogy gazdasági tevékenysége során, postai úton – általa ajánlatnak tekintett – számlaleveleket küld ki az általa megkeresett vállalkozásoknak, amelyekben különböző összegek befizetését követeli a szakmai telefonkönyvben való céginformáció közzétételéért. Szerződési ajánlatát annak látszatát keltve juttatja el a fogyasztóknak, hogy az már egy korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla.

A versenyfelügyeleti eljárás során foganatosított eljárási cselekmények:

A Gazdasági Versenyhivatal a 2007. szeptember 3-án kelt Vj-138/2007/001. számú végzésében - a Tpv. 65. § (2) bekezdése alapján – adatszolgáltatásra szólította fel az eljárás alá vont vállalkozást. Az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésének előírt határideje

2007. szeptember 21-e volt.

A GVH a Vj-138/2007/001. iktatószámú adatkérő végzést a Vj-138/2007. számú ügyindító végzéssel egyidejűleg postázta az eljárás alá vont vállalkozás hatályos cégkivonatban

megjelölt székhelyére 2007. szeptember 4-én. Miután mindkét irat a tértivevény szerint „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel 2007. szeptember 7-én visszajött, a GVH 2007. szeptember 11-én megkísérelte azok újbóli kézbesítését, mely ismét sikertelen maradt, így mindkét irat 2007. szeptember 14-én - a tértivevény szerint szintén „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel – visszajött.

Ezt követően a vizsgáló telefonon megkereste az eljárás alá vont vállalkozás Vj-153/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásban meghatalmazott jogi képviselőjét, Dr. M. R. ügyvédet Dr. M. R. ügyvéd igazolta az eljárásban való képviselési jogosultságát és kérte, hogy mind a Vj-138/2007. számú ügyindító végzést, mind a Vj-138/2007/001. iktatószámú adatkérő végzést a GVH küldje meg számára.

A GVH 2007. szeptember 21-én, Vj-138/2007/005. iktatószám alatt megküldte Dr. M. R. ügyvédnek a 2007. október 8-i határidőre módosított adatkérő végzést, melyet a jogi képviselő – a tértivevény szerint - 2007. szeptember 28-án átvett.

Miután az eljárás alá vont vállalkozás az adatkérő végzésben megadott határidőre (2007. október 8.) az adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget, a GVH vizsgálója 2007. október 17-én telefonon megkereste Dr. M. R. ügyvédet és közölte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az adatkérő végzésben megadott határidő figyelmen kívül hagyásával nem szolgáltatott adatot és az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítására irányuló kérelmet sem nyújtott be. Dr. M. R. ügyvéd elismerte a vizsgáló által kifogásolt körülményt és ígéretet tett arra, hogy még az október 17-i héten megküldi a kért adatokat.

Miután a kért adatok a vizsgáló által másodsorban módosított határidőre sem érkeztek meg, a GVH 2007. november 20-án a Vj-138/2007/009. számú végzésében az eljárás alá vont vállalkozással szemben 300.000 Ft eljárási bírságot szabott ki. Az eljárás alá vont jogi képviselője – a tértivevény szerint - 2007. november 23-án átvette az eljárási bírságot kiszabó végzést.

A vizsgáló tekintettel az eljárás alá vont vállalkozás - valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló – magatartására előzetes értesítés nélküli helyszíni szemle foganatosítását tervezte az eljárás alá vont székhelyén. Ezen eljárási cselekmény eredményessége érdekében – figyelemmel az „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel visszajött tértivevényekre - a vizsgáló előzetesen, 2007. november 27-én személyesen felkereste az eljárás alá vont vállalkozás hatályos cégkivonatban, illetve az ügyvédi meghatalmazásban megjelölt székhelyét: A feltüntetett címen egy irodaház található, ahol az ott dolgozó recepciós azt a felvilágosítást adta a vizsgáló számára, hogy az eljárás alá vont vállalkozás kb. 4-5 hónapja elköltözött onnan.

A vizsgáló 2007. november 28-án telefonon ismételt felvette a kapcsolatot az eljárás alá vont vállalkozás jogi képviselőjével annak érdekében, hogy információt szerezzen az eljárás alá vont együttműködési hajlandóságáról, azaz teljesítik-e adatszolgáltatási kötelezettségüket az eljárási bírság hatására vagy sem. A jogi képviselő a vizsgáló ez irányú kérdésére érdemi, illetve pozitív választ nem adott.

Az eljárás alá vont vállalkozás a mai napig nem küldte meg az ügy elbírálásához elengedhetetlenül szükséges alábbi adatokat és dokumentumokat:

- az eljárás alá vont vállalkozás által a tevékenysége népszerűsítése érdekében folytatott kommunikációs gyakorlat jellemzése; a 2007. január 1-jét követően közzétett valamennyi kommunikációs anyag;
- az eljárás alá vont nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy milyen címlista alapján, és milyen módon választják ki a potenciális ügyfeleket;

- az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy 2007. január 1-jétől pontosan mely gazdasági társaságoknak küldtek ajánlatnak tekintett számlalevelet;
- az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a kiküldött számlalevelekből pontosan hány esetben jött létre szerződés;

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a GVH a valós tényállás feltárása és megalapozott elbírálása érdekében igénybe vett minden – a Tpvt. alapján – rendelkezésére álló vizsgálati eszközt, azonban az eljárás alá vont vállalkozás folyamatosan olyan magatartást tanúsít, amely a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul és valószínűsíthetően az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, a GVH a Magyar Szakmai Telefonkönyv Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen folytatott versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti.

A fentiekre tekintettel – bizonyítatlanság miatt - a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. december 6.