



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-23/2008/72.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Tesco-Global Áruházak Zrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen jelentős piaci erővel való visszaélés miatt indult eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben - vállalásával egyezően - arra kötelezi az eljárás vont vállalkozást, hogy a 2009. március 1-jével kezdődő üzleti évre vonatkozó szerződési tárgyalások megkezdése előtt olyan szerződési ajánlatot küldjön beszállítói részére

- a) amelyben a visszáruval, a kötbérrel és a minőségellenőrzéssel kapcsolatos rendelkezések tekintetében a 2007. évtől érvényesített szerződések szövegezése szerepel azon beszállítók esetében is, amelyekkel a 2007. évet megelőzően kötött szerződés van jelenleg érvényben;
- b) amelyben a Kondíciós Lapon jelenleg apró betűvel írott szerződéses rendelkezéseket a szerződésekben máshol alkalmazott betűnagysággal azonosan tünteti fel; továbbá
- c) amely szerint saját szolgáltatásait utólag számlázza.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel élhet az eljárás vont vállalkozás.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2008. február 7-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy megsérti-e a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. Törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésének egyes pontjaiban foglalt rendelkezéseket a Tesco-Global Áruházak Zrt. (a továbbiakban: Tesco) az általa alkalmazott beszállítói szerződésekkel, különösen azok visszarúzásra és kötbérezésre vonatkozó kikötéseivel.
- 2) A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás elintézési határidejét a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján 180 nappal meghosszabbította.

II.

A vizsgálat által feltárt tényállás és a vizsgálói indítvány

A tényállás

- 3) A Tesco 1994. óta van jelen Magyarországon. Első hipermarketjét 1996-ban nyitotta meg Budapesten, és 2007-ben már 76 hipermarketet, 20 szupermarketet, 26 S-Market boltot és 40 üzemanyagtöltő állomást üzemeltetett. A Tesconak a 2007. évben 17 %-os részesedése volt a hazai élelmiszer kiskereskedelmi forgalomból. Fő tevékenysége az élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelem, de tevékenységi körébe tartozik emellett az egyéb nagy- és kiskereskedelem, különböző termékek gyártása, termelése, exportja, importja is.
- 4) A Tesco által a 2005. évben alkalmazott (és a beszállítók egy része tekintetében még hatályos) Általános Szállítási Feltételek 3.2. pontja szerint a Tesco „a Szállító felé teljes és korlátlan Áruvisszaadási Joggal rendelkezik (tekintet nélkül, különösen az Áru minőségére, mennyiségére, jellegére, állapotára, a beszállítás időpontjára)”. Ezzel szemben a 2007. évtől alkalmazott Általános Szállítási Feltételek 3.2. pontja azt

rögzíti, hogy „A Felek megállapodnak abban, hogy a Szállító a Megrendelő [értsd: Tesco] részére áruvisszaadási jogot biztosít, amelynek feltételeiről külön állapodnak meg”.

- 5) A 2005. évi Általános Szállítási Feltételek 10.2.b) pontja kötbér fizetési kötelezettséget ír elő a Szállító részére „amennyiben korlátozza, vagy megakadályozza a Megrendelő áruvisszaadási jogának gyakorlását, illetve nem teljesíti az áruvisszaadási jogból eredő kötelezettségeit.” A 2007. évtől alkalmazott Általános Szállítási Feltételek az előzőek szerinti kikötést nem tartalmazzák.
- 6) A 2005. évi Általános Szállítási Feltételek 5.5. pontja szerint „A Megrendelő jogosult a leszállított Árut a szakmai szokásoknak megfelelő szűrőpróbaszerű vizsgálattal megvizsgálni... A Szállító köteles az ellenőrzéssel kapcsolatos valamennyi költséget a Megrendelő részére megtéríteni”. A 2007. évi Általános Szállítási Feltételek 5.4. pontja a fent idézett második mondat helyett az alábbiakat tartalmazza: „A Szállító köteles a Megrendelő részére az ellenőrzéssel kapcsolatos indokolt és ésszerű költségét megtéríteni, amennyiben az ellenőrzés hibát, vagy hiányosságot tár fel”.
- 7) A szerződések mellékletét képező Kondíciós Lap apró betűmérete miatt sok ember számára olvashatatlan.
- 8) A beszállítóknak a Tesco által részükre nyújtott szolgáltatásért esetenként annak teljesítését megelőzően kell az ellenértéket megfizetniük.

Az indítvány

- 9) A vizsgáló úgy ítélte meg, hogy a Tesconak a 2005. évi Általános Szállítási Feltételeiben a visszarúzásra és az ahhoz kapcsolódó kötbérezésre, valamint a minőségellenőrzésre vonatkozó kikötései, továbbá a teljesítést megelőző fizetési kötelezettség „felvetik” a Kertv. 7. § (2) bekezdés c) pontjának („a kereskedő számára egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírása a beszállítóval szemben, így különösen a kereskedő üzleti érdekeit is szolgáló – raktározási, reklámozási, marketing és más – költségek aránytalan áthárítása a beszállítóra”) megsértését. „Általános visszaélésként értékelhető” a vizsgáló

álláspontja szerint, hogy a Kondíciós Lapon apróbetűvel írott feltételeket köt ki a Tesco.

- 10) A vizsgáló ugyanakkor lehetőséget látott az eljárásnak a Tpv. 75. § (1) bekezdés szerinti – kötelezettségek előírása melletti – megszüntetésére. Indítványozta az alábbi kötelezettségek előírását a Tesco részére.
- a) Módosítsa a 2007-es szerződések szövege szerint azon, még hatályban lévő beszállítói keretszerződéseit, melyekben szerepel a teljeskörű visszarúzás követelménye.
 - b) Módosítsa a fentiekkel összhangban a kötbérezésre vonatkozó rendelkezéseket is, szintén a 2007-es szerződéseknek megfelelően.
 - c) Módosítsa az apró betűvel írott szerződéses rendelkezéseket úgy, hogy azonos betűnagysággal, jól láthatóan szerepeljenek a szerződésben.
 - d) Időpont szempontjából alkalmazkodjon a vállalat az éves tárgyalások menetrendjéhez.
 - e) Módosítsa a szerződés szövegét annak megfelelően, hogy abban az esetben viseli a beszállító a minőségellenőrzéssel kapcsolatos költséget, amennyiben a beszállítás esetén hiba, hiány vagy hiányosság állapítható meg. A Tesco vállalja, hogy hibátlan termék esetében nem terhel át a szállítóra költséget.
 - f) Utólag számlázza csak a saját szolgáltatásait!

III.

A Tesco nyilatkozata

- 11) A Tesco a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói jelentés megismerését követően vitatta, hogy az abban foglalt jogsértéseket (lásd 9. pont) elkövette, ugyanakkor – az eljárás Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti megszüntetését kérve – az alábbi kötelezettségeket vállalta.
- (1) A Tesco vállalja, hogy ajánlatot tesz a visszáruval kapcsolatos rendelkezések módosítására a 2007-2008-as szerződésekben alkalmazott szövegezés átvételével azoknak a beszállítóknak, akiknek a Vizsgálati Jelentésben kifogásolt szövegezésű szerződése van hatályban.
 - (2) A Tesco vállalja, hogy ajánlatot tesz a kötbérrel kapcsolatos rendelkezések módosítására a 2007-2008-as szerződésekben alkalmazott

szövegezés átvételével azoknak a beszállítóknak, akiknek a Vizsgálati Jelentésben kifogásolt szövegezésű szerződése van hatályban.

- (3) A Tesco vállalja, hogy ajánlatot tesz a minőségellenőrzéssel kapcsolatos költségekre vonatkozó rendelkezések módosítására a 2007-2008-as szerződések szövegezésének átvételével azoknak a beszállítóknak, akiknek a Vizsgálati Jelentésben kifogásolt szövegezésű szerződése van hatályban. A Tesco vállalja, hogy hibátlan termék esetében nem terhel át költséget a szállítóra.
- (4) A Tesco vállalja, hogy a Kondíciós Lapon apró betűvel írott szerződéses rendelkezéseket a szerződésekben máshol alkalmazott betűnagysággal azonos módon tünteti fel.
- (5) A Tesco vállalja, hogy a fenti kötelezettségvállalásnak megfelelő ajánlatokat a Tesco 2009. március 1-vel kezdődő pénzügyi évére vonatkozó szerződési tárgyalások megkezdése előtt megküldi az érintett beszállítók részére.
- (6) A Tesco vállalja, hogy saját szolgáltatásait utólag számlázza.

IV.

A Versenytanács döntése

- 12) A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
- 13) A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az eljárás vont vállalkozás a 11) pont szerinti – a vizsgálói indítványban (lásd 10. pont) foglaltakkal tartalmilag megegyező – kötelezettség vállalásával magatartását összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel.
- 14) A Versenytanács álláspontja szerint az esetlegesen jogsértő magatartás viszonylag rövid határidejű megszűnése következtében a Tpv. 75. § (1) bekezdése

alkalmazásának másik feltétele („a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható”) is teljesül.

- 15) Mindezek alapján a Versenytanács alkalmazhatónak ítélte a Tpvt. 75. § (1) bekezdését, és ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- 16) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 17) A Tpvt. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében a vizsgáló utóvizsgálatot tart.
- 18) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. szeptember 22.