



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-32/2008/7.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Arival Magyarország Járműparkkezelő Kft.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett az **X-Rent Autókölcsonzó és Flottakezelő Kft.** - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy az Arival Magyarország Járműparkkezelő Kft. irányítást szerezzen az X-Rent Autókölcsonzó és Flottakezelő Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett összefonódás**

- 1) A kérelmező Arival Magyarország Járműparkkezelő Kft. (a továbbiakban: Arival Kft.) 2008. január 25-én szerződést kötött az X-Rent Autókölcsonzó és Flottakezelő Kft. (a továbbiakban: X-Rent Kft.) összes üzletrészének megvásárlására.
- 2) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2008. február 25-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a

továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

## II.

### Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

- 3) Az Arival Kft. a BNP Paribas S.A. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: BNP-csoport) tagja. A BNP-csoport a világ számos országában nyújt pénzügyi szolgáltatásokat. A BNP-csoport magyarországi tagjainak 2006. évben elért nettó árbevétele, illetve bevétele [Tpv. 24. § (3) bekezdés] több, mint 15 milliárd forint volt.
- 4) A BNP-csoport részesedése a magyarországi lízingforgalom egészéből és az egyes lízingszegmensek (autó, gép, ingatlan, stb.) esetében sem haladta meg a 10 százalékot.
- 5) Az X-Rent Kft. meghatározó tevékenysége az autólízing, melynek magyarországi forgalmából a részesedése nem éri el az 5 százalékot. Az X-Rent Kft. más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal.

## III.

### Az engedélykérési kötelezettség

- 6) Az 1) pont szerinti tranzakció a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés a) pontja alapján – mint közvetlen irányításszerzés – összefonódásnak minősül.
- 7) Az összefonódással érintett két vállalkozás-csoport (a Tpv. 26. § alapján: az X-Rent Kft. és a BNP-csoport) 2007., illetve a 2006. évben elért – a Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz – a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 8) A BNP-csoport összefonódást megelőző (2007.) évi auditált nettó árbevételi, illetve bevételi adatai a kérelem elbírálásakor még nem álltak rendelkezésre, ezért a

Versenytanács a 2006. évi adatokat vette figyelembe. A Versenytanács ugyanis – analógiaként – a Tpv. 24. § (1) bekezdése tekintetében is alkalmazhatónak ítélte a Tpv. 78. § (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint ha a megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, akkor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A Versenytanács álláspontja szerint – főszabályként – a vállalkozás auditált éves mérlegbeszámolójában foglaltak minősülnek hiteles információknak.

#### IV.

#### Az engedélyezés

- 9) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 10) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
- 11) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport tevékenysége alapján kizárólag horizontális hatással kell számolni. Az ebben az összefüggésben szóba jöhető legszűkebb érintett piac (Tpv. 14. §) áru szempontjából az autólízing; földrajzi értelemben pedig Magyarország egész területe. Ezen piacon az érintett vállalkozás-csoportok együttes részesedése nem éri el a Közlemény 14.ii.a. pontja szerint kritikusnak minősülő 20 százalékot. Az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoport piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 12) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 13) A Versenytanács jelen eljárásában a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell

meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30.§ (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

## V.

### **Eljárási kérdések**

- 14) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen lerótta.
- 15) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 16) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. március 17.