



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/040/2008/28.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. R. L. ügyvéd (Réti, Antall és Madl Ügyvédi Iroda) által képviselt **Ringier Kiadó Kft.** (Budapest) és **Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt.** (Budapest), valamint a dr. F. G. ügyvéd (Oppenheim Ügyvédi Iroda) által képviselt **Sanoma Media Budapest Zrt.** (Budapest) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában folytatott utóvizsgálati eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft.** (Budapest) és a dr. R. L. ügyvéd által által képviselt **MédiaLog Logisztikai Zrt.** (Budapest), – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

Jelen végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Az ügyindítás körülményei

1. A kérelmező Ringier Kiadó Kft., Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt., valamint Sanoma Media Budapest Zrt. – mint a Magyar Előfizetői Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: MEV) közös irányítói – a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2008. március 19-én benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a MEV-nek a MédiaLog Logisztikai Zrt. (a továbbiakban: MédiaLog) feletti közvetlen egyedüli irányításszerzése, s ezáltal a kérelmezők MédiaLog feletti közvetett közös irányításszerzése engedélyezését kérték.
2. A GVH eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) 2008. június 12-én kelt, Vj-40/2008/11. számú határozatában a kérelmezett irányításszerzést engedélyezte, kötelezettségként írta elő ugyanakkor a kérelmezők számára, hogy közös irányítási jogaik révén – az általuk a határozat melléklete szerint vállalt tartalommal – biztosítsák, hogy a MédiaLog
 - az általa nyújtott előfizetéses lap- és magazinterjesztés szolgáltatást minden azt igénybe venni kívánó félnek azonos feltételekkel (diszkriminációmentesen) nyújtsa; valamint
 - a fenti szolgáltatását igénybevevő ügyfelektől tudomására jutott, azok üzleti titkát képező információkat mások részére (ideértve a kérelmezőket is) nem teszi hozzáférhetővé.

3. A GVH a Vj-40/2008/11. számú határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján 2012. április 25-én kelt Vj-40/2008/12. számú végzésével utóvizsgálatot indított.

II.

Az utóvizsgálat megállapításai

4. Az utóvizsgálati eljárásban beszerzett adatok (ld. Vj-40/2008/18., Vj-40/2008/21., Vj-40/2008/22., Vj-40/2008/24. számú iratok) alapján az előírt kötelezettségek teljesítése körében az alábbiak állapíthatók meg.
5. A MédiaLog az általa nyújtott országos előfizetéses lap- és magazinterjesztés diszkriminációmentességével kapcsolatban előadta, hogy szolgáltatását – kötelezettségvállalásával összhangban – valamennyi ügyfele részére versenysemlegesen nyújtotta és nyújtja, az Általános Szerződési Feltételekben (a továbbiakban: ÁSZF) és az annak részét képező tarifarendszerben foglaltaknak megfelelően eljárva. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy a transzparencia és a kiadók tájékoztatása érdekében minden év végén egyeztetést tart ügyfeleivel az ÁSZF-ben, illetve a tarifarendszerben tervezett változtatásokról. Előadása szerint a kötelezettség hatálya alatt egyetlen példa sem volt arra, hogy a MédiaLog a vele szerződést kötni kívánó kiadó ezirányú kérését visszautasította volna. A MédiaLog nyilatkozata értelmében a kötelezettség hatálya alatt mindvégig lehetővé tette továbbá részleges szolgáltatás igénybevételét, érte ezalatt mind a valamely kiadó lapjainak egy részére, mind pedig egy földrajzilag korlátozott területre vonatkozó terjesztési igény kielégítését (bár tényleges kereslet mindezülig csak előbbi iránt mutatkozott). A szolgáltatás nyújtása során a MédiaLog a tarifarendszertől eltérő kedvezményeket az alapító kiadóknak nem biztosított; ilyen kedvezmények nyújtására kizárólag harmadik felek esetében, a versenynyomás hatására és/vagy az ÁSZF-ben foglalt szolgáltatási körtől eltérő szolgáltatásra vonatkozó igény kielégítése kapcsán került sor. Mindezek alátámasztására a MédiaLog csatolta a tarifarendszert is tartalmazó ÁSZF-jét, illetve egyes vonatkozó szerződéseinek másolatát.
6. A MédiaLog álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a diszkriminációmentességgel kapcsolatos kötelezettségét maradéktalanul teljesítette, amit az is jelez, hogy e körben hozzá (és tudomása szerint a hatóságokhoz) semminemű panasz nem érkezett.
7. A minősített információk védelmével kapcsolatos vállalásával összefüggésben a MédiaLog előadta, hogy a kötelezettségnek megfelelően biztosította, hogy az egyes ügyfelek csak azon üzleti titkokhoz, személyes adatokhoz fértek/férnek hozzá, amelyet maguk bocsátottak a MédiaLog rendelkezésére vagy amelyek a MédiaLog adott ügyfélnek történő szolgáltatásnyújtásával összefüggésben keletkeztek; más ügyfelek adatait nem ismerhették/ismerhetik meg; s mindezen rendelkezések az alapító kiadók esetében is megfelelően irányadóak. Ennek biztosítása érdekében a MédiaLog biztonságos, jelszóval védett, ügyfelenként izolált számítástechnikai rendszert működtet, munkavállalói pedig az ügyfelekkel közösen kialakított – és az ÁSZF részét képező – adatvédelmi, adatfeldolgozási szabályzat alapján járnak el.
8. A MédiaLog álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az üzleti titok kezelésével kapcsolatos kötelezettségét is maradéktalanul teljesítette, amit szintén alátámaszt, hogy ezzel összefüggésben panasz mindezülig nem keletkezett.
9. Az utóvizsgálati jelentés a fentiekén túlmenően utalt arra, hogy az előfizetéses lap- és magazinterjesztés piacán a piaci helyzet 2007 óta nem változott érdemben, a verseny továbbra is alapvetően a MédiaLog és a Magyar Posta, illetve bizonyos mértékig a regionális napilapkiadók-terjesztők csoportja között zajlik.

III.

Jogi háttér

10. A Tpvt. 29. §-a alapján a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódását eredményező szerződés létrejöttéhez a GVH engedélye szükséges.
11. A Tpvt. 30. §-ának (3) bekezdése alapján az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében a GVH határozatában előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettségeket írhat elő, így különösen megfelelő határidő megállapításával előírhatja egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítését vagy a valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetését.
12. A Tpvt. 32. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében a GVH a 30. § alapján hozott határozatát visszavonja, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt valamely kötelezettséget, míg a (2) bekezdés szerint a GVH a 30. § alapján hozott határozatát módosíthatja, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget nem teljesítette, illetve feltételnek nem tud eleget tenni, de a mulasztás neki fel nem róható okra vezethető vissza.
13. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
14. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének c) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, nem teljesítés esetén pedig határozattal korábbi határozatát visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.

IV.

Jogi értékelés

15. Az utóvizsgálat során beszerzett, a II. fejezetben részletesen ismertetett adatok, információk alapján a Versenytanács megállapította, hogy a Vj-40/2008/11. számú határozatában foglalt kötelezettségeket az utóvizsgálat megindításának időpontjáig tartó időszakban a MédiaLog megfelelően teljesítette, következésképpen a kérelmezők azon vállalása, hogy tulajdonosi jogukat akként gyakorolják, hogy a MédiaLog vonatkozó kötelezettségeinek eleget tegyen, ugyancsak teljesült. Mindezekre figyelemmel a Versenytanács az utóvizsgálatot a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének c) pontja alapján megszünteti.

V.

Eljárási kérdések

16. A Versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a kötelezettségek továbbiakban történő teljesítésének ellenőrzésére a GVH újabb utóvizsgálati eljárás(oka)t indít(hat). A Versenytanács – a Vj-40/2008/11. számú határozatban foglaltakkal összhangban – ezt elsősorban akkor látja szükségesnek, ha
 - a piac szereplői a kötelezettségek megszegését jelzik a GVH felé, illetve
 - a kérelmezők a piaci viszonyok változására hivatkozva kérik a kötelezettség módosítását vagy megszüntetését.
17. Az utóvizsgálati eljárás ügyintézési határideje 2012. szeptember 4., figyelemmel a Tpvt. 76. §-ának (3), illetve 63. §-ának (3) és (6) bekezdéseire, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjára.

18. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
19. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. szeptember 4.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag