



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-44/2008/008.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Dunai Kavicsüzemek Kft.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Gravel Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács megállapítja, hogy a Dunai Kavicsüzemek Kft-nek a Gravel Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti irányításszerzéséhez nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

Az összefonódás résztvevői

- 1) A kérelmező Dunai Kavicsüzemek Kft. 2007. november 19-én 8 százalék, 2007. december 29-én további 82 százalék szavazati jogot biztosító üzletrészt vásárolt a Gravel Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Gravel Kft.) magánszemély tulajdonosaitól.

- 2) A kérelmező 2008. március 21-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján kérte az 1) pont szerinti tranzakció engedélyezését.
- 3) A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2008. június 2-án teljesítette.
- 4) A Dunai Kavicsüzemek Kft. németországi HeidelbergCement AG által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Heidelberg-csoport) tagja. A Heidelberg-csoport magyarországi tagjainak 2006. évi nettó árbevétele, továbbá külföldön honos tagjainak a Magyar Köztársaság területén a 2006. évben elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 48,7 milliárd forint volt.
- 5) A Gravel Kft. a 2006. évben nettó árbevétel nem ért el, további vállalkozás felett nem rendelkezik sem egyedüli, sem más vállalkozással közös irányítási joggal.

II.

Az összefonódás résztvevői

- 6) Az 1) pont szerinti magánszemélyek által irányított vállalkozásokkal a Heidelberg-csoport tagjai a jelen összefonódást megelőző két éves időszakban (2005. december 29-ét követően) nem valósítottak meg összefonódást.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 7) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport (26. § (5) bekezdés), valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-

csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A 24. § (2) bekezdése alapján az ötszázmillió forintos küszöbérték meghatározásakor figyelembe kell venni az összefonódás következtében az irányítását elvesztő vállalkozás-csoportba tartozott vállalkozásokkal az összefonódást megelőző két éves időszakban az irányítást megszerző vállalkozás-csoport által megvalósított – engedélykérelmi kötelezettség alá nem esett – összefonódásokat is.

- 8) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport egyike (a Gravel Kft. az összefonódást megelőző) 2006. évben nem ért el nettó árbevételt, továbbá más vállalkozás felett nem rendelkezik sem egyedüli, sem közös irányítási joggal, így a Tpvt. 24. § (1) bekezdés szerinti ötszázmillió forintos küszöbérték értelemszerűen nem teljesül, és a 5) pontban foglaltak alapján a Tpvt. 24. § (2) bekezdés szerinti feltétel sem áll fenn.
- 9) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a Tpvt. 63. § (3) bekezdés ab) pontja alapján megállapította, hogy az összefonódás nem éri el a Tpvt. 24. § szerinti értéket, ezért ahhoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye. Engedélyezési kötelezettség hiányában a kérelem Tpvt. 28. § (2) bekezdése szerinti határidőt (2008. január 28.) követő benyújtásának nincs jogkövetkezménye.

IV.

Eljárási kérdések

- 10) A Tpvt. 63. § (3) bekezdése ab) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről rendelkezni nem kellett, mert a kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintos eljárási díjat előzetesen lerőta.
- 11) A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

12) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. június 16.