



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/61/2008/75.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Partos és Noblet Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Vörösmarty tér 7/8.) által képviselt **Chellomedia Programming BV** (Koningin Wilhelminaplein 2-4 1062 Amsterdam, Hollandia) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában megindult utóvizsgálati eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a dr. T. Cs. és M. L. igazgatósági tagok által képviselt **Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.** (1139 Budapest, Lomb u. 23-27.) mint a Spektrum-TV Közép-Európai Műsorkészítő Zrt. jogutódja, – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Chellomedia Programming BV (a továbbiakban: Chellomedia) 2008. április 11-én Részvény Adásvételi Szerződés révén megvásárolta a Spektrum TV Közép-európai Műsorkészítő Zrt. részvényeinek 100 százalékát, amelyhez a 2008. április 25-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte. A Chellomedia a Tpv. 68. § szerinti űrlap „VIII. c. összefonódás engedélyezése érdekében tett vállalások” pontjában bejelentette, hogy az ügyben hozott határozat időpontjától számított négy évre vállalja, hogy a Spektrum TV csatorna harmadik felek részére (ideértve az IPTV és a DigiTV műsorterjesztési platformokat) történő értékesítésétől nem zárkozik el, amennyiben azok készek a csatornának a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem diszkriminatív díját megfizetni, és rendelkeznek a műsorszolgáltatás továbbításához szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel.
2. A Versenytanács Vj-61/2008/24. számú határozatában a Tpv. 30. §-ának (2) és (3) bekezdése alapján engedélyezte, hogy a Chellomedia irányítást szerezzen a Spektrum TV Közép-európai Műsorkészítő Zrt. felett, ugyanakkor a Versenytanács a 2012. július 31-ig terjedő időszakra kötelezettségként előírta, hogy a Chellomedia a Spektrum TV csatorna harmadik felek részére történő értékesítésétől nem zárkozik el, amennyiben azok készek a csatornának a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem

diszkriminatív díját megfizetni, és rendelkeznek a fenti műsorszolgáltatás továbbításához szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel.

3. A Tpvt. utóvizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezéseiben foglaltakra tekintettel a Versenytanács kiemelte, hogy az adott esetben akkor indokolt utóvizsgálatot tartani, ha a piac szereplői a kötelezettségek megszegését jelzik a Gazdasági Versenyhivatal felé, illetve a kérelmező a piaci viszonyok változására hivatkozva kéri a kötelezettség módosítását vagy megszüntetését.
4. A kérelmezett vállalkozás (Spektrum-TV Közép-Európai Műsorkészítő Zrt.) 2011. augusztus 31-én beolvadt a Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt.-be (továbbiakban: Chello Zrt).
5. A Gazdasági Versenyhivatal azt követően döntött az utóvizsgálati eljárás megindításáról, hogy egy hozzá érkezett piaci jelzés szerint a kérelmező nem tartotta be a határozatban foglalt kötelezettségeket, mivel a kérelmező a műsorterjesztőkkel szemben nem a piacon szokásos feltételeket alkalmazta sem a Spektrum TV csatorna, sem más csatornák terjesztése kapcsán, s a médiaszolgáltatás árait és hozzáférési feltételeit diszkriminatívan határozta meg. A hivatkozott piaci jelzés szerint a piacon szokásos feltételeknek a fogyasztók jelentős részét kitevő nagy műsorterjesztőkkel kötött egyedi szerződésekben szereplő feltételek tekinthetők, amelyek a kisebb szolgáltatók számára azonban elérhetetlenek.

II.

Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

6. Az utóvizsgálat tárgya annak elbírálása, teljesült-e a Vj-61/2008/24. számú határozatban előírt azon kötelezettség, hogy a Spektrum TV csatorna harmadik felek részére történő értékesítésétől a 2012. július 31-ig terjedő időszakban nem lehetett elzárkózni, amennyiben e harmadik felek
 - készek voltak a csatornának a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem diszkriminatív díját megfizetni és
 - rendelkeztek a műsorszolgáltatás továbbításához szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel.
7. Az utóvizsgálati eljárásban lefolytatott vizsgálat során a Gazdasági Versenyhivatal adatszolgáltatásra kötelezte a Chello Zrt.-t, a Magyar Kábelkommunikációs Szövetséget és a Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetséget, továbbá három közepes és négy kis méretű műsorterjesztőt is.
8. A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan az utóvizsgálattal érintett időszakban a piacon szokásos magatartásként elterjedt a csatornák csomagokban történő értékesítése, ami azonban inkább a műsorszolgáltatók által nyújtott csomagkedvezmények formájában jelenik meg, mint a csatornánkénti szerződéskötéstől való kifejezett elzárkózásként. Ugyancsak szokásos piaci gyakorlat, hogy a műsorszolgáltatók a műsorok terjesztési díját a műsorterjesztő előfizetőinek számától, az általa biztosított vagy vállalt penetrációtól, a szerződés időtartamától, az azonos vállalkozáscsoportba tartozó műsorok közül elosztott csatornák számától vagy egyéb szempontoktól¹ függően állapítják meg, a legnagyobb (ekként legerősebb alkupozícióval rendelkező) műsorterjesztők esetén jellemzően egyedi megállapodások keretében.

¹ Ilyen lehet pl. a hálózat technikai színvonala, a műsorterjesztő korábbi szerződéses kapcsolat során tanúsított magatartása (elsősorban fizetési hajlandósága), az adott csatorna csomagban való elhelyezése stb.

9. Az utóvizsgálat feltárta, hogy a Spektrum TV csatorna 2011 végéig elérhető volt különálló ajánlat formájában, s nem létezett olyan csomagajánlat, amelyben szerepelt volna. Ez kiterjedt a nagyobb terjesztőkkel kötött megállapodásokra is, melyek kapcsán a figyelembe vett szempontok között sem szerepelt a terjesztett Chello-csatornák száma. A szerződések jelentős részének megkötésére továbbá még a jelen utóvizsgálat alapjául szolgáló irányításszerzést megelőzően került sor, amelyek többsége (az automatikus meghosszabbítási lehetőséggel együtt) 2011 októberében járt le.
10. 2012-től a Spektrum TV is része lett a csomagajánlatoknak, azonban a 2012. január 1. után hatályba lépett szerződések között is szerepeltek olyan (egyedi vagy CCE standard) szerződések is, amelyek nem csomagajánlatra vonatkoztak, hanem önálló értékesítésre, illetve a Chello Zrt. nyilatkozata szerint a korábbi önálló terjesztési szerződések meghosszabbítására is sor kerülhetett (az üzemeltetési költségek növekedése által indokolt, magasabb ár ellenében).
11. 2011. január 1-jén lépett hatályba a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.), s ezzel az ún. „felajánlási” vagy „must offer” kötelezettség törvényi szintű előírásá vált.
12. Az Mttv. 78. §-ának (1) bekezdése szerint a jelentős befolyásoló erejű médiaszolgáltatót, illetve azt a médiaszolgáltatót, amelyben, vagy amelynek tulajdonosában meghatározó műsorterjesztő vagy annak tulajdonosa befolyásoló részesedéssel rendelkezik, valamennyi lineáris médiaszolgáltatása tekintetében a (2) bekezdésben meghatározott kötelezettségek terhelik. A (2) bekezdés értelmében a kötelezett médiaszolgáltatót a műsorterjesztő tisztességes és ésszerű szerződéses ajánlatára valamennyi lineáris médiaszolgáltatása tekintetében szerződéskötési kötelezettség terheli. A kötelezett médiaszolgáltatót a szerződéskötési kötelezettség lineáris médiaszolgáltatásonként külön-külön terheli. A (3) bekezdés alapján a kötelezett médiaszolgáltató nem szabhatja feltételül valamely médiaszolgáltatása tekintetében történő szerződéses megállapodás, illetve e megállapodás lényeges tartalmi elemének meghatározása során az adott médiaszolgáltatás terjesztéséhez nem nélkülözhetetlen más médiaszolgáltatása vonatkozásában történő szerződés létrehozatalát, illetve egyéb szolgáltatás, termék megvásárlását vagy igénybevételét (árkapcsolás tilalma). A kötelezett médiaszolgáltató és műsorterjesztő a (4) bekezdés szerint a szerződést és a szerződésben meghatározott feltételeket - különösen, de nem kizárólagosan a díjat - az egyenlő elbánás elvének megfelelően, megfizethető árszinten, a technológiasemlegesség és a méretgazdaságosság elvének figyelembevételével kötelesek kialakítani. Ennek során a kötelezett médiaszolgáltató nem tehet indokolatlan különbséget a műsorterjesztők szerződéses ajánlatai között. A szerződést a felek a díj tekintetében - a szerződéskötéstől számítva - évente egy alkalommal módosíthatják. A (6) bekezdés kimondja, hogy az ajánlat abban az esetben utasítható vissza, amennyiben az ajánlatban foglalt teljesítése objektív műszaki vagy gazdasági okok alapján lehetetlen, és e feltételek tekintetében a szerződéskötésre irányuló eljárásban a felek nem tudnak megegyezni.
13. A Chellomedia és a Chello Zrt. egy vállalkozáscsoportba tartoznak a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-vel (a továbbiakban: UPC), amely Magyarország egyik vezető televíziós, szélessávú internet és telefonszolgáltatója. A UPC-csoport előfizetőinek számát és a műsorterjesztésből származó bevételét tekintve az Mttv. szerint meghatározó műsorterjesztő.
14. Az Mttv. fenti rendelkezései értelmében a UPC-csoportot – mint vertikálisan integrált és az Mttv. szerinti értelemben meghatározó műsorterjesztőt – 2011. január 1-jétől felajánlási és szerződéskötési kötelezettség terheli minden csatornája vonatkozásában (így a Spektrum TV csatorna kapcsán is), amit ésszerű és tisztességes, valamint diszkriminációmentes szerződéses feltételek alkalmazásával kell teljesítenie a műsorterjesztők felé, függetlenül a Gazdasági Versenyhivatal Vj-61/2008/24. számú

határozatában előírt kötelezettségtől, a határozatban rögzített 2012. július 31-i időpont után is.

III. Jogi háttér

15. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
16. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, nem teljesítés esetén pedig határozattal korábbi határozatát visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.
17. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

IV. Jogi értékelés

18. A határozatban előírt kötelezettség meghatározta a jelen utóvizsgálat kereteit, így a Versenytanács kizárólag azt értékelhette, hogy
 - ha egy harmadik fél kész volt a Spektrum TV csatornának a piacon szokásos üzleti és műszaki feltételek szerint megállapított, nem diszkriminatív díját megfizetni és
 - ha ez a harmadik fél rendelkezett a műsorszolgáltatás továbbításához szükséges jogi, műszaki és üzleti feltételrendszerrel,
 - akkor 2012. július 31-ét megelőzően történt-e elzárkózás a Spektrum TV csatornának e harmadik fél részére történő értékesítése kapcsán.
19. Ez azt is jelenti, hogy a jelen ügyben, a Vj-61/2008/24. számú határozatban előírt kötelezettséghez igazodó utóvizsgálatban a Versenytanácsnak nem volt módja a piacon szokásos – az utóvizsgálati eljárás megindítását eredményező piaci jelzésben kifogásolt – üzleti feltételek, magatartások Tpvt. szerinti értékelésére, mivel az nem képez(het)te az utóvizsgálat tárgyát.
20. A Vj-61/2008/24. számú határozat a Chellomedia, mint kérelmező számára írta elő a kötelezettség teljesítését. Ha a Tpvt. 30. §-ának (3) bekezdése alapján az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozatában kötelezettséget ír elő a kérelmező számára, a kötelezettség teljesítettnek tekinthető akkor is, ha a kötelezettséget közvetlenül nem a kérelmező, hanem a kérelmező irányítása alá került kérelmezett vállalkozás teljesítette. Ennek megfelelően a Vj-61/2008/24. számú határozatban előírt kötelezettség teljesítése körében értékelte a Versenytanács a Spektrum-TV Közép-Európai Műsorkészítő Zrt., illetve jogutódja, a Chello Zrt. magatartását.
21. Az utóvizsgálat során feltárt adatokból megállapíthatóan a piaci szereplők ugyan részben bírálják, de a piaci gyakorlattal egyezőnek ítéleték a Chello Zrt. üzletpolitikáját, s ezzel ellentétes információt az utóvizsgálat sem tárt fel.
22. A Chello Zrt. által alkalmazott kedvezmények kapcsán megjegyzi a Versenytanács, hogy a műsorterjesztési díjak, alkalmazott kedvezmények eltérő mértéke önmagában nem minősül indokolatlan diszkriminációnak, amennyiben azok gazdaságilag ésszerű, objektív okokra vezethetők vissza. Az a tény, hogy a piaci szereplők jelentős részének árképzése

hasonló elveken alapul, arra utalhat, hogy egy ilyen gyakorlat háttérben vélhetően objektív gazdasági okok állhatnak (ld. a 8. pontban említett szempontokat).

23. A fentiek értékelése kapcsán az is figyelembe veendő, hogy a Vj-61/2008/24. számú határozat kizárólag a Spektrum TV csatorna harmadik felek részére történő értékesítésétől való elzárkózás körében fogalmazta meg az előírt kötelezettséget, s nem terjedt ki az irányításszerzést megelőzően megkötött szerződések feltételeinek az alkalmazott kedvezmények mértékére kiható módosítására. A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan a Chello Zrt. az irányításszerzések hatályban lévő szerződéseket azok lejárta előtt (az általuk lehetővé tett, az infláció mértékével egyező áremelésen túl) nem módosította, meghosszabbításukra a lejáratot követően is lehetőséget biztosított, vagy a piacon szokásos feltételeknek megfelelő kedvezményeket biztosítva kötötte meg az új szerződéseket; a Spektrum TV csatorna értékesítésétől harmadik felekkel szemben nem zárkózott el.
24. A 2011. január 1. utáni időszak vonatkozásában figyelembe veendő továbbá az is, hogy az Mttv. 78. §-a a Vj-61/2008/24. számú határozathoz képest szigorúbb kötelezettséget állapít meg a Spektrum TV vonatkozásában, kimondva egyebek között a szerződéskötési kötelezettséget, az árukapcsolás tilalmát és az egyenlő bánásmód elvét, amely nyilvánvalóan szintén a határozatban előírt kötelezettség teljesítésére ösztönzött.
25. Összességében megállapítható, hogy az utóvizsgálat nem tárt fel arra utaló körülményt, hogy a Vj-61/2008/24. számú határozatban előírt kötelezettség ne teljesült volna, ezért a Versenytanács – a vizsgálónak a Tpv. 71. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján tett indítványával egyezően – az utóvizsgálatot a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének c) pontja alapján megszüntette.

V.

Eljárási kérdések

26. Az utóvizsgálati eljárás ügyintézési határideje 2013. május 2., figyelemmel a Tpv. 63. §-ának (3) bekezdésére és 76. §-ának (3) bekezdésére, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (jelen utóvizsgálati eljárásban összességében 153 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be.
27. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálat tekintetében a Tpv. 76. §-a alapozza meg. A Gazdasági Versenyhivatal illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
28. A végzéssel szembeni jogorvoslat lehetőségét a Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2013. április 30.

dr. Berki Ádám sk.
előadó versenytanács tag

Váczi Nóra sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag