



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-71/2008/29

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.** (Budaörs) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók döntésének tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárás során tartott tárgyaláson meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított 2008. január 3. és március 6. között megjelenő, hipermarketjeire vonatkozó országos újságjaiban meghirdetett

- (i) egyes termékei elérhetőségével kapcsolatban, továbbá
- (ii) egyes termékeire vonatkozóan elérhető árkedvezményével kapcsolatban.

A Versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 10.000.000.- Ft (tízmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I.

A tények

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. május 19-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 67. § (1) bekezdése, illetve 70. § (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a Tesco Globál Áruházak Zrt. (a továbbiakban: Tesco Zrt. vagy eljárás alá vont) ellen, vizsgálva a 2008. január 3. és március 6. között megjelent reklámújságjaiban feltüntetett termékek forgalmazását elősegítő teljes kommunikációs tevékenységét.

Az eljárás alá vont tevékenysége és a piac

- 2) A Tesco Zrt. 1994. óta van jelen Magyarországon. Anyacége a magyar piacra történő belépésekor 1994-ben megvásárolt egy bolthálózatot Észak-nyugat Magyarország területén, melynek jelenleg is működő üzletei S-Market néven üzemelnek. A Tesco Zrt. első hipermarketjét 1996. novemberében nyitotta meg Budapesten, majd azt követően országos üzlethálózatot épített ki.
- 3) A Tesco Zrt. alapvetően központi irányítással működik, az áruházak önálló döntési jogköre a saját készletek kezelésére, a napi problémák megoldására szorítkozik. Áruházait különböző formában üzemelteti. Jelenleg 78 hipermarketet, 25 szupermarketet, 26 S-Market és 2 Expressz üzletet üzemeltet. Az egyes kategóriákat jellemzően az eladótér nagysága alapján lehet egymástól elkülöníteni. A hipermarket kategóriába tartozik valamennyi nettó 3000 m² vagy annál nagyobb alapterületű áruház.
- 4) A Tesco Zrt. fő részvényese az Armitage Holdings BV. További részvényesei még az angol TESCO Overseas Investments Ltd., egy magyar vállalkozás és 3 magyar magánszemély.
- 5) A Tesco Zrt. fő tevékenysége élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem, nettó árbevétele a 2006. február 28. – 2007. február 28. napjáig tartó üzleti évben 481.246 millió Ft volt, adózott eredménye 12.085 millió Ft volt. A Tesco piacvezető a kiskereskedelmi szegmensben, részesedése 17-18% körül van (lásd Vj-71/2008/5).

- 6) A nagyobb piaci szereplők értékesítési gyakorlatának meghatározó eleme az adott időközönként változó kínálattal tartott akció, amelyekre különböző formákban, így különösen akciós újságok, de egyes esetekben szórólapok vagy más hirdetések formájában hívják fel a fogyasztók figyelmét. Az akciók keretében az adott áru tekintetében, a rendelkezésre álló árukészlet erejéig a piaci szereplők sokszor árengedményeket biztosítanak a fogyasztóknak.

Az eljárás alá vont akciótartása

- 7) Amint az a piaci szereplők körében általános, a Tesco Zrt. is rendszeresen tart akciókat, amelyekről az áruházak vonzáskörzetében terjesztett ingyenes hirdetési kiadványaiban (a továbbiakban: reklámújság) tájékoztatja a fogyasztókat. A vizsgált időszakban a vizsgálattal érintett nyolc hétre vonatkozóan, különféle területi lefedettséggel jelentek meg az eljárás alá vont adott heti akciós termékeit bemutató, nagy példányszámú reklámújságok. A reklámújság a Tesco Zrt. elsődleges kommunikációs eszköze, amelyet internetes honlapján is hozzáférhetővé tesz. Emellett rendszeresen használ egyéb eszközöket is, így televíziós és rádiós reklámokat vagy napilapokban megjelenő hirdetéseket.
- 8) Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az akciós termékek kiválasztása a beszerzési részlegének feladatköre. A tervezéskor a beszerzők és a kereskedelmi igazgatók az előző évi akciós aktivitást, a szezonalitást, a szállítókkal történő megállapodásokat veszik figyelembe úgy, hogy egy előre meghatározott termékcsoporthoz minden tagja képviselve legyen az ajánlatban (lásd az eljárás alá vont Vj-71/2007/7. számon tett nyilatkozatát).
- 9) Ezt az „alulról” való tervezést a „felülről” megfogalmazott teljes akciós forgalmi elvárás befolyásolja. Az akciós termékek nyitókészleteit mindig a termék beszerzője határozza meg, figyelemmel arra, hogy új termékről vagy már korábban is forgalmazott termékről van-e szó. Utóbbi esetben a beszerző figyelembe veszi a korábbi akciós eladási mennyiséget, az azóta nyílt áruházak számát, fajtáját, az előző akcióban tervezett mennyiség fogyását, hogy volt-e szükség utánrendelésre. Az így meghatározott mennyiségre végül még egy többletet is rászámol. Új termék esetében, vagy ha a termék először kerül akcióba, a beszerző valamely hasonló termékek adatait veszi alapul. A beszerzett termékekből minden áruház méretétől és vásárlóinak számától

függően meghatározott mennyiséget kap. A beszerző emellett figyelembe veszi, hogy az adott termékből adott áruházban milyen a normál vagy akciós fogyasztás, és még mennyi van készleten az áruházban a nyomdába adás előtt és ez alapján milyen fogyasztás várható az akció kezdetéig.

- 10) Az eljárás alá vont előadta, hogy az egyes akciók tervezése hónapokkal korábban kezdődik. A termékek csak akkor kerülnek be a reklámújságba, ha a szállító vállalja a megrendelés teljesítését. Ha a teljesítés nem vagy nem megfelelően valósul meg, úgy a termék kikerül a hirdetési újságból, nyomdába adás után felmerülő problémák esetében pedig megpróbálják a terméket más forrásból beszerezni, vagy megfelelő helyettesítőt felkínálni. Megfelelő pótlás hiányában az eljárás alá vont az újságokat figyelmeztető szórólappal együtt terjeszti, és/vagy az akció alatt utánrendeléssel pótolja a hiányzó mennyiséget. A terjesztést követően bekövetkező probléma esetén központi utasítást ad, hogy az áruházak megfelelően tájékoztassák a fogyasztókat az akciós termék elérhetetlenségéről. Mindezeket támasztja alá az akciós tervezésre, és ezen belül a készlethiányok kiküszöbölésére vonatkozó folyamatszabályozó intézkedések terve (lásd Vj-71/2008/26. számú irat mellékletét).
- 11) A Tesco Zrt. nyilatkozata szerint a GVH korábbi eljárásait követően átalakította az akciók szervezésére vonatkozó eljárási rendszerét, illetőleg azt folyamatosan felülvizsgálja. Ennek köszönhetően álláspontja szerint az elérhetőség jelentősen javult és szinte teljes körűnek mondható a hirdetett termékek számához viszonyítva.

A vizsgált termékkör

- 12) A GVH által lefolytatott vizsgálat során a vizsgáló az országos újságban a vizsgált nyolc akciós időszakban – azaz 2008. január 1. és március 6. között – meghirdetett termékek közül véletlenszerűen választott ki összesen 25 terméket:

2008. január 3-10.

1. Tesco kétlépcsős létra
2. Elektromos darts tábla
3. Cindy háttámlás gyermekülés
4. Value bevonatos serpenyő 25 cm-es

2008. január 11-17.

5. Szalagfékes szobakerékpár (idő- és sebességmérés)

6. Háztartási acéllétra 4 fokos
7. Futópad
8. Leg Shaper alakformáló
9. One Body gimnasztikai labda (65 cm, pumpával)
10. Hidraulikus evezőpad (állítható)

2008. január 18-24.

11. Parafa tábla (30 x 40 cm)
12. Parafa tábla (40 x 60 cm)
13. Tesco zselés tollszett (6 db/szett, 1-et fizet 2-t kap!)
14. PC játékszoftver (Rise of legend)

2008. február 1-7.

15. Kingston USB-kulcs 1GB
16. Kingston USB-kulcs 2GB
17. Kingston USB-kulcs 4GB
18. ECO comfort üléshez szett
19. FLO nyomós permetező 15 l

2008. február 22-28.

20. Prince gyermekülés övvel
21. Benzinmotoros permetező
22. Tigar nyári gumiabroncs 155/70 R13
23. Tigar nyári gumiabroncs 165/70 R13

2008. február 29. - márc. 6.

24. Benzinmotoros háti permetező
25. KitKat PopChoc

13) A Versenytanács a tényállásban azon áruházakra vonatkozó készletezési és árkedvezmény-alkalmazási gyakorlatot rögzíti, amelyek az adott akciós időszakra vonatkozóan kiadott akciós újság utolsó oldalán az ajánlat érvényességi köreként megjelölésre kerültek. (Az egyes akciós újságok érvényességi körét lásd a Vj-71/2008/19. iratban.)

Készlethiányok a vizsgált időszakban

14) Az eljárás alá vont által szolgáltatott adatok esetenként hiányosak voltak (n.a., üres rovat), időnként pedig önellentmondást tartalmaztak azzal, hogy a jelzett készlethiány ellenére volt regisztrált fogyás, vagy nagyobb volt a fogyás, mint a nyilvántartott készlet.

- 15) Az induló napon fennálló termékhiányt, vagy adathiányt a határozat mellékletében szereplő, üzleti titoknak minősülő 1. táblázat szemlélteti.
- 16) Az egy-egy heti időszakra meghirdetett akciók alatt a 25 vizsgált termék közül 19 esetében fordult elő legalább egy áruházban, hogy a hirdetett termék az akció legkésőbb harmadik napján már nem volt elérhető. A kifogyásokat a határozat mellékletében szereplő, üzleti titoknak minősülő 2. táblázat szemlélteti, összehasonlítva az akciós hét során induló készletként felhalmozott áruk mennyiségét a megadott referencia időszak értékesítési adataival. (Amennyiben a referencia időszak egy hétnél hosszabb, akkor annak heti értékesítési átlagával.)

Árproblémák a vizsgált időszakban

- 17) A reklámújságban a Leg Shaper alakformáló régi áráként 14.990.- Ft szerepelt, jöllehet a Tesco Zrt. a kérdéses terméket ilyen áron nem forgalmazta korábban. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a hivatkozott ár alapja a versenytárs Auchan áruházlánc által a Tesco Zrt. akciós időszaka előtt tartott promócióban feltüntetett ár volt. Az Auchan újságjában a hivatkozott termék más elnevezéssel (Leg Ex fitness gép), de azonos képpel, és az említett áron szerepel (Vj-71/2008/18. irat). Az eljárás alá vont nem adott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a versenytársa mikor jelentette meg a hivatkozott hirdetést. A Tesco Zrt. reklámújságjában nem jelölte a referencia ár forrását.
- 18) A 2008. február 22-28. között akciós „Benzinmotoros permetező” és a február 29. és március 6. között akciós „Benzinmotoros háti permetező” (a vizsgálat szerint azonos termékek) vonatkozásában az eljárás alá vont vállalkozás által szolgáltatott adatok nem támasztják alá, hogy az akciós időszak előtti ár valóban a reklámújságban megjelenített 34.990.- Ft lett volna. Eljárás alá vont magyarázata szerint a terméket az akció előtt 34.990.- Ft-ért kívánta forgalmazni, és az akciós újság szerkesztésekor ezt vette figyelembe. Később a piaci árváltozások következtében a termék olcsóbb lett, ehhez az alacsonyabb árhoz állította be a rendszert minden áruháza vonatkozásában, de az újságban megjelenő ár javítására már nem volt lehetőség (Vj-71/2008/17. irat).
- 19) Az eljárás alá vont adatszolgáltatása szerint az akciós újságok lezárásának időpontjai (2008. február 11. és 18.) 11 nappal előzték meg az akciót, ugyanakkor a termék ára már 2007. június 27. óta folyamatosan 29.990.- Ft vagy ez alatti volt. Az ártörténeti adatok nem támasztják alá a piaci árak változásáról szóló érvet. Emellett figyelmet érdemel, hogy ha a második akciót tartalmazó újságot február 18-án zárták le, és február 22-étől

már az akciós ár érvényesült, akkor a vállalkozásnak tudnia kellett arról, hogy a két dátum közötti időszakban nem lehetett 34.990.- Ft a „régí ár”.

- 20) A 2007. június 27-ig visszanyúló ártörténeti adatok azt támasztják alá, hogy a Tesco az elmúlt egy évben nem alkalmazta a hivatkozott 34.990.- Ft-os fogyasztói árat, legmagasabb ár a 29.990.- Ft volt, amely normál árként értelmezhető az akciós (24.990.- Ft) ár mellett. Az eljárás alá vont nem csatolt az akciós újság helyesbítéséről szóló dokumentumot.

II.

Az eljárás alá vont álláspontja

- 21) Az eljárás alá vont magyarázata szerint a készletezésre – különös tekintettel az indulókészlet mennyiségére, illetve a referencia időszak értékesítésére – vonatkozó hiányos és ellentmondásos adatok oka, hogy akcióváltáskor olyan nagy mennyiségű terméket szállítanak ki az áruházakba, illetőleg olyan jelentős erőfeszítést kíván a fogyasztói igény kiszolgálása, hogy előfordulhat, hogy az áruházi munkavállalók nem tudják az áru beérkezését követően azonnal bevételezni a készletadatokat a rendszerbe, hanem csak (akár napokkal) később. Álláspontja szerint ezért a 0 darabos készlet sem jelenti feltétlenül azt, hogy az adott termék készlethiányos volt.
- 22) Eljárás alá vont az induló készlet megfelelőségének felmérése kapcsán a Versenytanács által figyelembe vett referencia adatok számítása kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint nem lehet minden termék vagy időszak esetében az előző évi fogyás alapján számított átlagos heti fogyást vagy egy előző akció fogyását alapul venni annak megítélésakor, hogy a vizsgált termék illetve akció vagy áruház esetében megfelelő volt – e az induló készlet és annak alapján megállapítható –e jogsértés. Véleménye szerint egy-egy termék fogyását, eladási adatait nagyon sok tényező befolyásolja, így például a termék jellege (frissáru, szárazáru, non-food), szezonálitása, vagy a termék ára (normál ár, akciós ár, kiárusításos ár). Így például vannak termékek, amelyek iránt az érdeklődés megnő bizonyos időszakokban, pl. karácsonykor, szilveszterkor, húsvétkor, vagy tavasszal a kertészeti termékek, stb.
- 23) Eljárás alá vont előadta továbbá, hogy a termékei között a szortimentben nagyjából 25 %-os részt tesz ki a nem-élelmiszer jellegű termékek aránya, a jelen eljárásban ezek a nem-

élelmiszer jellegű termékekkel kapcsolatban került elő a készletezéssel kapcsolatos legtöbb probléma. Ezen termékek szinte kizárólag importból – jellemzően a távol-keletről – érkeznek hozzá, a jelen ügyben vizsgált 25 termékre ez minden egyes esetben igaz. Ez azt is jelenti, hogy szállítási hiba következtében fellépő készlethiány esetében korlátozottabb a lehetősége helyettesítő termék alkalmazására.

- 24) Előadta továbbá, hogy az akciós felkészülésre vonatkozó folyamatfejlesztési tevékenysége állandó, amely tulajdonképpen az adott termékekre vonatkozó akciós kör tervezésétől kezdve az áruházba való beérkezésig, közben a beszerzésen, kiszállításon keresztül minden egyes lépcsőre kiterjed. Már az akció –56. hetétől indul a folyamat. Ezzel összefüggésben kifejtette, hogy az akciót megelőző –2. héttől kezdődően nincs lehetősége a korrekcióra. Az addigi időszakig képes azokat a biztosítékokat beépíteni, hogy adott esetben meg nem érkező termékek ne kerüljenek be az akciósan meghirdetett körbe.
- 25) A TESCO a kétfokú fellépő kapcsán előadta, hogy a termék sajátmárkás termék volt, amelyből egyszeri szállítmány érkezett be a pozsonyi raktárba 2007. októberében. Ebből az eljárás alá vont meghatározott darabszámot rendelt, két akcióra tervezve, 2007. december 14-étől a készlet 60%-ával és 2008. január 2-ától a készlet 40%-ával. Mindkét akció előtt 3 héttel adta le a megrendelést a raktárnak. A terméket a karácsonyi nagyobb volumenű szállítások miatt korábban szállították ki az áruházakba, és mivel népszerű volt a vásárlók között, előfordult, hogy bizonyos áruházakban az akció előtt elfogyott. A termék új termék volt, így ezt megelőzően nem szerepelt akcióban. A terméket csak erre a két akcióra szánta a Tesco Zrt., nem állandó választéknak.
- 26) A Kingston USB kulcsok kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy a termék februárban volt először akcióban, a korábbinál jóval alacsonyabb áron, ezért óriási volt az érdeklődés és a fogyás a termékből. A készletek kifogyásakor a terméket ugyanolyan tulajdonságokkal bíró és megegyező árú helyettesítő termékkel, Technika 1, 2 és 4 GB USB kulcsokkal pótolták. Előadta továbbá, hogy a termék korábban nem szerepelt akcióban, ahol értékesítésre került, ott a normál szortiment része volt.
- 27) A benzinmotoros permetező kapcsán a Tesco Zrt. előadta, hogy az adott termékből a referenciaidőszak egy heti forgalmát meghaladó mennyiséget rendelt, ám általa előre nem látható körülmények miatt átlagon felüli volt a kereslet a termék iránt. Álláspontja szerint erre egy kereskedő sem tud előzetesen felkészülni, hiszen nem várható el, hogy esetlegesen erre alapozva feleslegesen megrendeljen a normális fogyás többszörösét

kitevő mennyiséget, anyagi kockázatnak és többletköltségnek kiteve ezzel magát és a szállító céget (arra az esetre, ha mégsem lenne kiugró érdeklődés a termék iránt. A többszörös utánrendelésen felül a Tesco Zrt. ugyanolyan tulajdonságokkal bíró helyettesítő terméket is szerzett be más szállítóktól, melyet ugyanazon áron biztosított. Az erős fogyasztói érdeklődés miatt előfordultak panaszok. A Tesco Zrt. megtett minden tőle elvárható a fogyasztói panaszok kezelésére. Az áruházak feljegyezték a terméket kereső vásárlók nevét és elérhetőségét, és amint ismét kapott az áruház a termékből, értesítették a vásárlókat, akik meg tudták vásárolni a terméket a hirdetett akciós áron. A Tesco Zrt. igyekezett minden fogyasztói igényt kielégíteni, így egy további szállítótól is rendelt motoros háti permetezőt, melyet szintén az akciós áron értékesített.

- 28) Az elektromos darts tábla készlethiánya kapcsán előadta, hogy az akció előtt két héttel a termékből kiszállítottak meghatározott mennyiséget az áruházakba. Az előző, 2007-es évben összesen ennek a mennyiségnek a 7.6-szeresét adta el a Tesco Zrt. a termékből, ami egy hónapra kiszámítva átlagosan a megrendelt mennyiség hat tizede. Ehhez képest a Tesco Zrt. álláspontja szerint megfelelően tervezte az akciós mennyiséget, amikor 3 hetes időtartamra adott mennyiségű terméket rendelt meg és szállított az áruházakba. A terméknek erős volt a fogyása már az akció előtt, feltehetően a karácsonyi-szilveszteri ünnepek miatt, ezért az akcióra már alacsonyabb készlet maradt. Az akció meghirdetésekor a Tesco Zrt. azonban jóval magasabb készletet rendelt meg a termékből, mint amekkorára az előző évi fogyási adatok alapján számítani kellett.
- 29) Megjegyzi a továbbiakban, hogy ahogyan azt a beadványában is kifejtette, hetente kb. 1500 terméket hirdet meg egy újságban, amelyből választott ki jelen esetben 25 terméket a Versenyhivatal. Kifejti, hogy a 25 termék és az ezzel összefüggésben jelentkező készletproblémák önmagában jelentős mennyiségnek számíthatnak, ám az összes meghirdetett termék számával arányos összefüggésben ez már nem feltétlenül olyan magas szám. Véleménye szerint a folyamatkezelés technikáját folyamatosan fejlesztheti, ám a hibahatárt nullára csökkenteni – a szállítási hibákból, illetve a kereslet kiszámíthatatlanságából fakadóan – nem lehetséges. Mindezek alapján véleménye szerint a hibahatár minél alacsonyabb szinten való megvonása az a megoldás, amelyben ki lehet küszöbölni a készletezési hiányokat leginkább. Ehhez kapcsolódóan a Versenytanács tárgyalásán a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalásra tett szóban indítványt. Indítványa szerint a jövőben az általa hirdetett termékek 1 %-át nem éri el az az esetkör, ahol indulókészlet hiánya, vagy az irreálisan alacsony indulókészletezés kapcsán merül fel készlethiány.

30) Az akcióban meghirdetett termékek árazásával kapcsolatban előadta, hogy a benzines permetező vonatkozásában a reklámújságban az általa eredetileg tervezett árat tüntette fel, amit végül a piaci változások miatt mégsem alkalmazott. A Leg shaper alakformáló esetében pedig a versenytárs Auchan által korábban alkalmazott akciós árat vette összehasonlításként.

III.

Jogi értékelés

A jogi háttér

31) A Tpv. III. fejezete tartalmazza a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmát rögzítő szabályokat. A törvény 8. § (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az adott törvényhely (2) bekezdés a) pontja szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha adott vállalkozás az áru ára, lényeges tulajdonsága tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állít, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látja el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad. A 8. § (2) bekezdés c) pontja szerint megtévesztő, ha az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást ad. Végül a d) pont szerint megtévesztő magatartást tanúsít adott vállalkozás, ha különösen előnyös vásárlás hamis látszatát kelti.

32) A Tpv. 9. §-a értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

33) A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti

a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná.

- 34) A Tpv. 77. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában – többek között – megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, elrendelheti a törvénybe ütköző állapot megszüntetését, megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, vagy megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe.
- 35) Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A Tpv. 78. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

A Versenytanács döntése

- 36) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint (lásd többek között a Vj-22/2006., Vj-29/2006., illetve Vj-160/2007 számú ügyekben hozott határozatokat) a versenyjog által nem tiltott az akciók megtartása és az ezekről való tájékoztatás. A valamely vállalkozás által tartott akció, illetve a vállalkozás által forgalmazott termékekről tájékoztatást adó reklámújságok vagy egyéb tájékoztatási eszközök esetében ugyanakkor elvárt, hogy a fogyasztó pontos képet tudjon alkotni az akció mibenlétéről, az akcióban való részvétel esetleges feltételeiről, az akcióban résztvevő termékekről vagy az újságban egyébként reklámozott termékekről.
- 37) A vizsgálat során feltárt információk alapján az eljárás jelen fázisában megállapítható, hogy az eljárás alá vont által meghirdetett és a Gazdasági Versenyhivatal által részletesen megvizsgált termékekkel kapcsolatos értékesítési gyakorlat több esetben nem felelt meg az akciós újságban meghirdetett feltételeknek. Ezen eltérések a következőképpen csoportosíthatók: (i) a meghirdetett termék készlethiány következtében nem volt elérhető

az akció során, (ii) a termék nem a meghirdetett akció feltételeinek megfelelően volt elérhető az egyes áruházakban.

A meghirdetett termék nem volt elérhető

- 38) A jelen eljárás megindításakor hatályos Tpv. – a korábbi szabályozástól eltérően – nem tekinti jogsértésnek a hiányzó, vagy korlátozottan rendelkezésre álló áruk reklámozását, mivel annak, a jelentős reklámráfordítás ellenére, nincs önmagában értelmezhető piaci hatása. Ha azonban valószínűsíthető, hogy a reklámozás következtében a reklámozó vállalkozást felkereső fogyasztók a hiányzó áru helyett életszerűen más árut vásárolnak, akkor a hiányzó áru reklámozása ún. becsalógató reklámként jogellenes lehet.
- 39) A Versenytanács megítélése szerint az a körülmény, hogy adott termék nem érhető el az akciós időszakban az eljárás alá vont valamely áruházában, még nem feltétlenül minősül jogsértésnek. A vizsgált országos újságok lapszámai utolsó oldalának alján apró betűs szedéssel az eljárás alá vont általánosságban felhívja a fogyasztók figyelmét, hogy adott termékre vonatkozó akció csak a készlet erejéig érvényes. Meghatározott körülmények fennállása esetén azonban ezen felhívás ellenére az akciós időszakban az akció keretében meghirdetett áruból fennálló készlethiány jogsértő magatartásnak minősülhet:
- (i) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint nem fogadható el jogszerű magatartásként az, hogy adott termék az akció ideje alatt adott áruházban egyáltalán nem kapható vagy, ha az adott akció kezdetén nem érhető el a termék adott áruházban.
 - (ii) Az akció időszaka során fellépő készlethiány oka lehet továbbá az is, hogy adott áruház irreálisan alacsony induló készlettel készült fel az akcióra, amely – a készlethiány bekövetkezése esetén – ugyancsak jogsértő magatartásnak minősül.
- 40) Az irreálisan alacsony indulókészlet esetében a Versenytanács – többek között a Vj-72/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban követett – gyakorlata szerint az akció meghirdetett feltételei tekintetében megtévesztő magatartást tanúsít a vállalkozás, hiszen a tájékoztatásában ugyan meghirdeti, hogy adott termék elérhető lesz, ugyanakkor még a várható fogyasztásra sem felkészülve kínálja akciós termékét „a készlet erejéig”. Nem vitatott, hogy termékenként akár eltérő nagyságú indulókészlet lehet indokolt, ám különösen kirívó esetekben az alacsony készletezés jogsértőnek minősülhet.

- 41) A Versenytanács álláspontja szerint az akció során fellépő időközi készlethiány kapcsán felmerülő megtévesztés súlyosabb hatással van a versenyre, ha az az adott akció első időszakában merül fel. A fogyasztók ugyanis – éppen a „készlet erejéig érvényes” kitétel következtében – várhatóan az akciós időszak elejére időzítik vásárlásukat számítva arra, hogy későbbi időszakban esetlegesen már nem vagy nem a meghirdetett áron vásárolhatják meg az akciós terméket. Éppen ezért a Versenytanács az akciós időszak hosszától függően nem vizsgálja az induló készlet megfelelőségét azon esetekben, ahol az időközi készlethiány az akció indulását követő meghatározott időszakon túl következett be. Tekintettel arra, hogy a Tesco Zrt. vizsgált akciótartása 7-8 napos időszakokra vonatkozott, amelyek jellemzően pénteki nappal kezdődtek, így a Versenytanács álláspontja szerint az akció első három napja – azaz az első hétvégét magában foglaló időszak – tekinthető olyan időszakként, amely a készletek rendelkezésre állása szempontjából versenyjogilag releváns.
- 42) A Versenytanács az induló készlet megfelelőségének felmérése tekintetében a jelen ügyben az induló készlet nagyságát az adott áruház induló készletét az eljárás alá vont által az akciós mennyiség tervezésére felhasznált – az eljárás alá vontnak a Vj-71/2008/1. számú végzésre adott válaszában meghatározott – referencia adatokkal vetette össze.
- 43) A Versenytanács – a fentiekre tekintettel – a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg azon esetekben, ahol a beszerzett információk alapján megállapítható, hogy: (i) nem állt rendelkezésre adott áruházban készlet az akció során valamely termékből, vagy (ii) az induló készlet irreálisan alacsonynak minősíthető.
- 44) Az első esetkörhöz tartoznak a határozat mellékletében szereplő 1. táblázatban szereplő termékek, amelyek az ott megjelölt áruházakban összesen egyáltalán nem álltak rendelkezésre, vagy csak az akciós időszak megkezdése után lettek megvásárolhatóak.
- 45) A Versenytanács értékelésében figyelembe vette azt a tényezőt is, hogy egyes esetekben az eljárás alá vont hiányos vagy ellentmondó adatokat szolgáltatott a vizsgált termékkör akciós időszakban felmerülő induló készletezés tekintetében.
- 46) A Versenytanács tényállás rögzítése során a beérkezett adatokkal kapcsolatosan felmerülő hiányosságot, illetve ellentmondást a következőképpen vette figyelembe:
- (i) Nem tekintette készlethiányosnak a Versenytanács azon eseteket, ahol 0 db-os induló készlet ellenére kimutathatóan volt regisztrált értékesítés az akció első napján.

- (ii) Készlethiánynak tekintette a Versenytanács azokat az eseteket, ahol a dokumentált készlethiányt – azaz amely esetben nulla db-os induló készletet jelölt meg az eljárás alá vont – nem cáfolja tényleges értékesítés ténye.
- (iii) Ugyancsak készlethiányként értékeli a Versenytanács azokat az eseteket, ahol adatszolgáltatása hiányossága miatt az eljárás alá vont nem bizonyította az induló készletek nagyságát, azaz azt a tényállítást, hogy valójában rendelkezésre állt az akció első napján készlet. Az ilyen esetekben a készlethiány fennállását megállapíthatónak tartja a Versenytanács tekintettel arra is, hogy az eljárás alá vont által hivatkozott adatrögzítési késések a vizsgált időszakhoz képest hónapokkal későbbi adatszolgáltatást már nem befolyásolhatják. Kiemeli ezzel kapcsolatban a Versenytanács, hogy a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény 17. § (3) bekezdése alapján ugyanis a reklámozó indokolt esetben a reklám ténybeli állításainak bizonyítására kötelezhető. A bíróság által a Tpv. tekintetében kialakított gyakorlatban is irányadó, hogy a fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia (lásd a Fővárosi Bíróság Vj-49/2001. számú ügyben hozott 3.K. 31.893/2001/7. számú ítéletét, illetve a Vj-97/1995. számú ügyben hozott 2.K. 39.757/1995/3. számú ítéletet).
- 47) Az 1. táblázatban megjelölt esetek így a Versenytanács döntése alapján a Tpv. 8. § (2) bekezdésének a) pontjába ütköznek, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont akciós újságjában foglalt kifejezett ígéret ellenére sem volt elérhető a termék az adott akciós időszakban az akciós újságban megjelölt áruházakban.
- 48) Az irreálisan alacsony indulókészlet tekintetében a Versenytanács megállapította, hogy
- az elektromos darts tábla esetében a Pesti úti és a Market Central Ferihegy, míg
 - a 40*60 cm-es parafatábla esetében az érdi, békéscsabai, esztergomi, győri, miskolci és veszprémi
- áruházak alacsonyabb készlettel rendelkeztek, mint a (nem akciós) referencia időszak fogyasztási mutatója.
- 49) Az akciós termékek esetében a minimálisan elvárható induló készlet – amennyiben egyéb körülmények nem merülnek fel – legalább el kellene, hogy érje a korábbi, nem akciós időszak átlagos forgalmának kielégítéséhez szükséges mennyiséget. Mindezek alapján a

fenti bekezdésben megjelölt esetek ugyancsak a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző jogsértésnek minősülnek.

- 50) A Versenytanács megvizsgálta továbbá az eljárás alá vont kötelezettségvállalás tárgyában előterjesztett indítványát és arra a következtetésre jutott, hogy az ott megjelölt vállalási irány nem teljesíti a Tpv. 75. §-ban foglalt azon kritériumot, mely szerint a vállalás révén az eljárás alá vont magatartását összhangba hozná a Tpv. előírásaival. A Versenytanács gyakorlata szerint ugyanis a készlethiány – induló készlet hiánya, vagy irreálisan alacsony indulókészlet következtében történő – előfordulása minden esetben jogsértőnek minősül.
- 51) Nem fogadta el a Versenytanács az eljárás alá vont védekezését a kétfokú fellépő létra készletezésével kapcsolatban, hiszen az akció kezdőnapja előtti szállítások következtében felmerülő készletfogyás nem lehet magyarázata annak, hogy az akcióra már nem maradt induló készlete a vállalkozásnak.
- 52) Részben elfogadta a Versenytanács az eljárás alá vont védekezését a Kingston USB kulcsok kapcsán, hiszen a normál szortiment részeként kiszámított referencia készletfogyás adatait figyelembe véve nem állapított meg jogsértést az irreálisan alacsony induló készletezés tekintetében. Nem volt ugyanakkor elfogadható a védekezés azon esetekben, ahol nem állt rendelkezésre induló készlet, hiszen az előre fel nem mérhető mértékű keresletre hivatkozás az induló készletezés kapcsán nem minősíthető releváns érvek. Hasonló okokból adott csak részben helyt a Versenytanács az eljárás alá vont védekezésének a benzinmotoros permetező, illetve az elektromos darts tábla kapcsán. Utóbbi termék esetében két áruháza tekintetében megállapította a Versenytanács az irreálisan alacsony induló készletezésre vonatkozó jogsértést is, figyelemmel arra, hogy a készletezési felkészülés nem az eljárás alá vont által előadottak szerint (lásd 28. pont) valósult meg.

Nem a meghirdetett kedvezmény alapján értékesített termék

- 53) A feltárt adatok alapján a Versenytanács álláspontja szerint az akciós időszakokban a Leg shaper alakformáló és a benzinmotoros permetező esetében az eljárás alá vont olyan referencia árhoz mérte az akciós értékesítési árat, amelyet korábban nem alkalmazott. Ennek megfelelően a meghirdetett kedvezmény mértéke nem volt azonos a ténylegesen elérhetővel.

- 54) Nem fogadta el a Versenytanács az eljárás alá vont azon védekezését, hogy a benzines permetező kapcsán eredetileg általa alkalmazni tervezett árat tüntette fel az újságban, ám időközben azt piaci változások miatt nem alkalmazta. A jogsértő magatartást ugyanis nem a választékba bekerülésről szóló döntéssel – azaz, hogy a korábban tervezettnél alacsonyabb áron kezdte meg a termék értékesítését az eljárás alá vont – hanem a valótlán kedvezmény feltüntetésével tanúsította az eljárás alá vont.
- 55) Nem fogadta el a Versenytanács a Leg Shaper kapcsán előadott azon védekezést sem, hogy az árkedvezmény az Auchan által korábban alkalmazott akciós árhoz képest valósult meg. Az árkedvezmény feltüntetése kapcsán a Versenytanács – figyelemmel a Tpv. 9. §-ra – arra a következtetésre jutott, hogy önmagában (külön észlelhető figyelemfelhívás hiányában) árkedvezménynek az adott áruházzal korábbi árához képest biztosított kedvezmény minősül a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint.
- 56) A Versenytanács ezért e két termék kapcsán, a Tpv. 8. § (2) bekezdése d) pontja alapján különösen előnyös vásárlás hamis látszata keltése miatt állapított meg jogsértést.

A bírság

- 57) A Versenytanács a Tpv. 78. §-ában foglaltak figyelembevételével bírságot is kiszabott az eljárás alá vonttal szemben. A bírság kiszabása során a Versenytanács figyelemmel volt a jogsértő magatartás időtartamára, az eljárás alá vont magatartásának felróhatóságára, továbbá arra, hogy piacvezetőnek minősül.
- 58) A jogsérelem súlya tekintetében a Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az induló készlet hiányát vagy a készletfogyást számos esetben utánszállítással vagy helyettesítő termék biztosításával orvosolta. Jelentős enyhítő körülményként értékelte a Versenytanács, hogy a készlethiányok tekintetében az eljárás alá vont különös erőfeszítéseket tesz a megfelelő folyamatkezelés fejlesztésével és a rendelések leadásának biztosításával a készlethiányok elkerülésére. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy az árkedvezmények nem megfelelő feltüntetése kapcsán nem lehetett megállapítani a felróhatóság hiányát, így a kiszabott bírság jelentősebb mértékben kötődik ezen jogsértéshez.
- 59) Nem vette ugyanakkor enyhítő körülményként figyelembe a Versenytanács az eljárás alá vont azon – előadása szerinti – utólagos tájékoztatási gyakorlatát, amely az akcióban

meghirdetett feltételektől való eltérésre hívja fel a fogyasztók figyelmét. Ezzel összefüggésben felhívja a Versenytanács az eljárás alá vont figyelmét arra a körülményre, hogy a mérlegelési joga gyakorlása során a hatóság bizonyítékok mérlegelése alapján alakítja ki döntését. Bizonyítottság hiányában valamely gyakorlatra vonatkozó előadást a Versenytanács az enyhítő körülmények tekintetében figyelmen kívül hagy.

- 60) A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára kell megfizetni függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme(bírság).
- 61) A Ket. 138. § (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

IV.

Egyéb kérdések

- 62) A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. § biztosítja.
- 63) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-n, illetékessége a Tpv. 46.§-n alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 64) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 110. § (1) bekezdése a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a

döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a GVH Versenytanácsa nem fogantatosíthatja.

Budapest, 2008. november 18.

1. táblázat

Termék	Időszak	Áruház	Utánszállítás napja, vagy helyettesítő
Tesco kétlépcsős létra	08.01.03-08.01.10	Csepel, Fogarasi, Pólus, Váci út, Budaörs, Érd, Szfv. Flórián, Soroksári út	utánszállítás nem volt
Elektromos darts tábla	08.01.03-08.01.10	Pólus	utánszállítás nem volt
Futópad	08.01.11-08.01.17	Arena Plaza, Csepel, Fogarasi, Gödöllő, Kazincbarcika, Kecskemét Szfv. Flórián, Szolnok, Csorna, Körmend, Tiszaújváros, Dombóvár, Soroksári út	utánszállítás nem volt
One body gimnasztikai labda	08.01.11-08.01.17	Körmend	utánszállítás nem volt
Hidraulikus evezőpad	08.01.11-08.01.17	Fogarasi, Pólus, Váci út, Budaörs, Érd, Ózd, Szolnok, Kiskőrös, Kisvárd, Körmend, Mezőkövesd, Sátoraljaújhely, Siklós, Szarvas, Tapolca, Tiszaújváros, Karcag, Eger	utánszállítás nem volt
Parafatábla 40*60	08.01.18-08.01.24.	Kalocsa, Szekszárd	utánszállítás nem volt
		Fogarasi Kiskőrös Gyöngyös Nyíregyháza	6. nap 7. nap 7. nap 5. nap
PC játékszoftver (Rise of legend)	08.01.18-08.01.24.	Arena Plaza, Fogarasi, Váci út, Ózd, Kalocsa, Kiskőrös, Mezőkövesd, Sátoraljaújhely, Várpalota, Kazincbarcika, Cegléd, Dunaújváros, Gyöngyös, Keszthely, Mátészalka, Miskolc, Market Central Ferihegy, Szombathely, Tata, Veszprém, Pesterzsébet	utánszállítás nem volt
		Mosonmagyaróvár Szeged Szekszárd	4. nap 2. nap 6. nap
		Csepel, Pólus, Soroksári út Kisvárd, Paks, Százhalombatta, Debrecen Eger, Pécs, Sopron	nincs adat az induló készletről
Kingston USB 1 GB	08.02.01-08.02.07	Keszthely Mátészalka	6. nap 6. nap

Kingston USB 2 GB	08.02.01- 08.02.07	Keszthely Mátészalka	6. nap 6. nap
FLO nyomós permetező 15l	08.02.01- 08.02.07	Veszprém	2. nap
		Mátészalka	nincs adat az induló készletről
Prince gyermekülés övvel	08.02.22- 08.02.28	Pápa	5. nap
		Ajka, Cegléd, Dunaújváros, Keszthely, Kiskunhalas, Mátészalka, Orosháza, Salgótarján, Szentes, Tata	nincs adat az induló készletről
Benzinmotoros permetező	08.02.22- 08.02.28	Kaposvár Orosháza	2. és 6. 2. és 6.
		Ajka, Baja, Békéscsaba, Debrecen, Dunaújváros, Eger, Esztergom, Gyöngyös, Keszthely, Hódmezővásárhely, Kiskunhalas, Mátészalka, Nyíregyháza, Pápa, Pécs, Siófok, Szentes, Tatabánya, Nagykanizsa	nincs adat az induló készletről
24 Benzinmotoros háti permetező	08.02.29- 08.03.06	Market Central Ferihegy, Soroksári út, Aréna Plaza	utánszállítás nem volt

2. táblázat

Termék	Időszak	Áruház	Kifogyás napja	Indulási mennyiség	Referencia heti átlaga db/hét	Referencia eladás
Elektromos darts tábla	08.01.03- 08.01.10.	Aréna Plaza	3.	6	1	7 db/ 07.11.15- 07.12.31.
		Pesti út	3.	4	5,8	302db/2007. év
		Market Central Ferihegy	1.	1.	5,8	302db/2007. év
Szalagfékes szobakerékpár	08.01.11- 08.01.17.	Pesti út	3.	6	≈0	8db/2007
		Pólus	3.	5	≈0	2 db/2007
		Jászberény	3.	5	≈0	7 db/2007
		Kecskemét	3.	7	≈0	12 db/2007
		Kiskunfélegyháza	3.	6	≈0	7 db/2007
		Csorna	1.	3	n.a.	n.a.
		Kalocsa	1.	5	≈0	2 db/2007
		Kiskőrös	1.	5	n.a.	n.a.
		Kisvárd	1.	5	≈0	5 db/2007
		Komló	1.	6	≈0	3 db/2007
		Körmend	3.	5	≈0	2 db/2007
		Makó	1.	5	≈0	3 db/2007

		Mezőkövesd	1.	1	n.a.	n.a.
		Siklós	1.	5	≈0	3 db/2007
		Tiszaújváros	1.	5	≈0	1 db/2007
		Várpalota	3.	6	≈0	3 db/2007
		Dombóvár	1.	5	≈0	4 db/2007
		Nagykőrös	1.	5	≈0	2 db/2007
Háztartási acéllétra 4 fok	08.01.11- 08.01.17.	Csepel	3.	15	2	113 db/2007
		Kiskunfélegyháza	3.	5	2	111 db/2007
		Tapolca	3.	11	2,4	125 db/2007
		Nagykőrös	3.	8	1	57 db/2007
Futópád	08.01.11- 08.01.17.	Campona	1.	1	≈0	4 db/2007
		Pólus	1.	3	≈0	1 db/2007
		Budaörs	1.	3	≈0	4 db/2007
		Kiskőrös	1.	2	n.a.	n.a.
		Mezőkövesd	1.	2	≈0	1 db/2007
		Sátoraljaújhely	1.	1	≈0	2 db/2007
		Százhalombatta	1.	3	n.a.	n.a.
Leg sharper alakformáló	08.01.11- 08.01.17.	Aréna Plaza	1.	24	n.a.	új termék
		Campona	3.	49	n.a.	új termék
		Csepel	1.	39	n.a.	új termék
		Pólus	1.	13	n.a.	új termék
		Budaörs	1.	27	n.a.	új termék
		Gödöllő	1.	23	n.a.	új termék
		Jászberény	1.	20	n.a.	új termék
		Kazincbarcika	1.	18	n.a.	új termék
		Kecskemét	1.	39	n.a.	új termék
		Kiskunfélegyháza	1.	14	n.a.	új termék
		Ózd	1.	19	n.a.	új termék
		Szolnok	1.	29	n.a.	új termék
		Csorna	1.	24	n.a.	új termék
		Kiskőrös	1.	11	n.a.	új termék
		Kisvárd	3.	13	n.a.	új termék
		Komló	3.	14	n.a.	új termék
		Körmed	1.	13	n.a.	új termék
		Mezőkövesd	1.	10	n.a.	új termék
		Paks	1.	13	n.a.	új termék
		Sátoraljaújhely	1.	14	n.a.	új termék
		Siklós	1.	8	n.a.	új termék
		Szarvas	3.	11	n.a.	új termék
		Tapolca	1.	14	n.a.	új termék
		Tiszaújváros	1.	14	n.a.	új termék
		Várpalota	1.	14	n.a.	új termék
		Dombóvár	1.	13	n.a.	új termék
		Karcag	1.	13	n.a.	új termék
		Nagykőrös	1.	12	n.a.	új termék
Százhalombatta	1.	13	n.a.	új termék		
One body	08.01.11-	Csepel	3.	20	1,7	87 db/2007

gimnasztikai labda	08.01.17.	Pesti út	1.	35	3	164 db/2007
		Gödöllő	3.	20	1,5	76 db/2007
		Kazincbarcika	1.	10	<1	24 db/2007
		Kalocsa	1.	5	<1	38 db/2007
		Kiskőrös	1.	4	<1	24 db/2007
		Mezőkövesd	1.	8	<1	28 db/2007
		Sátoraljaújhely	1.	8	1	51 db/2007
		Siklós	1.	8	1	42 db/2007
		Szarvas	3.	17	<1	36 db/2007
		Tapolca	3.	17	<1	25 db/2007
		Karcag	1.	5	<1	24 db/2007
Hidraulikus evezőpad	08.01.11-08.01.17.	Pesti út	1.	2	≈0	11 db/2007
		Szfv Flórián	1.	2	≈0	11 db/2007
		Komló	1.	1	≈0	3 db/2007
		Makó	3.	2	≈0	2 db/2007
		Paks	1.	1	≈0	3 db/2007
		Várpalota	1.	1	≈0	4 db/2007
		Dombóvár	1.	3	≈0	3 db/2007
		Százhalombatta	3.	4	n.a.	n.a.
Parafatábla 30*40 cm	08.01.18-08.01.24.	Baja	3.	31	n.a.	n.a.
		Kaposvár	1.	20	n.a.	n.a.
		Szekszárd	3.	18	5	274 db/2007
Parafatábla 40*60 cm-es	08.01.18-08.01.24.	Érd	1.	1	4	213 db/2007
		Kiskunfélegyháza	1.	9	2	148 db/2007
		Mezőkövesd	3.	12	<1	46 db/2007
		Várpalota	1.	7	1	62 db/2007
		Dombóvár	1.	11	≈0	3 db/2007
		Nagykőrös	2.	10	1	67 db/2007
		Kazincbarcika	1.	11	≈0	9 db/2007
		Baja	1.	11	5	276 db/2007
		Békéscsaba	1.	5	8,5	441 db/2007
		Esztergom	1.	1	5,5	286 db/2007
		Győr	1.	2	5	256 db/2007
		Kaposvár	1.	6	5	274 db/2007
		Keszthely	2.	22	2	129 db/2007
		Kiskunhalas	1.	22	3	145 db/2007
		Komárom	2.	9	2	113 db/2007
		Miskolc	1.	3	6	298 db/2007
Pécs	2.	13	8,5	443 db/2007		

		Veszprém	1.	4	5	258 db/2007
		Zalaegerszeg	1.	16	4	211 db/2007
Tesco zselés tollszett	08.01.18-08.01.24.	Ózd	2.	61	6	324 db/2007
		Dombóvár	3.	26	n.a.	n.a.
		Debrecen	2.	44	19	1005 db/2007
Kingston USB 1 GB	08.02.01-08.02.07.	Ajka	1.	4	<1	10 db/2007
		Baja	1.	11	11	11 db/akciós hét
		Cegléd	1.	10	10	10 db/akciós hét
		Debrecen	1.	10	<1	20 db/2007
		Gyöngyös	1.	12	11	11 db/akciós hét
		Győr	1.	15	<1	16 db/2007
		Hódmezővásárhely	2.	12	5	5 db/2007
		Komárom	1.	11	<1	14 db/2007
		Mosonmagyaróvár	2.	20	<1	40 db/2007
		Nagykanizsa	1.	8	<1	16 db/2007
		Pápa	1.	6	<1	10 db/2007
		Siófok	1.	12	<1	19 db/2007
		Sopron	2.	12	12	12 db/2007
		Szombathely	1.	4	2	2 db/2007
		Tata	1.	4	<1	12 db/2007
Tatabánya	1.	10	5	5 db/akciós hét		
Kingston USB 2GB	08.02.01-08.02.07.	Baja	1.	6	<1	9 db/2007
		Cegléd	1.	5	n.a.	n.a.
		Debrecen	1.	6	<1	25 db/2007
		Eger	1.	11	<1	15 db/2007
		Esztergom	1.	3	n.a.	n.a.
		Gyöngyös	1.	9	<1	11 db/2007
		Győr	1.	12	<1	18 db/2007
		Kaposvár	1.	4	n.a.	n.a.
		Kiskunhalas	1.	3	n.a.	n.a.
		Komárom	1.	5	n.a.	n.a.
		Pápa	1.	3	n.a.	n.a.
		Salgótarján	1.	8	n.a.	n.a.
		Siófok	1.	11	n.a.	n.a.
		Sopron	1.	3	<1	6 db/2007
		Szombathely	1.	1	<1	16 db/2007
Tata	1.	3	n.a.	n.a.		

		Veszprém	1.	9	<1	19 db/2007
Kingston USB 4GB	08.02.01-08.02.07.	Ajka	1.	2	n.a.	n.a.
		Baja	1.	4	n.a.	n.a.
		Cegléd	1.	1	n.a.	n.a.
		Debrecen	1.	5	<1	8 db/2007
		Dunaújváros	1.	4	≈0	3 db/2007
		Gyöngyös	2.	5	n.a.	n.a.
		Győr	1.	5	≈0	3 db/2007
		Hódmezővásárhely	2.	4	n.a.	n.a.
		Kaposvár	1.	4	n.a.	n.a.
		Keszthely	1.	2	n.a.	n.a.
		Kiskunhalas	1.	2	n.a.	n.a.
		Mosonmagyaróvár	2.	8	7	7 db/2007
		Nagykanizsa	1.	2	≈0	4 db/2007
		Nyíregyháza	1.	2	<1	5 db/2007
		Pápa	1.	2	n.a.	n.a.
		Salgótarján	1.	3	n.a.	n.a.
		Siófok	2.	5	n.a.	n.a.
		Szombathely	1.	2	n.a.	n.a.
		Tata	1.	2	n.a.	n.a.
		Tatabánya	1.	3	n.a.	n.a.
		Veszprém	1.	5	n.a.	n.a.
FLO nyomós permetező 15l	08.02.01-08.02.07.	Nagykanizsa	1.	1	≈0	11
Prince gyermekülés övvel	08.02.22-08.02.28.	Békéscsaba	1.	8	n.a.	nem volt eladás
		Esztergom	1.	5	n.a.	nem volt eladás
		Szekszárd	1.	1	n.a.	nem volt eladás
		Tatabánya	1.	7	n.a.	nem volt eladás
		Nagykanizsa	1.	1	n.a.	nem volt eladás
Benzinmotoros permetező	08.02.22-08.02.28.	Ajka	2.	n.a.	≈0	5 db/2007
		Békéscsaba	2.	n.a.	≈0	9 db/2007
		Esztergom	3.	n.a.	≈0	9 db/2007
		Gyöngyös	3.	n.a.	≈0	9 db/2007
Tigar nyári	08.02.22-	Dunaújváros	3.	16	1,5	72 db/2007

gumiabroncs 155.70 R13	08.02.28.	Salgótarján	2.	8	1	58 db/2007
Tigar nyári gumiabroncs 165.70 R13	08.02.22- 08.02.28.	Kiskunhalas	1.	4	≈0	19 db/2007