



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-75/2008/031.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Nap Háza Kft.** Szentendre ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indított eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

**határozatot**

A Versenytanács megállapítja, a Nap Háza Kft. 2004-től szórólapjaival, poszterével, internetes honlapjával és DVD lemezeivel a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást valósított meg az általa forgalmazott RO 100 reverz ozmózis technológiát alkalmazó ivóvíz utótisztító háztartási kisberendezés népszerűsítése során.

A Versenytanács a jogsértő magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével megtiltja.

A Versenytanács kötelezi a Nap Háza Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével a [www.tisztaviz-uzlethaz.hu](http://www.tisztaviz-uzlethaz.hu) című internetes honlap nyitó oldalán jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, annak feltételét követően legalább fél éven át ismertesse a Versenytanács jelen határozatának rendelkező részét.

A Versenytanács kötelezi a Nap Háza Kft.-t 3.000.000 Ft (Hárommillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

## **I n d o k o l á s**

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Nap Háza Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit az RO 100 reverz ozmózis technológiát alkalmazó ivóvíz utótisztító háztartási kisberendezés népszerűsítése során.

### **I.**

#### **Az eljárás alá vont**

2. Az 1998-ban létrejött eljárás alá vont víztisztító berendezések (ezen belül vízsűrők, reverz ozmózis technikával működő berendezések) forgalmazásával és szervizelésével foglalkozik. 2006-tól csomagküldő kiskereskedelmet is folytat.

Az eljárás alá vont jelenleg több gyártó víztisztító berendezéseit, kb. 60-80 féle terméket forgalmaz, s üzemelteti a „Tiszta Vízüzletházat.” A 2007. évi nettó árbevétele 111,7 millió Ft volt.

### **II.**

#### **Az eljárás alá vont által forgalmazott RO 100 reverz ozmózis technológiát alkalmazó ivóvíz utótisztító háztartási kisberendezés**

3. Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 2.§-ának 2007. október 1-jétől hatályos a) pontja értelmében ivóvíznek minősül a rendeletben meghatározott minőségű olyan víz, amely ivásra, főzésre, élelmiszerkészítésre vagy egyéb háztartási célra szolgál, tekintet nélkül az eredetére, valamint arra, hogy vízvezetékéből vagy tartályból származik, illetőleg amelyet az európai élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszer-biztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikke szerint az élelmiszer-vállalkozások élelmiszer előállításához használnak fel, beleértve mindazon anyagoknak és termékeknek a gyártását, feldolgozását, konzerválását és forgalmazását, amelyek emberi fogyasztásra szolgálnak; kivéve, ha az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, illetve a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal azt állapítja meg, hogy a víz minősége nem befolyásolhatja a késztermék (élelmiszer) minőségét.

A rendelet 8.§-a értelmében az ivóvíz kezelése, tárolása, elosztása során gondoskodni kell arról, hogy ne juthasson a vízbe olyan szennyező anyag, amely a víz minőségét rontja, illetve a rendeletben meghatározott egészségvédelmi követelmények teljesülését korlátozhatja. Az ivó- és használati melegvíz-ellátásban, valamint a medencés közfürdőkben a vízzel közvetlenül érintkező anyagok, termékek és a víz kezelésére alkalmazni kívánt technológiák alkalmazását közegészségügyi szempontból az Országos Tisztifőorvosi Hivatal engedélyezi (a kérelem tartalmi követelményeit a rendelet 5. számú mellékletének 1. része tartalmazza).

4. A víz megtisztításának többféle módszere ismert. Ezek közül az egyik a fordított, reverz ozmózis.

Az ozmózis egy spontán oldószer áramlási folyamat egy félig-áteresztő membránon (semipermeable membrane) keresztül az alacsonyabb koncentrációjú oldatból a magasabb koncentrációjú oldat felé. A membrán átengedi az oldószert, de nem engedi át az oldott anyagot. Az ozmózis oka az ozmotikus nyomáskülönbség, amit az oldatok koncentráció különbsége hoz létre. Ozmózis akkor jön létre, amikor elválasztásra kerül két különböző koncentrációjú oldat. Minél nagyobb az oldott anyagok koncentráció különbsége, annál nagyobb az ozmotikus nyomás.

A fordított, reverz ozmózis esetén zárt rendszerben nyomást gyakorolnak az oldatra, s az oldószer (a víz) fog átlépni a hártán a hígabb oldat felé, míg a nagyobb koncentrációjú „szennyezett” folyadék eltávozik.

5. Magyarországon több vállalkozás forgalmaz reverz ozmózis technikával működő víztisztító készüléket.

Az eljárás alá vont forgalmazza a RO 100 ivóvíz utótisztító kisberendezési termékcsaládot (RO101, RO102A, RO102, RO102UV, RO110, RO111, RO117, RO293, RO561, RO929, RO959, RO PR, és az UV sterilizáló vízkezelők).

6. Az Országos Tisztiorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) 2004. október 18-i keltezéssel hozott, OTH-4646/2004. számú határozatában közegészségügyi szempontból engedélyezte az RO-100 háztartási vízsűrő kisberendezés alkalmazását az ivóvízellátás területén, az alábbi feltételekkel:

- az engedély kizárólag a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Környezetegészségügyi Intézete által vizsgálttal azonos minőségű termékre vonatkozik (a határozatban hivatkozott vizsgálatot a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Környezetegészségügyi Intézete az eljárás alá vont megrendelésére végezte el),
- a kisberendezés által kezelt víz feleljen meg az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak mind kémiai, mind mikrobiológiai paraméterek tekintetében,
- a berendezés csak ivóvíz minőségű víz utótisztítására alkalmas,
- a készülék ivóvíz utókezelésénél az íz- és szagrontó anyagok eltávolítására, a halogénezett metánszármazékok, szabad és aktív klór, oldott szervesanyagtartalom csökkentésére alkalmas,
- a berendezés nitrát és arzén eltávolítására nem alkalmas,
- a keménység csökkenésénél, az ivásra szánt víz esetében tekintettel kell lenni az előírt minimum határérték (50 CaO mg/l) betartására,
- a berendezést a használati utasítás szigorú betartásával kell használni,
- a gyártó, illetőleg a forgalmazó köteles egyértelműen tájékoztatni a vásárlót a jelen engedély feltételeiről.

Az engedély a kiadás időpontjától számított két évig volt érvényes, így annak lejárt és az OTH 4215-3/2007. határozatának meghozatala közötti időszakban az eljárás alá vont az OTH engedélye nélkül forgalmazta a terméket.

7. Az OTH 2007. július 12-i keltezéssel hozott, OTH 4215-3/2007. számú határozatában közegészségügyi szempontból engedélyezte a RO 100 reverz ozmózis technológiát alkalmazó ivóvíz utótisztító háztartási kisberendezés család ivóvízkezelés területén történő alkalmazását, az alábbi feltételekkel:

- a kisberendezés által kezelt víz esetében az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt ivóvíz

minőségi követelményeknek mind kémiai, mind mikrobiológiai paraméterek vonatkozásában teljesülniük kell,

- a berendezés csak ivóvíz minőségű víz utótisztítására alkalmas,
- az üzembe helyezés előtt, illetőleg hosszabb üzemszünet (2-3 nap) után fogyasztás előtt legalább 1,5 liter vizet át kell engedni a berendezésen, azt ivásra és ételkészítésre felhasználni nem szabad,
- a berendezés által tisztított (kezelt) víz maradéka összes keménység értéke visszaszó patron használata nélkül kisebb, mint a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben meghatározott 50 CaO mg/l, így a kezelt víz ivóvízként történő fogyasztásra visszaszó patron használata nélkül nem alkalmas. Ezért a fogyasztóval közölni kell, hogy a kisberendezés által kezelt víz ivóvízként nem felel meg a magyarországi előírásoknak. A nagyon kis keménységű (nagyon lágy) víz tartós fogyasztása egészségügyi szempontból nem javasolható,
- a berendezés által kezelt víz visszaszózó egységgel ivóvízként korlátozás nélkül használható,
- a készülék fertőtlenítése 3 havonta ajánlatos, amelyet szervízzolgáltatás keretében a forgalmazónak, illetve annak megbízottjának kell elvégeznie. A határozat indokolása szerint a berendezés rendszeres fertőtlenítésének hiánya a készülékben mikroorganizmusok felszaporodását eredményezheti, amely a fogyasztó egészségkárosodását okozhatja,
- a forgalmazó a termék forgalmazásának teljes időtartama alatt köteles biztosítani a berendezés fertőtlenítéséhez szükséges szervizszolgálatot.

Az engedély a kiadás időpontjától számított öt évig érvényes.

8. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint kezdeményezte a jelen eljárásban vizsgált termékcsalád orvostechnikai eszközkénti minősítését, ez az eljárás jelenleg folyamatban van. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechnikai Igazgatósága ugyanakkor azt a tájékoztatást adta a Gazdasági Versenyhivatal részére, hogy az eljárás alá vont a termékcsalád orvostechnikai eszközzé történő minősítése tárgyában semmilyen kérelmet sem adott be, azzal kapcsolatban semmilyen engedélyezési eljárás nincs folyamatban.

Az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet 2.§-ának a) pontja értelmében minden olyan, akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag vagy más termék - ideértve a megfelelő működéshez szükséges szoftvert, valamint a rendelésre készült eszközt, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszközt is – minősül orvostechnikai eszköznek, amely a gyártó meghatározása szerint emberen történő alkalmazásra szolgál

- aa) betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése,
- ab) sérülés vagy fogyatékosság diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása,
- ac) az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása,
- ad) fogamzásszabályozás

céljából, és amely rendeltetésszerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejti ki, de működése ilyen módon elősegíthető.

A jogszabály meghatározza, hogy milyen feltételekkel, milyen eljárás lefolytatását követően minősülhet egy termék olyan orvostechnikai eszköznek, amely tehát alkalmas pl. betegség megelőzésére, kezelésére vagy a betegség tüneteinek enyhítésére.

9. Az eljárás alá vont 2008 májusában fordult az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézethez, amely 2008. október 6-i keltezésű levelében rögzítette, hogy az eljárás alá vont által gyártott víztisztító berendezések önkéntes tanúsítására vonatkozó megrendelést bejegyezték. A tanúsítási eljárás folyamatban van, a lefolytatásához további dokumentumok, vizsgálati jegyzőkönyvek szükségesek.

Az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet tájékoztatása szerint a lefolytatandó eljárásban azt vizsgálják, hogy megfelel-e

- az adott készülék által kibocsátott ivóvíz az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglaltaknak,
- a készülék a műszaki követelményeknek.

Az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet eljárása során nem kerül sor annak vizsgálatára, hogy az adott készülék orvostechnikai eszköznek minősül-e, illetőleg a készülék által kibocsátott víznek milyen hatása van az emberi egészségre.

### III.

#### Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

Az eljárás alá vont az RO 100 reverz ozmózis technológiát alkalmazó ivóvíz utótisztító háztartási kisberendezés család forgalmazásának megkezdésétől, 2004-től szórólapok, poszterek, internetes oldalon közzétett tájékoztatások és DVD-filmek útján népszerűsítette a termékeket. Közelebbről nem ismert, hogy ezek a tájékoztatások pontosan mikor és hol kerültek alkalmazásra, mivel az ezekre vonatkozó adatokat az eljárás alá vont nem közölte.

10. A/4 méretű, félbehajtott szórólap

Az A/4 méretű, félbehajtott szórólap Prof. dr. Török Szilveszter ajánlását közli, amely szerint „minden gyógyulás méregtelenítéssel kezdődik, melynek alapja az alacsony ásványi anyagú tiszta víz.” Dr. Morellre hivatkozással ismerteti, hogy „ivóvizeink ásványi anyagtartalmának szervezetünkre gyakorolt hatása: a 375 mg/l feletti kifejezetten károsak, lerakódásokat okoznak, 150 mg/l felett nincs pozitív hatás, a 95 mg/l alatti ivóvizek segítik a kiválasztást, a 60 mg/l alatti ivóvizek nagyon jól méregtelenítenek, salaktalanítanak. A szórólap 2. oldala egyebek között közli, hogy az eljárás alá vont által kínált termék „tökéletes befektetés – egy egészségesebb élet”, s „világújdonság.” A 4. oldal szerint „gépeink a csapvízből, néhány forintos költséggel, tökéletesen tiszta, alacsony ásványi anyag tartalmú, energetizált vizet vagy szódát állítanak elő,” illetve az eredmények között szerepel, hogy „az alacsony ásványianyag tartalmú víz segíti kiválasztásunkat, felébreszti immunrendszerünket.” Közli továbbá, hogy „szívesen átadjuk a ma még kevésbé publikált háttér információkat, amelyek az alacsony ásványi anyag tartalmú, méregtelenített tiszta víz élettani hatását mutatják be.”

11. A/4 méretű „vízinfók” szórólap

Az A/4 méretű „vízinfók” szórólap 1. oldala egyebek ismerteti, „Pasteur írta: Betegségeink 90%-át megisszuk! Hogyan is érthette, s mi a helyzet napjainkban?”

Mindez nyilvánvalóvá válik, ha végiggondoljuk a következő kérdéseket, és választ kapunk arra is, miért küzd minden ötödik embertársunk mozgásszervi gondokkal, minden harmadik érrendszeri problémával, és minden második allergiával?”

A 2. és 3. oldal alján kiemelt formában szerepel a következő: „Prof. dr. Török Szilveszter: Minden gyógyulás méregtelenítéssel kezdődik, melynek alapja a tiszta víz!”

A 2-4. oldalon dr. Franz Morell-től, Dr. med. Antonius M. Schmidt-től és Dr. med. Alois Riedler-től vett idézetek szerepelnek, amelyekben egyebek között közlésre kerül, hogy

- a víznek nem feladata (vagy alig), hogy ellássa szervezetünket ásványokkal vagy nyomelemekkel,
- az elmúlt évek növekvő ásványvíz fogyasztása összefügg az olyan érrendszeri megbetegedések számának növekedésével, amelyek vérkeringési zavarokkal járnak, úgy int szívinfarktus vagy agyvérzés. A túl sok élelmiszer és a túl sok ásványi anyag eltorlaszolja testünk közlekedési útvonalait. Mindenki számára belátható, hogy az ivóvizünk ne tartalmazzon se nehézfémeket, se peszticideket, se baktériumokat, se vírusokat, se klórt, se nitrátot vagy más kémiai anyagot, de az az igény, hogy mindezen túlmenően ivóvizünk kevés ásványi anyagot, azaz kevés sót tartalmazzon, sok embernél, de még sok orvosnál is félelmet vált ki,
- éppen a szervezetünk túlzott mértékű elásványosítása az öregedési folyamat egyik fő oka,
- a túlzott mértékű elásványosítás, hasonlóan a vízcsövek vízkövesedéséhez, vesénk működési zavarához vezet,
- Prof. L. C. Vincent, a Párizsi Egyetem Antropológiai Intézetének vezetője 13 évig tartó kutatásaival bebizonyította, hogy a kísérleti állatok egészségügyi állapota jóval kedvezőbb és élettartalmuk sokkal hosszabb, ha azok magas ellenállású és ásványi anyagban szegény vizet fogyasztanak,
- a reverz-ozmózis módszer ... valamennyi víz-előkészítési módszer közül a legpraktikusabb és a legolcsóbb.

A 4. oldalon az eljárás alá vont közli,

- a tudósok válaszai után belátható, hogy szervezetünk tisztántartása, méregtelenítése csak alacsony ásványi anyag tartalmú ivóvíz fogyasztásával lehetséges. Berendezéseink forgalmazását az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (OTH-4646/2004) szám alatt engedélyezte,
- a jobb életminőségéhez ajánljuk a legjobb gépet.

## 12. A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap

A szórólap a vezetékes víz kapcsán egyebek között ismerteti, hogy

- a vezetékes víz a tisztítási műveletek ellenére sem az a minőség, amelyre az emberi szervezetnek szüksége van,
- további hátránya, hogy a fertőtlenítés miatt klórral kezelik, amely idegméreg, s a bélrendszerben lévő szervezetbarát baktériumokat is megöli, illetőleg képes az emberi sejtek örökítőanyagaihoz kapcsolódva mutációkat is előidézni. Az eredmény: a nyelőcső-, a gége-, végbél-, tüdőrák, a Hodgins-kór és a szívbetegségek megnövekedett kockázata,
- a csapvíz a klór mellett egyéb szennyeződések is tartalmaz.

A szórólap az ásványvizek víz kapcsán egyebek között ismerteti, hogy

- elfogyasztásával olyan anyagok kerülhetnek szervezetünkbe, amelyek alapul szolgálhatnak betegségek kialakulásában,
- a magas ásványanyag tartalmú víz, az ozmotikus viszonyok miatt besűríti vérünket, s a felesleges ásványi anyagok lerakódnak a sejtközi állományunkban, ereinkben vagy kiválasztó szerveinkben,
- Dr. med. M. Schmidt szerint a túlzott mértékű szervesetlen ásványi sók bevitelle szervezetünkben gyorsítja az öregedést,
- a növekvő ásványvíz fogyasztás egyenesen arányos a vérkeringési zavarok számának növekedésével. Egyre gyakoribbak a vérnyomás zavarok, a szívinfarktuszok, az agyvérzések,
- Vincent professzor megállapította, hogy
  - a kísérleti állatok egészségi állapota jóval kedvezőbb és élettartamuk sokkal hosszabb, ha ásványi anyagokban szegény vizet fogyasztanak, ha azonban vezetékes vizet vagy ásványi anyagban gazdag vizet kaptak, akkor gyakrabban megbetegedtek és korábban pusztultak el,
  - azokban a városokban alacsonyabb a lakosság elhalálozási aránya, amelyekben jobb és lágyabb az ivóvíz minősége,
  - hasonló összefüggés van a rossz vízminőség és a rákos megbetegedések gyakorisága között.

A szórólap az ivóvíz szerepét illetően egyebek között ismerteti, hogy

- ha az ivóvíz „töménysége” magasabb a sejtnedvek „sűrűségénél”, akkor az a sejt egyensúlyzavarához vezet, s az eredmény allergia, bélpanaszok, magas vérnyomás, ízületi fájdalmak, meszesedés, rák-, cukor-, vese-, májbetegségek, elhízás stb.,
- az ivóvíz ásványi anyag tartalmának szervezetre gyakorolt hatását Dr. Morell vizsgálta és az alábbi összefüggéseket állapította meg:
  - a 375 mg/l feletti ásványi anyag tartalom kifejezetten káros és lerakódásokat okoz,
  - a 150 mg/l felettieknek a kiválasztásra nincs pozitív hatása,
  - a 95 mg/l alatti ivóvizek segítik a kiválasztást,
  - a 60 mg/l alattiak nagyon jól méregtelenítik, salaktalanítják a szervezetet.

A szórólap a helyes megoldást illetően egyebek között közli, hogy

- szakértők véleménye szerint, csak az igazán tiszta, a reverz ozmózissal vagy desztillálással előállított vizet érdemes energetizálni. Egy egyszerű, háromlépcsős energetizáló modul lényegesen magasabb energiaszintre emeli a tiszta vizet, mint például a Pi technika a csapvizet. Ma már rendelkezünk olyan energetizáló egységgel, ami a tiszta vizet, bizonyítottan gyógyító hatású lourdes-i vízhez viszonyítva is, többszörös energiaszinttel képes ellátni,
- aki felismeri a tiszta víz titkát, a valódi alternatívát jelentő ozmózis- átalakító technikával segíthet családján és önmagán,
- ez a berendezés egy liter tiszta vizet 4-6 Ft-ból állít elő, ami nemcsak a legjobb termék, hanem olcsóbb is, mint más félmegoldások,
- a reverz ozmózis technika további előnye, hogy teljesen automata, nem igényel folyamatos karbantartást.

A szórólap a reverz ozmózis technika kapcsán egyebek között ismerteti, hogy

- az képes a vezetékes ivóvízből kiszűrni a baktériumokat, a vírusokat, a gombákat, a klórt, a háztartási vegyszereket, a hormonokat, a gyógyszerszármazékokat, a toxikus anyagokat, az ásványolajat és származékait, a mezőgazdasági és ipari vegyszereket stb., azaz több tízezer féle egészségkárosító anyagokat, amelyek

hozzájárulhatnak a betegségek, így az allergia, a magas-vérnyomás, a rák-, a cukor-, a vese-, a májbetegségek és az elhízás stb. kialakulásához. Pasteur üzenete ma is érvényes: „Betegségeink 90%-át megisszuk”,

- mindig kristálytiszta, az ásványvíznél nagyságrendekkel jobb minőségű vizet ihat a fogyasztó.

A szórólap közli továbbá, hogy

- az eljárás alá vont Magyarország legnagyobb fordított ozmózis technikával tisztító, újgenerációs berendezés-választékával rendelkezik,
- ár-értékarányban a legkedvezőbb áron kínál több mint 50 féle berendezést (a beszerelés, beüzemelés, kiszállítás, garancia, szervizelés és a tartozékellátás figyelembevételével),
- az alacsony ásványi anyagtartalmú, energetizált ivóvíz fogyasztása révén érhető el a legjelentősebb javulás a lakosság egészségi helyzetében. (Már a rák gyógyításban is, orvosi kontroll mellett, jelentős sikerek születtek! Információ: K. J., 06 20 ... számon.). Szívesen bemutatjuk a ma még kevésbé publikált háttér információkat, amelyek az alacsony ásványi anyag tartalmú, méregtelenített tiszta ivóvíz élettani hatását bizonyítják.

### 13. Poszter

A poszter felső kétharmadában egy hegyi zuhatag látható, előtte egy kislány kezében egy pohár vízzel. A poszter bal felső sarkában piros betűvel, különböző betűmérettel a következő olvasható:

Prof. Dr. Török Szilveszter ajánlásával: Minden gyógyulás méregtelenítéssel kezdődik, melynek alapja a tiszta víz!

A poszter közepén található a kommunikáció fő üzenete:

Ajándékozzon egészséget!

A poszteren az alábbiak olvashatók:

Betegségeink 90%-át megisszuk! (Pasteur)

Méregtelenítésünk alapja: a magas ellenállású, ásványi anyagokban szegény víz!

Dr. Morell dolgozta ki ivóvizünk ellenállás- és energia értékeinek szervezetünkre gyakorolt hatását

Már a saját konyhájában, munkahelyén élvezheti a NASA fejlesztésű, reverz ozmózis technika egészségmegőrző hatását!

A poszteren az alábbi táblázat látható:

Szervezetünkre gyakorolt hatás	Ohm	$\mu\text{S}_{(1\mu\text{S}\sim 0,75\text{mg/l})}$	néhány példa
nagyon káros	666-769	1300-1500	ásványvizek: 650-2500 $\mu\text{S}$
rossz	1200-600	500-1299	ásványokkal dúsított csapvíz
inkább káros	3333-2000	300-499	budapesti csapvíz 450 $\mu\text{S}$
nincs pozitív hatása	4000-5000	200-299	nincs hazai forgalomban
kielégítő	7143-7692	130-199	dúsított gleccser vizek
jó méregtelenítő	11111-7692	90-129	nincs hazai forgalomban
nagyon jó méregtelenítő hatás	20000-12500	50-89	(reverz ozmózis víz: 10-70 $\mu\text{S}$ ) Tiszta Víz Üzletház logója

Forrás: [http://www.water4you.de/trinkwasserqualitaet\\_und\\_erkrankungsrate.htm](http://www.water4you.de/trinkwasserqualitaet_und_erkrankungsrate.htm)



A táblázat mellett „A Tiszta Víz Üzletház berendezéseinek jellemzői” szöveg alatt a következők olvashatók:

- „Kiszűri a vegyszer, gyógyszer és antibiotikumok toxinjainak 95-98%-át.”
- „Rendszeres fogyasztása ajánlott egészségünk megőrzésére, és segíti a gyógyulást az allergia, és egyéb megbetegedések esetén is.”
- „Méregteleníti sejtjeinket, sejtközi állományukat és érrendszerünket.”

14. Az eljárás alá vont [www.tisztaviz-uzlethaz.hu](http://www.tisztaviz-uzlethaz.hu) honlapja

A honlap nyitóoldalán a következő 3 link található:

- Amerikai kutatók állítják, hogy a tiszta víz megelőzheti az infarktust
- Ezt a linket megnyitva a következő állítások olvashatók:
  - Ha Önnek nincs panasa a szívére, a víz csökkenteni tudja a halálos szívinfarktus kockázatát, és ha van problémája a szívével, vagy szélütés érte, akkor meg a halálos szélütés kockázatát csökkenti a víz fogyasztása. Dr Chan
  - A vizsgálatban húszezer 38 éves egészséges nő és férfi vett részt. Azoknál akik nem ittak elegendő tiszta vizet 50%-kal nőtt a szívbetegek kockázata. Azoknál pedig akik tiszta víz helyett gyümölcslevet, kávé, szénsavas vagy egyéb italokat fogyasztottak, a férfiak esetében másfélszeresre, a nőknél két és félszeresre nőtt a kockázat.
  - Természetesen ez nem azt jelenti, hogy Ön ne fogyasszon ezekből az italokból! Csak arra hívjuk fel figyelmét, hogy ezek nem helyettesíthetik a tiszta vizet!
- Meglepett mennyire segíti a gyógyulást a tiszta víz!
- Betegségeink legnagyobb részét a vegyszennyezések okozzák

A honlap ezen három linkjét használva különböző kapcsolódó írásokhoz lehet eljutni, amelyekben egyebek között az alábbi állítások szerepelnek:

- „Hogyan működik az ozmózis elv sejtjeinknél?” című cikk:

Ha dr. Morell táblázatát végig gondoljuk, rádöbbenünk: egészségünk legfontosabb jótévője: az alacsony ásványi anyag tartalmú TISZTA VÍZ! Igyunk a saját életünk megkönnyítése érdekében naponta 2,5–3 liter tiszta, alacsony ásványi anyag tartalmú tiszta vizet. Vegyük komolyan a vízkutatók üzenetét: „szervezetünk utcaseprője a tiszta víz!”
- „Kutatások szerint az ásványokban dús víz lerakódásokat okoz!”

A túlzott méretű elásványosodás következménye a vérünk pH-értékének megemelkedése és RHO-értékének lesüllyedése, tehát az ellenállás csökkenése. Ez szervezetünkben olyan állapot, amelyben könnyen keletkezhetnek rákos vagy más veszélyes ér-úti megbetegedések. Éppen a szervezetünk túlzott mértékű elásványosítása az öregedési folyamat egyik fő oka. A túlzott mértékű elásványosítás vesénk működési zavarához vezet, hasonlóan a vízcsövek vízkövesedéséhez túlzott mennyiségű kalcium esetén.

Prof. L.C. Vincent [1] a Párizsi Egyetem Antropológiai Intézetének vezetője 13 évig tartó kutatásaival bebizonyította, hogy a kísérleti állatok egészségügyi állapota jóval kedvezőbb, és élettartamuk sokkal hosszabb, ha azok magas ellenállású és ásványi anyagban szegény vizet fogyasztanak! Ha azonban a kísérleti állatok csapvizet vagy ásványi anyagban gazdag vizet kapnak, akkor nagyon gyakran megbetegednek és korábban pusztulnak el.

...a városokban alacsonyabb az elhalálozási ráta, amelyeknek jobb és lágyabb a vízminősége. Pl. míg Grenoble város - ahol nagyon jó az ivóvíz minősége - halálozási száma csupán 850/100.000 fő, addig a Cote d'Azur néhány városában, ahol igen magas a víz vízkötartalma, akár 1340/100.000 fő is lehet ugyanez az arány. A halálozási rátán túl a rákos megbetegedések gyakoriságát is vizsgálta Vincent professzor és hasonló összefüggéseket állapított meg a rossz vízminőség és a rákos megbetegedések gyakorisága között. Hasonló kutatásokat végeztek az osztrák Steiermark tartományban is.

A honlapon a gyakori kérdések linknél található egyes kérdések és válaszok:

- <http://www.tisztaviz-uzlethaz.hu/news/news/85.html>  
Milyen karbantartást igényel a fordított ozmózissal működő víztisztító?  
Üzletházunk fix díjért vállalja az éves karbantartást, a teljes felülvizsgálatot, a szűrőcserét, és ha szükséges a fertőtlenítést. Ennek díja 2008-ban bruttó 21.500 Ft + kiszállítás.  
A szűrőcserék folyamata:
  - Az első év végén cseréljük az előszűrőket. Kevés vízhasználat esetén sem praktikus túllépni a 12 hónapos csere időtartamot, mert az elhasználódott előszűrők rontják a vízminőséget!
  - A második év végén az éves felülvizsgálat során cseréljük az összes szűrőt és a fordított ozmózis membránt. A TDS mérőt használva a membrán határfokát bármikor műszeresen ellenőrizhetjük, a 70 ppm vezetőképesség felett a membránt ki kell cserélni.
- <http://www.tisztaviz-uzlethaz.hu/news/news/68.html> Legtisztább víz- a desztillált víz? Használhatjuk- e iváshoz? cikkben az egészségre pozitívan ható állítást találunk.  
A megfelelően energetizált RO víz gyógyforrás minőségű, folyamatos ivása fokozatosan méregteleníti szervezetünket. Ez egy folyamat, aminek nincsenek elválasztható szakaszai. Hatása már néhány nap után már is jelentkezhet, de sokszor fél vagy több év is eltelik, mire a pozitív változást észrevesszük.

A "Rólunk"- "Berendezéseink, szolgáltatásaink jellemzői"- linkeknél a következő tájékoztatás olvasható:

<http://www.tisztaviz-uzlethaz.hu/news/news/37/miert-erdemes-a-tiszta-viz-uzlethazat-valasztania.html> résznel

„A tiszta víz szervezetünk utcaseprője!”

Vásárlóink mondták:

- korábban nem kívántam a vizet, ma már több litert is meg tudok inni;
- szervezetem ellenállóbb lett a betegségekkel szemben;
- a méregtelenítés hatására elmúlt a fáradékonyságom, jobb lett a közérzetem;
- diétázásom során elősegítette a súlycsökkenésem, bőröm visszanyerte rugalmasságát;
- allergiás tüneteim megszűntek;
- asztmás fulladásos rohamaim elmúltak;
- beállította a vérnyomásom;
- csökkentette, megszüntette az érlemeszeseidemet;
- javult a veseműködésem;
- emésztési zavaraim eltűntek;
- segített a daganatos, rákos betegségem gyógyulásában;

- a családom apraja leszokott a cukrozott, tartósítószeres ivólevelekről;
- a növényeim is szebbek lettek tőle;
- már a kutya és a cica is csak a tiszta vizet hajlandó meginni;
- nem vízkövesedik a vasalóm, kávéfőzőm;
- kedves, türelmes, gyors kiszolgálást kaptam és sok hasznos tanácsot;

A Tiszta Vízüzletház tudomása szerint:

- Háztartási és nagyipari kivitelben egyaránt, széles RO (fordított ozmózis) technikával tisztító, újgenerációs berendezés-választékkal rendelkezünk.
- Víz tisztító berendezéseink nagyon alacsony széntartalmú vizet képesek előállítani.
- Az új generációs RO készülékeink tisztább vizet adnak, nagyobb a teljesítményük, és a szűrőcserénél nincs visszafertőződés.
- Ár-értékarányban rendkívül kedvező áron kínálunk, több mint 50féle berendezést (a beszerelés, beüzemelés, kiszállítás, garancia, szervizelés és a tartozékellátás figyelembevételével).
- A szerelést, beüzemelést, illetve javítás országos szervizhálózatunk végzi.
- Megrendeléstől számítva 3-4 napon belül beszereljük a víz tisztítót.
- Csak megfelelően előkészített, nyomáspróbázott gépet szerelünk be.
- Géptípustól függően 1-5 év garanciát és 48 órán belüli hibaelhárítást biztosítunk. A szerelőink által beüzemelt és rendszeresen szervizelt RO-102 típusú gépeinkre ÖT ÉV teljes körű garanciát biztosítunk, az RO PR/\* típusú, valamint Luxus gépeinkre két év teljes körű garanciát biztosítunk, a többi víz tisztító és vízkezelő gépre egy éves garanciát adunk! A vásárló által beüzemelt és szerelőink által rendszeresen szervizelt RO-102 típusú gépeinkre két év garanciát biztosítunk.
- Szakértő szervizes kollégáink minden berendezésünkönél garanciával vállalják az időszakos szűrőcserét és a karbantartási, tisztítási feladatok elvégzését.
- Berendezéseink rendelkeznek a magyarországi forgalmazáshoz szükséges engedéllyel (OTH 4215-3/2007).
- Csúcsmínőségű, újgenerációs víz tisztítóink elővásárlási joggal bérelhetők.
- Munkatársaink kitűnő szaktudással, több éves tapasztalattal, korrekt módon végzik munkájukat.
- Kérésre energetizáló egységet is adunk a víz tisztító berendezéséhez.
- Sokoldalú referenciával rendelkezünk!
- Szükséges valamennyi pénzt egészségünk megőrzésére költeni, de ez a beruházás sokszorosan megtérül! Az alacsony ásványi anyag tartalmú, energetizált ivóvíz fogyasztása révén érhető el a legjelentősebb javulás a lakosságunk egészségi helyzetében. Ha felkeltettük érdeklődését kérjük, értesítsen bennünket! Szívesen bemutatjuk a ma még kevéssé publikált háttér információkat, amelyek az alacsony ásványi anyag tartalmú, méregtelenített tisztavíz élettani hatását bizonyítják. Kérésére, helyszíni felmérés után, munkatársainkkal kidolgozzuk, az Önnek minden szempontból legelőnyösebb tisztavíz szolgáltató rendszert.”

A felhasználói tapasztalatok között fellelhető egyes közlések

- dr. B. A.  
„Hallottam egy előadást Darvas Béla professzortól arról, hogy a környezetszennyezés következményeként az 'ivó' vízzel sajnos gyomirtó maradványokat, szűnyogirtó szereket és más mezőgazdasági mérgeket, gyógyszer bomlástermékeket és további szörnyűségeket is juttatunk a szervezetünkbe, amelyek hatása hosszú távon kiszámíthatatlan, és eléggé félelmetes. Ez adta az utolsó lökést ahhoz, hogy konyhánkba víz tisztító berendezést szereltessünk be.

Az első hetekben kamaszokat meghazudtoló pattanásos arccal jártunk-keltünk a világban, ez vitathatatlanul jelezte, hogy a tiszta víz méregtelenítő, tisztító hatása megindult a szervezetünkben.

Orvosként, a krónikus betegségben szenvedő hozzám fordulóknak mindig első helyen ajánlom a megfelelő vizet és a teljes értékű táplálkozást, hiszen csak a megfelelően táplált és karban tartott test képes a gyógyulásra. Tudok olyan allergiás betegekről, felnőttről és gyerekekről egyaránt, akiknek az allergiás tünetei néhány hónap után megszűntek a tiszta víz fogyasztása mellett. Mindenkinek ajánlom ezt a víztisztító készüléket, aki számára fontos saját és családja egészsége. Az egészség a legfontosabb értékünk, a tiszta víz segít megőrizni.”

- Dr. B. L.  
„Az én családom sem kivétel, nálunk is van allergiás megbetegedés. Egyik kisfiamnak pollen- és ételallergiája van, nekem 'csak' pollen-allergiám. A berendezés használatának köszönhetően az allergiás tüneteink szinte megszűntek.”
- Dr. B. A.  
„Tudok olyan allergiás betegekről, felnőttről és gyerekekről egyaránt, akiknek az allergiás tünetei néhány hónap után megszűntek a tiszta víz fogyasztása mellett.”

#### 15. „Az élő víz titkai” című DVD

A DVD négy részből áll.

„Az élő víz titkai” című részben

- Prof. Dr. Török Szilveszter beszél az élő víz jelenlétéről az emberi szervezetben,
- Simon László a Nap Háza Kft. ügyvezetője a vizek szennyezettségét taglalja, azok egészségre ártalmasságát,
- megszólal Korponyi János természetgyógyász is,
- bemutatásra kerül az elektrolízises vízteszt, s említésre kerül a klór szervezetre ártalmas hatása is. Konklúzióként Korponyi János megállapítja, hogy a csapvíz és az ásványvizek egészségtelenek, valamint a szervezetünknek szükséges tápanyagokat nem a vízből kell felvenni, hanem a táplálékainkból, így a mai ember problémáját csak tiszta víz oldja meg semmi más,
- Korponyi János szerint a RO rendszerrel működő víztisztító berendezések működése a legmodernebb technikán alapul, az így kapott víz megközelíti a desztillált vizek tisztaságát. Ezek a berendezések kiszűrik a baktériumokat, gombákat, gyógyszermaradványokat stb. Karbantartása egyszerű, évente csak egyszer kell hozzányúlni.
- Korponyi János bemutatja egy páciensét is, és megállapítja, hogy az RO termékcsalád használata nagyon jó eredményeket produkál a rákos betegek gyógyításában is. A páciensének rosszindulatú vastagbél daganata volt, elkezdte inni a tisztított vizet és eljárt energetizáló kezelésekre Korponyi Jánoshoz és ennek hatására a daganat visszafejlődött. Korponyi János szerint a rákos megbetegedések terjedésének egyik tényezője, hogy nem megfelelő tisztaságú vizet iszunk. „Legyen otthon egy tiszta víz forrása, ez a legjobb megoldás.”

A második és a negyedik részben a Nap Háza Kft. hirdetése, logója és elérhetősége látható, miközben bemutatják az RO technológiát és az ilyen módon működő készülékeket.

A harmadik részben

- a narrátor
  - elektromos pálcákkal végzett tesztet mutat be, oly módon, hogy két pohárba tiszta vizet tölt és elektrolízis útján az egyik pohárban lévő víz elszíneződik, míg a másik pohárban átlátszó marad,
  - felhívja a figyelmet, hogy ez az, amire a szervezetünknek szüksége van, ellentétben a csapvízzel, amit hazánkban a fertőtlenítés miatt klóroznak,
  - tájékoztat arról is, hogy a klór betegségek forrása, illetve jobban oda kellene figyelniük, hogy megfelelő mennyiséget és valóban tiszta vizet igyunk, mert a tiszta víz a méregtelenítés eszköze,
  - közlése szerint a megfelelő méregtelenítés érdekében reverz ozmózis rendszeren alapuló ivóvíz előállító berendezésre van szükségünk.
- többször is külön kiemelésre kerül, hogy a Nap Háza Kft. által üzemeltett Tiszta Víz Üzletház tökéletesen tiszta és egészséges ivóvizet kínál a fogyasztók számára,
- külön kiemelésre kerülnek a víztisztító berendezéseken előállított víz pozitív hatásai, mint pl.
  - tisztítja szervezetünket,
  - hidratálja bőrünket,
  - megóv a kémiai anyagoktól, baktériumoktól, vírusoktól,
  - megóv a mérgező és rákkeltő anyagoktól,
  - segít az optimális testsúly elérésében,
  - bőrünk visszanyeri rugalmasságát,
- közlésre kerül, hogy a víztisztító berendezéseken előállított víz fogyasztása kisgyermekeknek fokozottan ajánlott.

#### 16. Az „Egészségünk forrása a tiszta víz” című DVD

Az „Egészségünk forrása a tiszta víz” című DVD három részből áll.

„Az élő víz titkai” című rész általános bemutatja az ivóvíz jelentőségét, egyebek között közölve, hogy

- vizeinkben méreganyagok találhatóak, amik krónikus betegségeket, rákot okoznak,
- vezetékes vizeink veszélyesek. A megoldás a fordított ozmózis rendszerű víztisztító készülék,
- a készülék működése részletesen bemutatásra kerül, közölve, a készülék NASA fejlesztés.

„A tiszta víz = élet” című részben Simon László beszél:

- részletezi a víz fontosságát, a reverz ozmózis technológia működési elvét, a sejtek méregtelenítését,
- példaként hozza fel, hogy vastagbél tumorban szenvedő beteg az RO technológiával tisztított vizet itta és a daganata visszafejlődött, nem volt szüksége a műtéti beavatkozásra,
- felsorolja a víztisztító berendezéseken előállított víz pozitív hatásait, így pl.
  - hidratálja bőrünket,
  - megóv a kémiai anyagoktól, baktériumoktól, vírusoktól,
  - megóv a mérgező és rákkeltő anyagoktól,
  - segít az optimális testsúly elérésében,
  - bőrünk visszanyeri rugalmasságát,
- közli, hogy a készülékkel előállított víz fogyasztása kisgyermekeknek fokozottan ajánlott.

„Az élő víz titkai” részben

- Prof. Dr. Török Szilveszter a víz szervezetünkben való jelenlétéről és a tiszta víz szükségletéről beszél,
- bemutatják az „Élő víz titkai” című DVD kapcsán részletezett elektrolízises (poharas) víztesztet.

17. A Versenytanács előtt ismert, hogy az eljárás alá vont különböző televíziós műsorokban megjelent, ugyanakkor a Versenytanács rendelkezésére álló információk alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy azok olyan tájékoztatásoknak minősülnek-e, amelyekért fennáll az eljárás alá vont versenyjogi felelőssége.

#### IV.

#### Az eljárás alá vont előadása

18. Az eljárás alá vont előadta,

- magyar és külföldi szakértőkkel együttműködve folyamatosan kutatja a tiszta vízzel, annak egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatos orvosi, vízkutatói eredményeket, s gyűjti a felhasználói tapasztalatokat. Együttműködik a Szegedi Tudomány Egyetemmel, a Természetgyógyászok Szövetségével, különböző alapítványokkal, orvosokkal, az egészséges életmóddal kapcsolatos szervezetekkel,
- a kifogásolt megfogalmazások egyrészt szakmai tények, másrészt idézetek,
- olyan tájékoztatáspolitikát folytat, amely megalapozott, tudományos vizsgálatokkal alátámasztott, s a legújabb tényeket tárja a megcélzott fogyasztói kör elé. Tájékoztatásainak tartalmát kellőképpen bizonyították azok a hivatkozott tudósok, akiknek munkáit felhasználta és forrásként megjelenítette. Ezek a munkák nem hipotézisek, hanem a tudományos kutatás szabályai szerint végzett, előre eltervezett lépések céltudatos végrehajtásának eredményei. Ugyan törekedett arra, hogy az ivóvíztisztító berendezést a potenciális vevő tőle vegye meg, tájékoztatása nem a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolását valósította meg, hanem a korrekt, tudományos kutatásokkal alátámasztott tények közlését,
- éppen az a fogyasztók teljes mértékű félrevezetése, hogy „a csapvizet bátran ihatjuk: tiszta, egészséges, ellenőrzött!”,
- a tiszta víz fogyasztásának igénye a szennyeződések ugrásszerű növekedésével párhuzamosan került előtérbe. Az általa hivatkozott tudósokat, szakértőket publikációik címeivel együtt rendre megnevezi, következőképpen tájékoztatásait nem pusztán a „hit”, illetőleg személyes meggyőződés támasztja alá. Az, hogy tevékenységi területe erre a piaci szegmensre irányul, az már az a tulajdonosi vízió, hogy a tiszta ivóvízhez férést minél szélesebb réteg számára tegye elérhetővé,
- a vezetékes ivóvízzel kapcsolatos állításokat a következő írások fogalmazták meg: „Csendes gyilkos a klór” című cikk, Ökológiai Intézet, Miskolc; Dr. Darvas Béla „A Vác környéki ivóvízről” című cikke, a saját, valamint az abban fellelhető hivatkozások, a tudományos és szervezeti háttér; KÖJÁL 1987 (szervezetileg és módszertanilag megalapozott mérések alapján); Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal 1999 (szervezetileg és módszertanilag megalapozott mérések alapján); az Állami Számvevőszék 1997 októberi „Jelentés a Vízügyi Alap működésének pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről” című anyaga. Mindennek megfelelően az üzenetet nem az eljárás alá vont, hanem attól gazdaságilag és szervezetileg független, megkérdőjelezhetetlen tudományos kompetenciájú szakemberek és közalkalmazottak, köztisztviselők fogalmazták meg,

- az OTH 2003. áprilisi hírlevele részletezi a vegyi anyagok (szennyeződések) hatásait, leírja, hogy a forgalomban lévők száma a 130.000-et meghaladja, illetve idézi a WHO definícióját, hogy a vegyi anyagok (tételszámuk 13 milliónál több) mint kóroki tényezők sokszorosan meghaladják minden eddig ismert valamennyi emberi megbetegedés ismert kóroki tényezőinek a számát,
- az Állami Számvevőszék 1997. októberi jelentése feltárja az ivóvízbázisok sérülékenységet, szennyezettségét, rögzíti, hogy az ÁNTSZ adatai a vízminőség romló tendenciáját mutatják. Pontosítja azt is, hogy még az abszolút védettnek hitt nagymélységű vízműutak vizében is találtak felülről beszivárgott szennyeződést. Rögzítette, több kút vizében is találtak a magyar szabvány határértékeihez viszonyított túllépést. Leírja továbbá azt is, hogy mindössze 11 paramétert mérnek a vízből rendszeresen. Az Állami Számvevőszék jelentése szerint „a vízművek által szolgáltatott víz minősége számos paraméterben nem felel meg a magyar szabványnak és messze elmarad az EU valamint a WHO direktíváitól,”
- a 13 millió nevesített vegyi szennyezés és a 11-20 paraméter napi vizsgálata között nincs összehasonlítási alap, még köszönőviszonyban sincsenek egymással,
- az ÁNTSZ országos méréseinek összefoglalója arról számol be, hogy a magyar szabványban leírt határértékek vonatkozásában, 11 szennyező anyag mérését követően, pl. a Pest megyében, vizsgált vízminták 50,1%-ánál volt határérték-túllépés. Vagyis a vízminták fele 11 paraméter vizsgálata után nem felelt meg a magyar szabványnak, egészségre ártalmas anyagokat tartalmazott,
- Dr. Darvas Béla „A Vác környéki ivóvízről” című cikke szerint „Székács doktor és munkatársai több év alatt nem egy-két kutat mért, hanem több száz felületi és nyersvíz-minta, többtucat hatóanyagra kiterjedő, országos felmérését valósították meg,”
- a Vj-201/2006. számú eljárásban hozott határozat kapcsán ugyan ismertek a felsorolt tények, azonban azok egy rangsoron belül elfoglalt hely minősítésére vonatkoznak, nem pedig azt állapítják meg, hogy a budapesti vezetékes víz fogyasztása semmilyen káros hatást nem gyakorol fogyasztójára a benne lévő szennyeződések révén,
- ha elfogadjuk, hogy a vegyi szennyeződések jelen vannak a környezetben, s ha elfogadjuk, hogy betegségeket okoznak, akkor ez alapján kimondható, a vegyi szennyezők kiszűrése az ivóvízből egészségmegőrző, egészségjavító hatású (az RO szűrőkkel ki lehet szűrni ezeket a szennyeződések),
- az ásványvizekkel összefüggésben nem mellőzhető, hogy Dr. Morell megállapításai szerint valamennyi ásványvíz ásványianyag tartalma az ásványokkal dúsított csapvizek ásványianyag tartalma felett van, nem tartotta szükségesnek a kutatások megállapításai szerint káros ásványvizek egyenkénti minősítését abból a szempontból, hogy a károságuk szerinti sorrendet állítson fel közöttük,
- az A/4 méretű, félbehajtott szórólap (10. pont) nem tartalmazza azt, hogy „a termék alkalmazásával méregteleníthető, s ezáltal gyógyítható az emberi szervezet.” A szórólap szerint nem a termék alkalmazása, hanem a tiszta víz fogyasztása az, ami ezt a hatást kiváltja. Az eljárás alá vont csak az arra alkalmas berendezést tudja biztosítani,
- az A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (12. pont) nem tartalmazza a versenytanács által neki tulajdonított közléseket,
- a tájékoztatások tartalma kapcsán kiemelendő, azok alapvető üzenete az, hogy a tiszta víz fogyasztása hatékonyan támogatja az emberi szervezet, a sejtek méregtelenítését. Dr. Morell tudományos felfedezései, mérései pontosan rögzítették a különböző ásványi anyag tartalmú vizek és a tiszta víz emberi szervezetre gyakorolt tisztító és méregtelenítő hatását. A méregtelenítést, a jobb ozmózist, vagyis a szervezetünkben lévő hulladék anyagok eltávolítását nem az eljárás alá vont és a többi hasonló terméket

árusító kereskedő ivóvíztisztítója végzi, hanem a tiszta víz. Ezt valamennyi reklámanyagban pontosan így jelenítette meg,

- az OTH határozatai rögzítették azokat a víztisztítási tulajdonságokat, amelyeket a bemutatott RO 100 termékcsalád valós képességeiből elismert. Ugyanakkor az OTH a termékcsalád által előállított tisztavíz élettani tulajdonságait nem vizsgálta, hanem a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben előírt CaO tartalomra hivatkozva csak annyit fogalmazott meg, hogy visszaszó patron használatával korlátlanul, visszaszó patron nélkül korlátozottan használható. A rendelet teljesíthetősége érdekében az eljárás alá vont - amennyiben a vevő azt igényli - kész a visszaszó patron biztosítására. Megjegyezte, ez a CaO tartalom sem a német, sem az európai unióhoz, sem az amerikai, sem pedig a WHO határértékekben nem szerepel. A fogyasztó tehát szabadon döntheti el, hogy kér-e visszaszó patron a termékhez vagy nem. Eddig 20-30 alkalommal fordult elő, hogy a gépértékesítések során a vevők kérték a visszaszó patron,
- az OTH határozata és a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Környezetegészségügyi Intézetének szakvéleménye kezdettől fogva ki van téve „engedélyeink” címszó alatt az internetes honlapján, nagyon jól látható helyen, így ezzel kapcsolatosan nem tájékoztatta félre a közvéleményt,
- a termékkel előállítható víz tisztaságát a csatolt gyártói specifikáció és a hivatkozott NSA/ANSI specifikáció szavatolja,
- ha az RO víztisztító csak az arzént szűrné ki a vízből és nem a vegyi szennyezők 95%-át, már akkor is egészségmegőrzőnek, „gyógyhatásúnak” kellene tekinteni. Ma Magyarországon 1,5 millió ember iszik és főz arzénnal terhelt vízből,
- a készülék fertőtlenítése és a karbantartása két teljesen különböző folyamat. A fertőtlenítés egy speciális folyadékkal történő átöblítést jelent, míg a karbantartás alatt a berendezés működő elemeinek ellenőrzése és esetleges javítása értendő. A fertőtlenítés az OTH engedélyben ajánlásként van leírva,
- üzletében minden vásárló részére ingyenes vízkontroll lehetőség biztosít, bármikor bejöhethetnek vízmintával és az eljárás alá vont ingyen ellenőrzi a víz minőségét,
- az első engedély lejártá előtt kérte annak meghosszabbítását, amire az OTH később reagált, majd a személyes megbeszélés során közösen abban állapodtak meg, hogy az eljárás alá vont új vizsgálatot indít, amit haladéktalanul el is kezdett. Ez a vizsgálat és az engedély kiadása húzódott el, s a befejezését követően kapta meg a jelenleg érvényes forgalmazási engedélyt. A vizsgálatot a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Környezetegészségügyi Intézete nagyon komoly szakmaisággal, mindent letesztelve, ellenőrizve végezte el. Átfolyó vízre, pangó vízre és a különböző paraméterekre kb. fél éven keresztül ellenőrizték, vizsgálták a berendezést. Az eljárás alá vont minden tőle telhetőt megtett, de az új teljes vizsgálat miatt nem volt a kérdéses időszakra engedélye. Ugyanakkor nem hallgatott el semmilyen tényről vagy kitélt egyetlen egy OTH határozatból sem, azokat teljes terjedelmükben kép, illetve legépeelt szöveges változatban megjelenítette internetes honlapján,
- a „legmodernebb technológia” kijelentés kapcsán kiemelendő, hogy a reverz ozmózis rendszerű tiszta víz előállítási technológia NASA fejlesztés, az űrhajózásnál fejlesztették ki, utána az amerikai hadsereg fejlesztette tovább. Ezt minden szakmabeli ismeri, s nem tartotta szükségesnek ennek a bizonyítását. A General Electric Water Technologies-hez tartozó Osmonics TFM membránnal szállítja a berendezéseket. Ez az RO technológia a legmodernebb eljárásokkal alkalmazza, mert a membrán áteresztőképessége 0,0001 mikron és folyamatosan öblíti önmagát. Tudomása szerint a víztisztítás vonatkozásában a desztilláláson kívül nincs még egy olyan rendszer, amelyik képes lenne ilyen mértékű és fajlagosan ilyen alacsony költségű ivóvíz



előállítására. Az RO szűrő a szennyeződések jelenlétét az ivóvízben 90-95%-ban csökkenti, szemben az egyéb vízszűrőkkel, amelyek lényegesen kevesebbre képesek,

- a „piac legnagyobb választéka” állítás ténykérdés, tekintettel arra, hogy sem Magyarországon, sem Európában nincs még egy olyan cég, amely háztartási RO gépek vonatkozásában hasonló választékot kínál. Az OTH internetes honlapján megtalálhatóak az engedélyezett ivóvíztisztító berendezések forgalmazóra lebontva. Ebből megállapítható, igaz az az állítás, hogy a piac legnagyobb választékával rendelkezik, a bizonyítást az OTH elvégezte,
- a „legjobb gép” kifejezés a gépminőségre, az RO membrán minőségére, az általa nyújtott szolgáltatásokra, úgy mint a garanciára, a teljesítményre, a tartozékokra és az ár-érték arány összesített vonatkozásaira utal. Nincs tudomása az általa alkalmazottnál jobb technológiáról, s ezzel kapcsolatban nem is tudja értelmezni a Versenytanács álláspontját, mivel a „nincs” műszaki értelemben nem bizonyítható,
- az „az RO módszerrel előállított víz valamennyi víz-előkészítési módszer közül a legpraktikusabb és a legolcsóbb” közlés egy idézet.
- az ásványvizet ugyanolyan kutakból nyerik, mint amilyenekből vízművek nyerik a vizet, ezért vízminőség, vegyi szennyezők szempontjából nincs lényegi beltartalmi különbség a csapvíz és az ásványvizek között. A különbség csak annyi, hogy az ásványvizet vonatkozásában az ellenőrzés szintje lényegesen alacsonyabb, illetve az erős ásványvíz lobbiszerűen megakadályozza a szigorúbb rendeleti határértékek bevezetését. Sokkal kevesebb előírás vonatkozik az ásványvizekre, mint a csapvízre. Az ásványvizet reklámjai nem közlik, hogy az ásványvízben lévő ásványi anyagok szervesek, nem organikusak, s az emberi szervezet minimálisan tud ezekből hasznosítani, sőt ezek szerves anyagok okozzák a lerakódásokat, az érlelőszesedést, a nehezebb áramlást stb.,
- a vizsgálattal érintett szóróanyagok szűk körben terjednek, a DVD-k még ennél is szűkebb körben. Fő információhordozó közege az internet. Az internetes honlapon a látogató teljes terjedelmében, csonkítások és kiragadások nélkül tanulmányozhat minden anyagot, többek között az OTH engedélyt hiánytalanul,
- a vevők túlnyomó többsége az internetről tájékozódik vásárlás előtt, a tényleges vétel előtt pontos, részletes ismereteket szereznek nem csak a háttérinformációról, hanem a piacon aktuálisan elérhető normál és akciós készülékekről is. Az érdeklődők nem vaktában kerülnek az eljárás alá vonthoz, hanem már tiszta vizet ivó vevőink ajánlására, vagy pedig a korábban megfogalmazódott tiszta ivóvíz igény hatására keresnek megoldást az interneten,
- még egyetlen vevője sem jelezte, hogy az eljárás alá vont anyagaival, információival félrevezette volna, sőt, az éves szűrőcsere alkalmával mindig azt közlik, „nagyon meg vagyok elégedve a tiszta vízzel, nem gondoltam volna, hogy ennyire hatásos.”

## V.

### Jogi háttér

19. A Tptv. 8.§-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) és b) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak, b) elhallgatják azt, hogy az áru

nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli.

A Tpv. 9.§-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpv. 77.§-a (1) bekezdésének d), f) és h) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, h) elrendelheti a megtévesztésre alkalmas tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI.

### A Versenytanács döntése

20. A vállalkozások által a gazdasági versenyben kifejtett magatartások vonatkozásában általánosan érvényesülő követelmény, hogy e magatartások ne legyenek alkalmasak a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására, a fogyasztók felé irányuló tájékoztatások pontosak és valóságosak legyenek, ne adjanak irreális képet az adott termékről (áruról, szolgáltatásról). Különösen fontos ez az emberi egészségre való (az ígéret szerint: kedvező) hatással ténylegesen vagy a fogyasztókat célzó tájékoztatásokban megjelenően bíró termékek esetén, ahol a termékek vásárlóinak egy része (amint az magukból a reklámokból, az azok által megcélzott fogyasztói körből is megállapítható) valamilyen betegségben szenved, s így kiszolgáltatott helyzetük miatt fokozottabban érzékenyek minden olyan információra, termékre és terápiás lehetőségre, amely állapotukban javulást, meglévő tüneteikben enyhülést, s főként gyógyulást ígér.

21. A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia. A vállalkozás akkor jár el kellő szakmai gondossággal, ha az információk valóságtartalmát igazoló bizonyítékkal legkésőbb az információk közzétételkor rendelkezik.

22. A versenyfelügyeleti eljárás során a Gazdasági Versenyhivatalnak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru, illetve az azzal előállított termék (pl. víz) emberi egészségre gyakorolt hatását mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A Gazdasági Versenyhivatal feladata az, hogy a Tpv. 9.§-ának figyelembe vételével elemezze, a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra)

utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a vállalkozás hatósági engedéllyel vagy más módon, a tudományos bizonyítottsággal szemben támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem igazolja.

A tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége. Nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegetől és kezelőorvosaitól származó vélemények. Ahhoz, hogy egy adott termék hatását (és különösen betegségeket megelőző, kezelő, gyógyító hatását) valóban tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék hatására és mellékhatásaira kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket a tudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről - tudományos ismeretekre alapítottnan - gyógyhatást állítani (vö. Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6., Vj-3/2004.).

23. A fogyasztóknak nyújtott tájékoztatások értelmezésével összefüggésben a Versenytanács aláhúzza, a tájékoztatások fogyasztóknak szóló üzenetét a tájékoztatások összhatása határozza meg, s az nem azonosítható a reklámban szereplő egyes állítások külön-külön megragadható tartalmával. A jelen esetben vizsgált szórólapok, DVD-k, poszter és interneten elhelyezett tájékoztatások üzenetének megállapítása során mindenekelőtt az azokat észlelőkre gyakorolt alapvető benyomását kellett szem előtt tartani. Mindezek alapján alaptalanok voltak az eljárás alá vontnak az általa nyújtott tájékoztatások értelmezésével kapcsolatos előadásai.

24. A Versenytanács az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált magatartásának négy, egymással összefüggő elemét különbözteti meg:

- az eljárás alá vont magatartása a vezetékes ivóvízzel,
- az eljárás alá vont magatartása az ásványvizekkel,
- az eljárás alá vont magatartása közvetlenül az általa forgalmazott termék valamely tulajdonságával,
- az eljárás alá vont felsőfokú, piacelsőségi állítása magával, illetve az általa forgalmazott termékkel

kapcsolatban.

#### ***Az eljárás alá vont magatartása a vezetékes ivóvízzel összefüggésben***

25. Az eljárás alá vont több tájékoztatása fogalmazott meg állításokat a vezetékes ivóvízzel kapcsolatban (az általa forgalmazott termék iránti érdeklődés felkeltése, illetőleg a termék előnyös tulajdonságainak kiemelés érdekében):

- az A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (lásd a határozat 12. pontját) a vezetékes víz kapcsán azt az üzenetet fogalmazza meg a fogyasztók felé, hogy a vezetékes víz a tisztítási műveletek ellenére sem az a minőség, amelyre az emberi szervezetnek szüksége van. Az ivóvíz több tízezer féle egészségkárosító anyagot (baktériumokat, vírusokat, gombákat, klórt, háztartási vegyszereket, hormonokat, gyógyszerszármazékokat, toxikus anyagokat, ásványolajat és származékait, mezőgazdasági és ipari vegyszereket stb.) tartalmaz, amelyek hozzájárulhatnak a betegségek, így az allergia, a magas-vérnyomás, a rák-, a cukor-, a vese-, a

májbetegségek és az elhízás stb. kialakulásához. A legveszedelmesebb a fertőtlenítéséhez használt klór, amely idegméreg. A klór a bélrendszerben lévő szervezetbarát baktériumokat is megöli, illetőleg képes az emberi sejtek örökítőanyagaihoz kapcsolódva mutációkat is előidézni, az eredmény pedig a nyelőcső-, a gége-, végbél-, tüdőrák, a Hodgkins-kór és a szívbetegségek megnövekedett kockázata,

- a poszter (13. pont) szerint (figyelemmel a táblázatban foglaltakra) a budapesti ivóvíz inkább káros hatást gyakorol az emberi szervezetre,
- az internetes honlapon (14. pont) ismertetett fogyasztói tapasztalat azt az üzenetet közvetíti, hogy az ivóvízben gyomirtó maradványok, szúnyogirtó szerek és más mezőgazdasági mérgek, gyógyszer bomlástermékeket stb. vannak, amelyek emberi szervezetre gyakorolt hatása hosszú távon kiszámíthatatlan.

A Versenytanács aláhúzza, az eljárás alá vont felelősséggel tartozik az internetes honlapján elhelyezett, a fogyasztói döntések befolyásolására alkalmas információkért, így a fogyasztói véleményekért is, mivel ezek általa is kétségtelenül tudottan alkalmasak a fogyasztói döntések befolyásolására,

- „Az élő víz titkai” című DVD (15. pont) szerint a csapvíz szennyezett, s külön említésre kerül a klór szervezetre ártalmas hatása is, a klór betegségek forrása,
- Az „Egészségünk forrása a tiszta víz” című DVD (16. pont) szintén arra hívja fel a figyelmet, hogy a vezetékes víz veszélyes az emberi egészségre.

26. A tájékoztatások üzenete az, hogy a vezetékes ivóvíz fogyasztása káros, mindenféle káros anyagokat tartalmaz (amellyel összefüggésben kerülnek közlésre a tájékoztatásokban az eljárás alá vont által forgalmazott terméknek betudott egyes kedvező tulajdonságok). Amint azt már kiemelte a Versenytanács, a fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia. A jelen esetben az eljárás alá vont nem tett eleget ennek a követelménynek, az általa hivatkozott, a tudományosság követelmények eleget nem tevő bizonyítékokat a Versenytanács elégtelennek ítélte.

27. Kiemeli a Versenytanács,

- az elmaradt bizonyítás körében az eljárás alá vontnak arra is figyelemmel kellett volna lennie, hogy Magyarország területén az ivóvíz különböző minőségű, eltérő paraméterekkel bír, s így az állítások bizonyítását nem általában, hanem az eltérő minőségű ivóvízenként kellett volna teljesíteni. Éppen az eljárás alá vont nyilatkozata (Vj-75/2008/27.) mutatott rá arra, hogy jelentős eltérések vannak az országban fogyasztott víz arzén tartalma vonatkozásában, az csak a lakosság 15%-át érinti (megjegyzendő, az OTH 2004. október 18-i határozata azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont terméke nem alkalmas arzén eltávolítására)
- a Vj-20/2006. számú eljárásból ismert, hogy
  - van olyan adat, amely szerint a poszteren nevesített budapesti vezetékes ivóvíz minősége az európai városok tekintetében az élcsoporthoz tartozik,
  - egy Unesco tanulmány szerint a vízminőség vonatkozásában a magyarországi ivóvíz 122 közül a 14. volt.

Ezek az adatok arra mutatnak rá, hogy vannak az eljárás alá vont álláspontjától eltérő vélemények, s a vezetékes ivóvíz megítélése kapcsán nem lehet tudományos nézetazonosságról beszélni. Ez pedig a megfelelő szakmai gondosságot tanúsító vállalkozástól azt követeli meg, hogy a fogyasztókat megcélzó, az általa forgalmazott termék népszerűsítését szolgáló, a fogyasztók befolyásolását célzó tájékoztatásainak tartalmát ezen tényhez igazítsa, s azt ne valamely kétféle alá nem támasztott „hit”, személyes meggyőződés határozza meg.

Az eljárás alá vont által a Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően becsatolt egyes iratok (Vj-75/2008/27.) kapcsán a Versenytanács kiemeli,

- az OTH 2003 áprilisi „Hírlevele” valóban tartalmazza, hogy a világban számos vegyi anyag létezik, ugyanakkor a „Hírlevél”-ben foglaltak a jelen ügy szempontjából relevanciával nem bírnak,
- az Állami Számvevőszék 1997. októberi, a Vízügyi Alap működésének pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről szóló jelentése
  - több évvel a 2004-től alkalmazott tájékoztatások előtt született,
  - az abban hivatkozott vizsgálatok nem fogták át az összes hazai vízbázist,
  - éppen arra mutat rá, hogy jelentős eltérések vannak az egyes vízbázisok között a szennyeződések vonatkozásában,
  - megállapítja, hogy a víz minősége vonatkozásában javulás volt megfigyelhető Nógrád és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, illetve a fővárosban,
- az egy internetes portálon 2002. május 24-én megjelent hír arra világít rá, hogy az adott esetben a hírben szereplő szennyeződés egyedi eset volt,
- a Vízkutató Vízkémia Kft. két 2005. augusztus 31-i jegyzőkönyve csak két vízbázisból származó mintára és egyetlen egy vegyi anyagra vonatkozott,
- dr. Darvas Béla „A Vác környéki ivóvízről” című 2002-ben megjelent, csak egy meghatározott régióra vonatkozó cikke nem alkalmas a kifogásolt, 2004-től alkalmazott állítások igazolására, ugyanakkor arra rámutat, hogy az ivóvizek megítélése kapcsán különböző vélemények fogalmazódnak meg,
- a becsatolt Kőjál táblázat 1987. évi adatokat tartalmaztak,
- a Budapest II. kerületi adatok a 1999. évre vonatkoztak.

28. Az eljárás alá vont a fogyasztói döntésnek az általa forgalmazott termék értékesítésének elősegítése érdekében a vezetékes ivóvíz vonatkozásában a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított.

### ***Az eljárás alá vont magatartása az ásványvizekkel összefüggésben***

29. Az eljárás alá vont több tájékoztatása fogalmazott meg állításokat az ásványvizekkel kapcsolatban (az általa forgalmazott termék iránti érdeklődés felkeltése, illetőleg a termék előnyös tulajdonságainak kiemelés érdekében):

- a A/4 méretű „vízinfók” szórólapja (11. pont) közli a fogyasztókkal, hogy az elmúlt évek növekvő ásványvíz fogyasztása összefügg az olyan érrendszeri megbetegedések számának növekedésével, amelyek vérkeringési zavarokkal járnak, úgy mint szívinfarktus vagy agyvérzés. A vízben a túl sok ásványi anyag ártalmas,
- az A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (12. pont) közli, az ásványvíz elfogyasztásával olyan anyagok kerülhetnek a szervezetbe, amelyek alapul szolgálhatnak betegségek kialakulásában. A magas ásványanyag tartalmú víz besűríti a vért, s a felesleges ásványi anyagok lerakódnak a sejtközi állományunkban, ereinkben vagy kiválasztó szerveinkben. A túlzott mértékű szervesetlen ásványi sók bevitelével szervezetünkben gyorsítja az öregedést. A növekvő ásványvíz fogyasztás egyenesen arányos a vérkeringési zavarok számának növekedésével. Az ásványi anyagban gazdag víz fogyasztása gyakoribb megbetegedést, korábbi elhalálást okoz,
- a poszter (13. pont) üzenete szerint az ásványvizek nagyon káros hatással vannak az emberi szervezetre,

- az internetes honlap (14. pont) arról tájékoztatja a fogyasztókat, hogy az ásványvizek fogyasztása betegségeket okoz, csökkenti a várható élettartalmat,
- „Az élő víz titkai” című DVD (15. pont) szintén azt az üzenetet közvetíti, hogy az ásványvizek egészségtelenek.

30. A tájékoztatások üzenete az, hogy az ásványvizek fogyasztása káros az emberi egészségre (amellyel összefüggésben kerülnek közlésre a tájékoztatásokban az eljárás alá vont által forgalmazott terméknek betudott egyes kedvező tulajdonságok). Ennek valóság tartalmát az eljárás alá vontnak a tudományosság igényeit kielégítve kellett volna bizonyítani, ugyanakkor ez nem történt meg, az eljárás alá vont által hivatkozott bizonyítékokat a Versenytanács elégtelennek ítélte.

A Versenytanács a több személytől származó idézetek eljárás alá vonta tájékoztatásokban való szerepeltetésével kapcsolatban aláhúzza, valamely személytől származó idézet reklámban történő elhelyezése nem mentesít a versenyjogi felelősség alól. Az ilyen megoldással a reklámban elhelyezett közlések a vállalkozás (az ő gazdasági érdekeit szolgáló) közléseinek minősülnek,

31. Megjegyzi a Versenytanács,

- az elmaradt bizonyítás körében az eljárás alá vontnak arra is figyelemmel kellett volna lennie, hogy Magyarországon különböző ásványianyag tartalmú ásványvizeket forgalmaznak, ebben jelentős eltérések vannak a különböző ásványvizek között, s így az eljárás alá vontnak az állítások bizonyítását nem általában, hanem az eltérő minőségű ásványvizekre kellett volna teljesíteni,
- ismert, léteznek olyan vélemények, amelyek szerint a természetes ásványvíz a legalkalmasabb a biológiai vízigény kielégítésére. Itt is kiemeli a Versenytanács, ez a megfelelő szakmai gondosságot tanúsító vállalkozástól azt követeli meg, hogy a fogyasztókat megcélzó, az általa forgalmazott termék népszerűsítését szolgáló, a fogyasztók befolyásolását célzó tájékoztatásainak tartalmát ezen tényhez igazítsa, s azt ne valamely kellően alá nem támasztott „hit”, személyes meggyőződés határozza meg.

32. A fogyasztói döntésnek az általa forgalmazott termék értékesítésének elősegítése érdekében az ásványvizek vonatkozásában az eljárás alá vont a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított.

***Az eljárás alá vont magatartása közvetlenül az általa forgalmazott termék valamely tulajdonságával összefüggésben***

33. Az eljárás alá vont a jelen eljárásban vizsgált tájékoztatásaiban egyebek között az alábbiakat közölte az általa forgalmazott RO 100 ivóvíz utótisztító kisberendezési termékcsaládba tartozó termékekkel összefüggésben:

- az A/4 méretű, félbehajtott szórólap (10. pont) szerint a termék alkalmazásával méregteleníthető, s ezáltal gyógyítható az emberi szervezet, egészségesebb élet érhető el. A termékkel tökéletesen tiszta, alacsony ásványi anyag tartalmú, energetizált vizet vagy szódát lehet előállítani,
- az A/4 méretű „vízinfók” szórólap (11. pont) üzenete szerint az emberi szervezet tisztántartása, méregtelenítése csak alacsony ásványi anyag tartalmú ivóvíz fogyasztásával lehetséges, amely a forgalmazott termékkel előállítható. A termék révén méregteleníthető, s ezáltal gyógyítható az emberi szervezet. A szórólap közli,

„berendezéseink forgalmazását az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (OTH-4646/2004) szám alatt engedélyezte,”

- az A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (12. pont) szerint a termékkel a tiszta vizet a bizonyítottan gyógyító hatású lourdes-i vízhez viszonyítva is többszörös energiaszinttel lehet ellátni, ugyanakkor ez nemcsak a legjobb termék, hanem olcsóbb is, mint más félmegoldások. Segítségével a vezetékes ivóvízből kiszűrhetők a baktériumok, a vírusok, a gombák, a klór, a háztartási vegyszerek, a hormonok, a gyógyszerszármazékok, a toxikus anyagok, az ásványolaj és származékai, a mezőgazdasági és ipari vegyszerek stb., azaz több tízezer féle egészségkárosító anyagok, s mindennek eredményeként mindig kristálytiszta, az ásványvíznél nagyságrendekkel jobb minőségű vizet ihat a fogyasztó. Az alacsony ásványi anyagtartalmú, energetizált ivóvíz fogyasztása révén érhető el a legjelentősebb javulás a lakosság egészségi helyzetében, s már a rák gyógyításban is, orvosi kontroll mellett, jelentős sikerek születtek,
- a poszter (13. pont) azt az üzenetet közvetíti, hogy a termék segítségével méregteleníthető, s ezáltal gyógyítható az emberi szervezet, illetőleg megőrizhető az egészség. A termék kiszűri a vegyszer, gyógyszer és antibiotikumok toxinjainak 95-98%-át,
- az internetes honlap (14. pont) által a fogyasztók felé közvetített üzenet szerint a termék segítségével méregteleníthető, megtisztítható, s ezáltal gyógyítható az emberi szervezet (allergia, asztma, vérnyomás, érelmeszesedés, emésztési zavarok stb. esetén), illetőleg megőrizhető az egészség, csökkenthető a szívinfarktus kockázata. A fogyasztói tapasztalatok között egyebek között az is közlésre kerül, hogy „segített a daganatos, rákos betegségem gyógyulásában.” A tájékoztatás szerint a termék éves karbantartást igényel,
- „Az élő víz titkai” című DVD (15. pont) szerint az RO rendszerrel működő víztisztító berendezések kiszűrik a baktériumokat, gombákat, gyógyszermaradványokat stb., tökéletesen tiszta és egészséges ivóvizet kínál a fogyasztók számára, az így kapott víz tisztasága megközelíti a desztillált vizek tisztaságát. A készülék karbantartása egyszerű, évente csak egyszer kell hozzányúlni. Az RO termékcsalád használata nagyon jó eredményeket produkál a rákos betegek gyógyításában is. A víztisztító berendezéseken előállított víz számos más pozitív hatással is bír (pl. tisztítja szervezetünket, hidratálja bőrünket, megóv a kémiai anyagoktól, baktériumoktól, vírusoktól, megóv a mérgező és rákkeltő anyagoktól, segít az optimális testsúly elérésében, bőrünk visszanyeri rugalmasságát). A víztisztító berendezéseken előállított víz fogyasztása kisgyermeknek fokozottan ajánlott,
- az „Egészségünk forrása a tiszta víz” című DVD (16. pont) a készülékkel előállított víz kedvező hatása kapcsán szintén példaként hozza fel, hogy vastagbél tumorban szenvedő beteg az RO technológiával tisztított vizet itta és a daganata visszafejlődött, nem volt szüksége a műtéti beavatkozásra. Felsorolja a víztisztító berendezéseken előállított víz pozitív hatásait, így pl. hidratálja bőrünket, megóv a kémiai anyagoktól, baktériumoktól, vírusoktól, a mérgező és rákkeltő anyagoktól, segít az optimális testsúly elérésében, bőrünk visszanyeri rugalmasságát. Közli továbbá, hogy a készülékkel előállított víz fogyasztása kisgyermeknek fokozottan ajánlott.

34. A tájékoztatások termékkel kapcsolatos egyik alapvető üzenete az, hogy a termék alkalmazásával méregteleníthető, s ezáltal gyógyítható az emberi szervezet, egészségesebb élet érhető el. Hasonlóan az előzőekben vizsgált állításokhoz, ennek valóságtartalmát is az eljárás alá vontnak kellett volna a tudományosság igényeit kielégítő módon bizonyítani, ez azonban nem történt meg.

A Versenytanács kiemeli, az eljárás alá vont több esetben egyenesen az üzenetfoglalmazta meg, hogy az általa forgalmazott termékkel előállított víz alkalmas a rák gyógyítására [A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (12. pont), poszter (13. pont), internetes honlap (14. pont), „Az élő víz titkai” című DVD (15. pont), „Egészségünk forrása a tiszta víz” című DVD (16. pont)]. A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletéből (Vj-3/2004.) megállapíthatóan a tudomány mai állása szerint a rák gyógyíthatatlannak tekinthető, s ilyen körülmények között az eljárás alá vont nemcsak nem tett, de nem is tehetett eleget bizonyítási kötelezettségének, mert olyan tényeket állított reklámjaiban, amelyeknek az ellenkezője köztudomású, így a Pp. 163.§-ának (3) bekezdése alapján bizonyításra nem szorulnak

Kiemeli továbbá a Versenytanács, miközben az eljárás alá vont nem bizonyította a termék fentiekben részletezett hatását, az OTH 2007. július 12-i keltezésű határozataszerint a nagyon kis keménységű (nagyon lágy) víz tartós fogyasztása egészségügyi szempontból éppen hogy nem javasolható,

35. Az eljárás alá vontnak az OTH határozataihoz kellett volna igazítania a fogyasztóknak nyújtott tájékoztatások tartalmát, így figyelemmel különösen arra, hogy

- a 2004. október 18-i keltezésű határozat szerint
  - a berendezés csak ivóvíz minőségű víz utótisztítására alkalmas,
  - a készülék ivóvíz utókezelésénél az íz- és szagrontó anyagok eltávolítására, a halogénezett metánszármazékok, szabad és aktív klór, oldott szervesanyagtartalom csökkentésére alkalmas,
  - a berendezés nitrát és arzén eltávolítására nem alkalmas,
  - a keménység csökkenésénél, az ivásra szánt víz esetében tekintettel kell lenni az előírt minimum határérték (50 CaO mg/l) betartására,
  - a gyártó, illetőleg a forgalmazó köteles egyértelműen tájékoztatni a vásárlót a jelen engedély feltételeiről,
  
- a 2007. július 12-i keltezésű határozat szerint
  - a berendezés csak ivóvíz minőségű víz utótisztítására alkalmas,
  - az üzembe helyezés előtt, illetőleg hosszabb üzemszünet (2-3 nap) után fogyasztás előtt legalább 1,5 liter vizet át kell engedni a berendezésen, azt ivásra és ételkészítésre felhasználni nem szabad,
  - a berendezés által tisztított (kezelt) víz maradéka összes keménység értéke visszaszó patron használata nélkül kisebb, mint a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben meghatározott 50 CaO mg/l, így a kezelt víz ivóvízként történő fogyasztásra visszaszó patron használata nélkül nem alkalmas. Ezért a fogyasztóval közölni kell, hogy a kisberendezés által kezelt víz ivóvízként nem felel meg a magyarországi előírásoknak. A nagyon kis keménységű (nagyon lágy) víz tartós fogyasztása egészségügyi szempontból nem javasolható,
  - a berendezés által kezelt víz visszaszózó egységgel ivóvízként korlátozás nélkül használható,
  - a készülék fertőtlenítése 3 havonta ajánlatos, amelyet szervízszoolgáltatás keretében a forgalmazónak, illetve annak megbízottjának kell elvégeznie. A határozat indokolása szerint a berendezés rendszeres fertőtlenítésének hiánya a készülékben mikroorganizmusok felszaporodását eredményezheti, amely a fogyasztó egészségkárosodását okozhatja.

36. Az eljárás alá vont vizsgált tájékoztatásai

36.1. túlléptek a termék OTH rozat által elismert hatásain: a határozatok pontosan rögzítették, hogy a termék mire alkalmas, nem téve említést arról, hogy használatával az



emberi szervezet méregteleníthető, s ezáltal gyógyítható az emberi szervezet, egészségesebb élet érhető el,

36.2. több vonatkozásban ellentétesek voltak a határozatokban foglaltakkal:

- ismert, hogy
  - a 2004. október 18-i keltezésű határozat szerint a termék a halogénezett metánszármazékok, szabad és aktív klór, oldott szervesanyagtartalom *csökkentésére* alkalmas, illetőleg a nitrát és arzén eltávolítására *nem alkalmas*,
  - amellyel összefüggésben megemlítendő, hogy az eljárás alá vont által becsatolt (Vj-75/2008/27.)
    - ún. NSF/ANSI 58 specifikáció szerint a vizsgált 14 vegyi anyag közül 8 esetében azok csökkenésének mértéke nem haladta meg a 95%-ot,
    - S. P. Murphy „Ez nem a papád Oldmobilja. Mai RO” című írása szerint is az került megállapításra, hogy a baktériumok és a vírusok mennyisége *csökkent*, nem azt, hogy azok jelenléte *megszűnt*,

mindazonáltal

- az A/4 méretű, félbehajtott szórólap (10. pont) tökéletesen tiszta vizet ígér,
  - az A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (12. pont) tiszta vizet ígér, illetve közli, a termék képes a vezetékes ivóvízből kiszűrni a baktériumokat, a vírusokat, a gombákat, a klórt, a háztartási vegyszereket, a hormonokat, a gyógyszer-származékokat, a toxikus anyagokat, az ásványolajat és származékait, a mezőgazdasági és ipari vegyszereket stb.,
  - a poszter (13. pont) szerint a termék kiszűri a vegyszer, gyógyszer és antibiotikum toxinjainak 95-98%-át,
  - az internetes honlap (14. pont) általában a vegyi szennyeződések megszüntetését ígérte hordozza,
  - „Az élő víz titkai” című DVD-ben (15. pont) szintén tökéletesen tiszta és egészséges ivóvizet ígér, a baktériumok, gombák, gyógyszer-maradványok stb. kiszűrését,
  - az „Egészségünk forrása a tiszta víz” című DVD (16. pont) állítása szerint a termékkel előállított víz megóv a kémiai anyagoktól, baktériumoktól, vírusoktól, a mérgező és a rákkeltő anyagoktól,
- miközben a 2007. július 12-i keltezésű határozat szerint a készülék fertőtlenítése 3 havonta ajánlatos, a berendezés rendszeres fertőtlenítésének hiánya a készülékben mikroorganizmusok felszaporodását eredményezheti, amely a fogyasztó egészségkárosodását okozhatja,
    - az A/3 méretű, „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (12. pont) egyenesen azt közölte, hogy a kínált technika nem igényel folyamatos karbantartást,
    - az internetes honlap (14. pont) azt közölte, hogy a termék évente csak egy karbantartást igényel,
    - „Az élő víz titkai” című DVD (15. pont) pedig arról tájékoztat, hogy a készülék karbantartása egyszerű, évente csak egyszer kell hozzányúlni,

36.3. elhallgatták a termék egyes, lényeges, határozatban kiemelt tulajdonságait:

- a határozatok szerint a berendezés csak ivóvíz minőségű víz utótisztítására alkalmas, amely körülmény nem jelent meg a tájékoztatásokban,
- a 2007. július 12-i keltezésű határozat rögzíti, hogy az üzembe helyezés előtt, illetőleg hosszabb üzemszünet (2-3 nap) után fogyasztás előtt legalább 1,5 liter vizet át kell engedni a berendezésen, azt ivásra és ételkészítésre felhasználni nem szabad, továbbá a berendezés által tisztított (kezelt) víz ivóvízként történő fogyasztásra visszaszó patron használata nélkül nem alkalmas (ezt a határozat értelmében a fogyasztóval közölni is kell), nem felel meg a magyarországi előírásoknak, a nagyon kis keménységű (nagyon lágy) víz tartós fogyasztása egészségügyi szempontból nem javasolható, mely körülmények szintén nem jelentek meg a tájékoztatásokban, noha kivitelezésüknél fogva ennek akadálya nem lett volna,

36.4. az OTH 2004. október 18-i keltezésű, két évre szóló határozatának lejártá és a 2007. július 12-i keltezésű határozatának elfogadása közötti időszakban az eljárás alá vont elhallgatta, hogy a termék nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, nem rendelkezik a forgalmazásához szükséges engedéllyel.

Az A/4 méretű „vízinfók” szórólap (11. pont) mindeközben kifejezetten tartalmazta, hogy a berendezések forgalmazását az Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH-4646/2004. szám alatt engedélyezte. Ez a közlés más oldalról, a kivitelezésnél fogva 2006. október 18-ig egyébiránt valós tény megtévesztésre alkalmas módon való közlésének is minősül, mert olyan látszatot kelt, mintha az OTH engedélye azt jelentené, maga az OTH is egyetértett volna a szórólapban foglaltakkal, s különösen azzal, hogy a szervezet tisztántartása, méregtelenítése csak alacsony ásványi anyagtartalmú ivóvíz fogyasztásával lehetséges.

A Versenytanács megjegyzi, az az eljárás alá vont belügye, hogy több hónapig miért nem rendelkezett a forgalmazáshoz szükséges engedéllyel, a termék forgalmazását, illetve a termékről adott tájékoztatás tartalmát ehhez a tényhez kellett volna igazítani. Az ismételt engedélyezés háttérének megállapítására egyébiránt alkalmatlan volt az eljárás alá vont OTH részére megküldött két levelének csatolása (Vj-75/2008/27.).

A Versenytanács szerint egy magatartás nem lehet tisztességes, ha valamely jogszabály előírásába ütközik [vö. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.616/2006/7. számú, a Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II. 39.262/2007/5.számú ítéletével megerősített döntésével (Vj-86/2004.)].

37. Az eljárás alá vont a poszteren (13. pont) és az „Egészségünk forrása a tiszta víz” című DVD-ben (16. pont) azt is közölte, hogy az általa kínált termék NASA fejlesztésű. Ezen, a fogyasztói bizalom megteremtése, illetve fenntartására, erősítésére alkalmas állítás valóságnak való megfelelését az eljárás alá vont nem igazolta, miközben

- a vizsgálati jelentés megállapítása szerint a fordított ozmózist először a haditengerészetnél alkalmazták a sós tengervízből ivóvíz előállítására,
- S. P. Murphy-nek az „Ez nem a papád Oldmobilja. Mai RO” című, eljárás alá vont által csatolt írása (Vj-75/2008/27.) sem szól arról, hogy a termék NASA fejlesztésű lenne, az egyik kaliforniai egyetemről tesz említést.

***Az eljárás alá vont felsőfokú, piacelsőségi állítása magával,  
illetve az általa forgalmazott termékkel összefüggésben***

38. Az eljárás alá vont több tájékoztatása fogalmazott meg felsőfokú, piacelsőségi állításokat:
- az A/4 méretű „vízinfók” szórólap (11. pont) állítása szerint az eljárás alá vont a legjobb gépet kínálja, illetve az eljárás alá vont által kínált termékre vonatkozathatóan közli, a reverz-oszmózis módszer ... valamennyi víz-előkészítési módszer közül a legpraktikusabb és a legolcsóbb,
  - az A/3 méretű „Az élő, tiszta víz titkai” szórólap (12. pont) állítása szerint a kínált termék a legjobb termék, illetőleg az eljárás alá vont Magyarország legnagyobb RO (fordított oszmózis) technikával tisztító, újgenerációs berendezés-választékával rendelkezik, továbbá ár-értékarányban a legkedvezőbb áron kínál több mint 50 féle berendezést (a beszerelés, beüzemelés, kiszállítás, garancia, szervizelés és a tartozékellátás figyelembevételével),
  - „Az élő víz titkai” című DVD (15. pont) közlése szerint az RO rendszerrel működő víztisztító berendezések működése a legmodernebb technikán alapul.

39. A termékeket, vállalkozásokat összehasonlító reklámok kiemelkedő jelentőséggel bírnak a fogyasztók tájékozottsága szempontjából, mivel a fogyasztókat mentesíthetik a piaci tájékozódás egyes terhei alól, elősegítik, hogy a fogyasztók megfelelő piaci áttekintéssel rendelkezzenek, ezzel a vállalkozások közötti versenyt is élénkítve. Az ilyen, adott esetben objektívként jelentkező adatokat tartalmazó és ennek révén a fogyasztók számára az átlagosnál nagyobb meggyőző hatást gyakorló reklámok ugyanakkor olyan veszélyeket is magukban rejtenek, amelyek különleges jogszabályi rendelkezések meghozatalát teszik szükségessé.

Az összehasonlító reklám az olyan reklám, amely közvetve vagy közvetlenül felismerhetővé teszi a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozást, vagy a más vállalkozás által előállított forgalmazott vagy bemutatott, a reklámban szereplő áruval azonos vagy ahhoz hasonló rendeltetésű árut. A meghatározásra figyelemmel megállapítható, hogy a törvény szerinti összehasonlító reklámról csak abban az esetben beszélhetünk, ha a reklám közvetlenül vagy közvetve, de a fogyasztó számára egyértelműen felismerhetővé tesz egy másik vállalkozást vagy egy másik árut. Ennek hiányában a reklám nem minősül összehasonlító reklámnak, legfeljebb csak olyan összehasonlítást tartalmazó reklámnak, amely valamennyi versenytárrsal, versenyző termékkel szemben fogalmazza meg állításait.

40. A Versenytanács megállapította, hogy nem minősülnek összehasonlító reklámnak a jelen eljárásban vizsgált állítások. Ezek az állítások olyan összehasonlítást tartalmaztak, amely nem egy konkrét versenytárrsal, hanem valamennyi versenytárrsal, illetve azok kínálatával szemben fogalmazódtak meg. Ez ugyanakkor azzal a következménnyel is jár, hogy az eljárás alá vontnak valamennyi versenytársával, illetőleg valamennyi versenyző termékkel szemben bizonyítania kell, hogy az állítások megfelelnek a valóságnak, hiszen a piacelsőségi, felsőfokú jelzöt alkalmazó kijelentést (legjobb gép, legnagyobb választék, legkedvezőbb ár, legpraktikusabb, legolcsóbb, legmodernebb technika) tartalmazó reklámok esetében is irányadó, hogy a fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell ellenőrizhető módon igazolnia.

Az eljárás alá vont ezen kötelezettségének nem tett eleget, nem bizonyította, hogy állításai megfelelnek a valóságnak.

#### 41. A Versenytanács kiemeli,

- önmagában az az eljárás alá vonti nyilatkozat, amely szerint a „legjobb gép” kifejezés a gépminőségre, az RO membrán minőségére, az általa nyújtott szolgáltatásokra, úgy mint a garanciára, a teljesítményre, a tartozékokra és az ár-érték arány összesített vonatkozásaira utal, elégtelen az állítás valóságtartalmának az igazolására, nem pótolja a piacon lévő összes versenyző készülék valamennyi releváns tulajdonságának összevetését, s annak adatokkal történő alátámasztását, hogy a termék valóban a legjobb a piacon,
- a „piac legnagyobb választéka” állítás az eljárás alá vont szerint ténykérdés, ugyanakkor valamennyi versenytárasra kiterjedően ezt semmilyen adattal sem bizonyította a piacon saját becslése szerint a családi víztisztítók piacán 2-3% részesedéssel bíró eljárás alá vont. Az állítás igazolására nem volt alkalmas az általa csatolt azon lista, hogy az OTI internetes honlapján elhelyezett adatokból megállapíthatóan 2007. december 1-jén mely vállalkozásoknak milyen termékekre szóloán volt érvényes engedélyük (Vj-75/2008/27.), mivel
  - a vizsgált tájékoztatások már 2007. december 1. előtt és azt követően is alkalmazásra kerültek, s az eljárás alá vontnak azt kellett volna igazolnia, hogy állítása minden időszakban megfelelt a valóságnak,
  - a csatolt listából nem állapítható meg, hogy egy-egy vállalkozás hányféle terméket árul, mivel a listán kisberendezés családok is szerepelnek (amelyek nyilvánvalóan több termékből állnak), illetve a listán más vonatkozásban is arra történik utalás, hogy az engedély több termékre vonatkozik („berendezések”, „kisberendezések”).
- nem volt elfogadható az a védekezés, hogy egy idézet az az állítás, amely szerint a reverz-oszmózis módszer valamennyi víz-előkészítési módszer közül a legpraktikusabb és a legolcsóbb. A Versenytanács ismételten kiemeli, valamely személytől származó idézet reklámban történő elhelyezése nem mentesít a versenyjogi felelősség alól. Az ilyen megoldással a reklámban elhelyezett közlések a vállalkozás (az ő gazdasági érdekeit szolgáló) közléseinek minősülnek. Ez a közlés nem egyszerűen a reverz-oszmózis módszerrel összefüggésben hordozott üzenetet a fogyasztók felé, hanem ez az állítás az eljárás alá vont által kínált termékkel összefüggésben közölte, hogy az a legpraktikusabb és legolcsóbb megoldást jelenti. Mindezt az eljárás alá vont nem igazolta,
- a legmodernebb technológia” állítás esetén az eljárás alá vont előadta, a reverz oszmózis rendszerű tiszta víz előállítási technológia NASA fejlesztés, az űrhajózásnál fejlesztették ki, utána az amerikai hadsereg fejlesztette tovább. Önmagában ez a semmivel sem alátámasztott állítás alkalmatlan volt annak bizonyítására, hogy több évtizeddel a reverz oszmózis rendszerű tiszta víz előállítási technológia kifejlesztése után jelenleg nincs más modernebb technológia. Kiemelendő továbbá, hogy
  - az eljárás alá vont azt sem bizonyította, hogy az általa alkalmazott technológia NASA fejlesztés lenne (lásd a határozat 37. pontját),
  - miközben az eljárás alá vont védekezése szerint az RO szűrő a szennyeződések jelenlétét az ivóvízben 90-95%-ban csökkenti, szemben az egyéb vízsűrőkkel, amelyek lényegesen kevesebbre képesek, az általa csatolt, NSF/ANSI 58 specifikáció elnevezésű irat (Vj-75/2008/27.) azt mutatja, hogy ez az állítás nem felel meg a valóságnak, hiszen voltak olyan vegyi anyagok, amelyek csökkenésének mértéke az eljárás alá vont által hivatkozott irat szerint sem érte el a 90%-ot (pl. nitrát: 76,54%, nitrit: 82,14%, nitrát-nitrit: 82,14%).

42. A Versenytanács hangsúlyozza, az elvárt szakmai gondossággal eljáró vállalkozás nem fogalmaz meg olyan állítást, amelyet nem tud tényszerűen megfelelően igazolni.

### *A Versenytanács döntése*

43. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2004-től szórólapjaival, poszterével, internetes honlapjával és DVD lemezeivel a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást valósított meg az általa forgalmazott RO 100 reverz ozmózis technológiát alkalmazó ivóvíz utótisztító háztartási kisberendezés népszerűsítése során. Az eljárás alá vont magatartásával a fentiekben kifejtettekből megállapíthatóan megsértette a Tpvt. 8.§-ának (1) bekezdését, illetőleg a 8.§ (2) bekezdésének a) és b) pontját.

44. A Versenytanács nem tartotta megalapozottnak az eljárás alá vont azon védekezését, amely szerint az OTH határozata és a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Környezetegészségügyi Intézetének szakvéleménye kezdettől fogva ki van téve „engedélyeink” címszó alatt az internetes honlapján, s így ezzel kapcsolatosan nem tájékoztatta félre a közvéleményt, mivel

- a fogyasztók számára adott tájékoztatás annak közlésével „befejeződik”, ezért a jogszerűségi követelményeknek (igaz, valós, pontos) már ekkor teljesülniük kell (lásd pl. Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.014/2008/10., Vj-104/2005.), s nemcsak a teljes információs folyamat végeredményének, hanem annak minden elemének, és különösen a reklámnak is korrektnek kell lennie (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.707/2006/7., Vj-1/2005.),
- az internetes honlapon tájékozódó fogyasztótól sem várható el, hogy a honlapon egymástól elszakítva található különböző információkat összevesse, azok összefüggéseit feltárja.

45. A Versenytanács azt a védekezést sem fogadta el, hogy az eljárás alá vontnak állítása szerint még egyetlen vevője sem jelezte, hogy őt az eljárás alá vont anyagaival, információival félrevezette volna. A következetes bírói gyakorlat szerint

- mivel a Gazdasági Versenyhivatal az eljárását hivatalból indította meg, a fogyasztói panaszok számának nincs jelentősége (lásd pl. Legfelsőbb Bíróság Kf. I. 27.931/1998., Vj-5/1997.),
- a panaszok száma sem a jogsértés megállapításánál, sem pedig a szankció meghatározásánál a piaci hatás és a verseny-torzításra való alkalmasság megítélése szempontjából relevanciával nem bír (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.309/2007/6., Vj-68/2006.).

46. A fogyasztók jogszerű tájékoztatása érdekében a Versenytanács a Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltotta a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását. Ez azt jelenti, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 nap elteltével az eljárás alá vont nem alkalmazhatja a jogsértő tartalommal bíró szórólapokat, posztert, DVD-eket, illetve ezen időpontig internetes honlapjának tartalmát oly módon kell megváltoztatnia, hogy az ne tartalmazzon jogsértő tájékoztatásokat.

47. A Versenytanács ezen túlmenően a Tpvt. 77.§-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a megtévesztésre alkalmas tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét rendelte el, előírva az eljárás alá vont számára, hogy a [www.tisztaviz-uzlethaz.hu](http://www.tisztaviz-uzlethaz.hu) honlap nyitó oldalán jól láthatóan, észrevételek hozzászólása nélkül, annak feltételét követően legalább fél éven át ismertesse a Versenytanács határozatának rendelkező részét.

48. A Versenytanács bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78.§-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78.§-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint meghatározva.

A Versenytanács a bírság összegének megállapításakor a jogsértő tájékoztatások megjelentetésével kapcsolatos ismert költségekből indult ki (a költségeket, illetőleg a szórólapok, a poszter és a DVD-k példányszámát a Vj-75/2008/13. számú irat tartalmazza).

A Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a jogsértő magatartást az eljárás alá vont több éven át (2004-től) tanúsította,
- a jogsértések egy része az emberi egészséggel kapcsolatos állítások révén valósult meg,
- a jogsértések egy része olyan kérdések vonatkozásában valósult meg, amelyek kapcsán az OTH határozatai világos, egyértelmű iránymutatást adtak az eljárás alá vont számára, amelyek figyelmen kívül hagyása a felróhatóság körében értékelendő,
- az eljárás alá vont fogyasztók felé irányuló tájékoztatási gyakorlatának lényegi eleme volt a jogsértőnek minősülő tájékoztatások nyújtása.

49. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

A Ket. 138.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83.§-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

## **VII. Egyebek**

50. Az eljárás alá vont bizonyítási indítványként kérte négy általa megnevezett személy meghallgatását. A Versenytanács nem adott helyt a bizonyítási indítványnak, mivel

- az eljárás alá vont nem jelölte meg, hogy megnevezettek mely vonatkozásában járulhattak volna hozzá a tényállás megállapításához, illetőleg milyen kérdések szakmai megítélése lett volna várható tőlük,
- az eljárás alá vont által becsatolt írásbeli bizonyítékok alapján nem mutatkozott szükségnek a megnevezett személyek meghallgatása.

51. Az eljárás alá vont kérte a versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet előtt folyamatban lévő eljárás lezárultáig. A Versenytanács szerint az eljárás felfüggesztése ezen okból nem volt indokolt, mivel a jelen

eljárásban vizsgált tájékoztatások versenyjogi megítélése nem függvénye az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet eljárása végeredményének (lásd a határozat 9. pontját).

52. Az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK irányelv implementálására megszabott határidőt követően került csak elfogadásra a 2008. szeptember 1-jén hatályba lépett, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény, illetve a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény, valamint ezen törvények elfogadásával együtt a Tpvt. módosítására.

Az implementálásra megszabott határidőt megelőző időszak vonatkozásában a Versenytanács megvizsgálta, hogy az irányelvben foglaltak alkalmazása kedvezőbb eredménnyel járna-e az eljárás alá vont számára.

A Versenytanács megállapította, az irányelv alkalmazása sem eredményezne kedvezőbb elbírálást az ügyben.

Megjegyzi a Versenytanács, ugyanezen következtetésre jutott a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény vonatkozásában is.

53. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45.§-án, illetékessége a Tpvt. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

54. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83.§-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. november 11.