



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/093/2008/096.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. K. A. jogi igazgató által képviselt **Auchan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest) eljárás alá vont vállalkozás ellen jelentős piaci erővel való visszaélés miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban vállalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése tárgyában indult utóvizsgálati eljárásban tartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Versenytanács megállapítja, hogy az Auchan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem teljesítette maradéktalanul a Versenytanács 2008. december 15-én kelt Vj-93/2008/59. számú végzésében foglaltakat.

Az Auchan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t a Versenytanács 5.000.000 Ft (Ötmillió) bírság megfizetésére kötelezi, amelyet a végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételei számla javára köteles befizetni.

A végzéssel szemben a kézhezvételétől számított 8 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható jogorvoslatnak van helye.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**Előzmények - Az alapeljárás**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy az Auchan Magyarország Kft. (a továbbiakban: Auchan) a beszállítóival való kapcsolatában a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) hatályba lépését követően olyan beszállítói szerződéseket alkalmaz, melyek több rendelkezése is sértheti a Kertv. 7. §-a (1) bekezdését<sup>1</sup>, illetve (2) bekezdésének egyes pontjait, azon belül is különösen a szerződéseknek a visszarúzási gyakorlatra<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> A Kertv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a beszállítóval szemben a jelentős piaci erővel visszaélni.

<sup>2</sup> Lásd ezzel kapcsolatban a Vj-93/2008/55. iktatószámú vizsgálati jelentés 5.2. pontját. Eszerint az Auchan által alkalmazott visszarúzási gyakorlatra vonatkozó általános rendelkezéseket az ÁSZF XIX. pontja rögzíti. Ennek értelmében, az Auchan fenntartja magának a jogot arra, hogy a szezonális termékek vonatkozásában előírja a szállítónak, hogy a csak meghatározott időszakban értékesíthető, szezonális termékek áruházi készleteit a forgalmazási időszak végén, az áruház jelzését követő 30 napon belül visszaveszi, valamint visszavett termékek átadási értékét a megrendelőnek megtéríti.

vonatkozó részeinél merült fel a bekezdés c), illetve elsősorban az egyes díjak, illetve hasonló hozzájárulások előírásánál f) pontjának<sup>3</sup> sérelme.

2. Az alapeljárásban az utóvizsgálat szempontjából az alábbi releváns események zajlottak:

a) A vizsgálati jelentés öt indítványt fogalmazott meg a feltárt problémák orvoslására, köztük az alábbiakat:

- „Kérésre adjon ingyenesen információt a termék fogyasztáról a beszállító részére, illetve biztosítson a beszállítónak hozzáférést az áruk fogyasztát megfelelően mutató nyilvántartásához!” [vizsgálati jelentés 9.1. pont (29. oldal)].
- „Időpont szempontjából alkalmazkodjon a kötelezettségvállalás az éves tárgyalások menetrendjéhez” [vizsgálati jelentés 9.4. pont (29. oldal)].

b) Eljárás alá vont 2008. december 15-én a GVH-hoz érkezett Vj-93/2008/058. számú beadványában:

- az öt indítvány alapjául szolgáló magatartások közül hármat [vizsgálati jelentés 9.2., 9.3. és 9.5. pontjai] vitatott,
- a vizsgálati jelentés 9.1. pontjában (29. oldal) foglaltakra az alábbi nyilatkozatot tette: „Az Auchan Magyarország Kft. a vizsgálati jelentésben szereplő 1. pontban foglaltakat vállalja, az „ingyenes” szó elhagyása mellett. Jelenleg is adunk a szállítók kérésére információt az általuk kért adatokra vonatkozóan.”
- a vizsgálati jelentés 9.4. pontjában (29. oldal) foglaltakra az alábbi nyilatkozatot tette: „A 4. pontban leírt kötelezettséget vállalja az Auchan Magyarország Kft.”,
- a beadványhoz csatolt „kötelezettségvállalás” címet viselő irat az alábbiakat tartalmazza:

„Az Auchan Magyarország Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) a Gazdasági Versenyhivatal Vj-93/2008 sz. eljárásban az alábbi nyilatkozatot teszi:

1. Az Auchan Magyarország Kft. vállalja, hogy beépíti szerződéseibe a szállítókkal való kapcsolattartás módját.
2. Az Auchan Magyarország Kft. vállalja, hogy ezen kötelezettségvállalását a 2009. évi éves tárgyalások menetrendjéhez igazítja.”

c) A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 75. §-ának (1) bekezdése alapján a 2008. december 15-én kelt Vj-93/2008/59. iktatószámú végzésével a jelentős piaci erővel való visszaélés miatt indult eljárást megszüntette, és az eljárás megszüntetése mellett - vállalásával egyezően - arra kötelezte az eljárást alá vont Auchant, hogy

*„a 2009. évre beszállítóival kötött szerződéseibe építse be a kapcsolattartás módját akként, hogy kérésre információt ad a beszállító részére termékei fogyasztásáról.”*

<sup>3</sup>

A Kertv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a beszállítóval szemben a jelentős piaci erővel visszaélni. A Kertv. 7. §-ának (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti visszaélésnek minősül különösen

c) a tisztességtelen, a kereskedő számára egyoldalúan előnyös kockázatmegosztást eredményező feltételek előírása a beszállítóval szemben, különösen a kereskedő üzleti érdekeit is szolgáló - így raktározási, reklámozási, marketing és más - költségek aránytalan áthárítása a beszállítóra;

f) a különféle - különösen a kereskedő beszállítóinak listájára vagy árukészletébe való bekerülésért, más, a beszállító által nem igényelt szolgáltatásokért fizetendő - díjak egyoldalú felszámítása a beszállítónak.

## II.

### Az utóvizsgálati eljárás során feltárt tények

3. Az utóvizsgálati eljárás megindítására 2009. szeptember 7-én került sor<sup>4</sup>.

#### *Általános Szerződési Feltételek – Üzletszabályzat – Éves Kereskedelmi Megállapodás*

4. Az Általános Szállítási Feltételek (a továbbiakban: „Szállítási Feltételek”) az Auchan és egy-egy beszállító közötti együttműködés keretfeltételeit szabályozza – egyebek mellett – a megrendelés módjára, a szállítás feltételeire, az alkalmazott szállítólevél tartalmára, az Auchan márkanév használatára, az áru minőségére, mennyiségére, a teljesítési időre, a szállított árukra kiállított számlákra, a fizetési feltételekre vonatkozóan. A „Szállítási Feltételek” valamennyi oldalát aláírja mind a megrendelő, mind a szállító részéről eljáró személy („tárgyaló”), az egész dokumentum utolsó lapját rajtuk kívül a felek képviselői. Az egyes szállítókkal a „Szállítási Feltételek” különböző időpontban jönnek létre (az eljárás alá vont által csatolt 20 db „Szállítási Feltételek” 2009. II. 24. és 2009. IX. 17. közötti dátumú). Az utóvizsgálati eljárásban beszerzett iratok szerint a felek a „Szállítási Feltételek” mellett még egy másik dokumentumot is aláírnak, amely az „Éves kereskedelmi Megállapodás” elnevezést viseli (lásd 6. pont).
5. Az Auchan 2010. február 1-jétől hatályos Üzletszabályzata szerint az Auchan által nyújtott szolgáltatások igénybevételéhez az Auchan mindenkor „Szállítási Feltételei”, valamint az Éves Kereskedelmi Megállapodás és a Szállítóval egyeztetett mellékleteinek az aláírása szükséges.
6. Az Éves Kereskedelmi Megállapodás rögzíti az adott szállítóval folytatott egyedi tárgyalás eredményeként az alábbi témakörökben létrejött megegyezéseket: a fizetési feltételek, a számlaengedmény, a szolgáltatások és a marketingszolgáltatások. Az Éves Kereskedelmi Megállapodás terjedelmében jelentősen kisebb, mint a „Szállítási Feltételek”.

#### *Az Auchan által végrehajtott módosítás*

7. Az Auchan
  - a) nyilatkozata szerint a kötelezettségvállalás teljesítése érdekében a „Szállítási Feltételek”-et úgy módosította, hogy az alábbi 78. pontot beépítette a szövegbe:

*„Megrendelő vállalja, hogy a Szállító kérésére az Auchan által biztosított formátumban az éves tárgyalás során, szezonális termék esetében ezen felül a szezon alatt termékszintű információt nyújt a Szállító termékeinek fogyásáról”<sup>5</sup>*
  - b) az utóvizsgálati eljárás során egy CD lemezen összesen 20 db, szállító által aláírt – a szállítók személye üzleti titoknak minősül – „Szállítási Feltételek” került csatolásra, melyek közül egy db (a 18.-ként csatolt, 2009. VII. 27-i dátumú) nem tartalmazza az idézett mondatot. A további szállítókkal megkötött „Szállítási Feltételek” nem kerültek csatolásra,
  - c) tekintettel arra, hogy értelmezése szerint a „Szállítási Feltételek” módosításával teljesítette vállalását – elzárkózott a szállítónkénti Éves Kereskedelmi Megállapodások benyújtásától.

<sup>4</sup> Ld. a Vj-93/2008/060. sz. utóvizsgálatot elrendelő végzést.

<sup>5</sup> Ld. a Vj-93/2008/072. sz. iratot.

### III. Az érintettek álláspontja

#### *Az Auchan álláspontja*

8. A Versenytanács kötelezése az eljárás alá vont értelmezése szerint<sup>6</sup> az alábbi két vállalásra vonatkozott:
  - „az Auchan Magyarország Kft. vállalja azt, hogy a szállító kérésére információt ad termékei fogyasztásáról, illetve
  - beépíti (feltételeibe) a kapcsolattartás módját.”
9. Az Auchan a kötelezettségvállalás teljesítésével kapcsolatosan előadta<sup>7</sup>, hogy:  
„(...) fentieknek eleget téve meghatároztuk, hogy termékszintű információt adunk évente egyszer, illetve szezonális termékeknél ezen felül is a szezon alatt. Az egyéb termékfogyásokról készült kimutatások biztosításának lehetősége az éves kereskedelmi megállapodásban szerepeltethető a szállító kérésére.  
Az Auchan által biztosított formátum értelmezése ugyanaz, mint ami leírva szerepel, vagyis az Auchan biztosít egy táblázatot, mely az összes fontos adatot tartalmazza a szállító adott termékének/termékeinek forgalmáról. Ugyanígy a szezonális termékeknél a szállító részére fontos az azonnali visszacsatolás, tehát ott az éves szinten felüli tájékoztatást kap.”
10. Az Auchan álláspontja szerint, bár szó szerint nem ugyanaz a két megfogalmazás, de a kötelezettségvállalásnak eleget tettek, mivel az elmúlt év tapasztalatai szerint megvalósul a szállító kérésére vonatkozó tájékoztatás.
11. A szállítókkal a jogviszony kialakítása, illetve módosítása során két dokumentum aláírására kerül sor: a „Szállítási Feltételek” és az Éves Kereskedelmi Megállapodás aláírására. A „Szállítási Feltételek” és az Éves Kereskedelmi Megállapodás együtt képezi a szerződés részét. Nem fordulhat elő, hogy külön valamelyik aláírásra kerülne, a másikat azonban nem kötik meg, nem írják alá. A szerződéskötési folyamat leírása jelen végzés mellékletében található.
12. A készletinformáció kérdését érinti, hogy az éves tárgyalások során a felek áttekintik a tárgyév eredményeit, megállapítják, hogy az év eleji feltevésekből mit sikerült realizálni, illetőleg megnézik azt is, hogy a következő évben mire nincs szükség (termékre vagy a termék milyen mennyiségére). A kereskedő számára ugyanis raktározási költséggel jár a túlzottan nagy készlet, és rontja a hatékonysági mutatóit.
13. Az Éves Kereskedelmi Megállapodásban rögzítik a szállító adatszolgáltatási igényét. A korábbi gyakorlat is ez volt.
14. A készlettel kapcsolatos információszolgáltatásnak egy különösen intenzív területe az akciós termékek fogyása, itt a felek intenzív és szoros kapcsolatban vannak, főleg azért, hogy az esetleges csökkenő készletek esetén még időben, kellő mennyiségű

---

<sup>6</sup> Ld. a Vj-93/2008/074. sz. iratban foglalt nyilatkozat 2. bekezdését.

<sup>7</sup> Ld. a Vj-93/2008/074. sz. iratot.

pótlást tudjon biztosítani a szállító, hogy az akciós időszakban végig kapható legyen az akciós termék. Ezen a körön kívül is fennáll azonban a felek között a készletekre vonatkozó tájékoztatás, amennyiben a szállító ezt igényli.

15. Emlékeztet arra, hogy a végzésben a kötelezés célja az volt, hogy a visszarúzással kapcsolatos gyakorlathoz kötődjenek a készletfogyásról szóló információk. A Versenytanács nem általános tájékoztatási gyakorlatot várt el az Auchan-tól, hanem az alapeljárásban vizsgált visszarúzási kérdéshez kötődött a tájékoztatási kötelezettség. Felhívta a figyelmet arra, hogy a szállítói kisebb részében van egyáltalán lehetőség arra, hogy visszarúzzanak készleteket. Tehát a visszarúzás nem jelent akkora problémát, és az alapeljárás során sem jelentett olyan problémát, melynek megoldására - a célok elérésén túlmenően - tájékoztatási kötelezettségre lenne szükség.
16. Eljárás alá vont felhívta a figyelmet arra, hogy a nem fogyó termék esetén nem a visszarúzás az egyedüli megoldás, mert ez veszteséget okoz magának a kereskedőnek is. Ezért a nem fogyó termék értékesítését más módon próbálják megkísérelni (kiárúsítás, más elhelyezés stb.).
17. A visszarúzással kapcsolatban emlékeztetett az alapeljárásban tett előadására, miszerint nincs probléma a visszarúzásból a szállítókkal. A szállító kizárhatja a visszarúzás lehetőségét. Két különböző árat alkalmaznak aszerint, hogy van-e erre lehetőség, és a szállítókkal rugalmasan állapodnak meg ebben a kérdésben. Már az eredeti vizsgálat sem állapított meg jogsértést a visszarúzás tekintetében és az utóvizsgálati jelentésben adatokkal nincs alátámasztva az, hogy az adatszolgáltatástól való elzárkózás társadalmi veszteséget eredményezne vagy a szállítói költségek növekedésével járna.
18. Eljárás alá vont állította, hogy a szállítók megfelelő tájékoztatást kapnak, és már korábban, az alapeljárás idején megfelelő tájékoztatást kaptak. Azért vállalta, hogy erre vonatkozó rendelkezést beépít a szerződésbe, mert ilyen elem a „Szállítási Feltételek”-ben valóban nem szerepelt korábban. Vállalásának megfelelően beépítésre került a 78. pont. Aki igényli a tájékoztatást, az jelenleg is megkapja.
19. Az Auchan eleget tett a végzésben foglalt kötelezettségének, szállítói tudnak erről a lehetőségről és nem tettek véleményeltérési nyilatkozatot a 78. ponthoz kapcsolódóan.
20. Az Éves Kereskedelmi Megállapodások megkötésére irányuló tárgyalások során kapott és igényelt készletadatokon túlmenően az év során további adatokat kaphat a szállító. Erre két alapvető módon kerülhet sor: rendszeresen, vagy esetileg. Abban az esetben, ha a szállító rendszeresen igényel adatokat, ezt az Éves Kereskedelmi Megállapodásban rögzíteni kell. A szállítók eseti tájékoztatási kéréseit - az Auchan kialakult gyakorlata szerint - teljesítik.

21. A kötelezettség megszövegezése és a 78. pont közötti szövegszerű különbség oka az, hogy az adatok szolgáltatása kapcsán külön költséggel járna, hogyha az Auchan saját nyilvántartásaitól eltérő módon vagy eltérő körű adatokról kellene tájékoztatni a szállítókat ezért látja célszerűnek, hogy a saját nyilvántartásában rögzített adatokról ad információt. Ez a korlátozás csak a formákra vonatkozik és nem az adatokra annak érdekében, hogy az információszolgáltatás ne legyen parttalan.
22. Technikailag az Auchan által kialakított tájékoztatási formátumban történik az információ adatátadása. Az alapvető információkat a saját rendszerük sorrendjében tudják nyújtani. Ha esetleg ennél több tájékoztatást igényel valaki, arról külön tárgyalnak. Hagyományosan táblázatos formában nyújtják ezeket az adatokat. 2010-ben kerül bevezetésre az a rendszer, hogy az informatikailag felkészült szállítók elektronikus úton az Auchan rendszeréből közvetlenül nyerhetik ki a szükséges információkat. Mivel adott esetben nagy mennyiségű adatszolgáltatásra is sor kerül, ezért az azt igénylők hajlandóak ellenértéket fizetni a készletadatokért, ennek mértékét az Éves Kereskedelmi Megállapodásban rögzítik. A közvetlen elektronikus hozzáférést várhatóan 2010 negyedik negyedévére fogja megvalósítani az Auchan.
23. Egyes szerződésekbe egyéni mulasztások miatt nem került beépítésre a 78. pont, de időközben a hiba lehetőségét kiküszöbölték.

#### *A megkérdezett beszállítók álláspontja*

24. A GVH által szűrőpróbaszerűen kiküldött öt adatkérésre<sup>8</sup> összesen három válasz érkezett. A beszállítók egybehangzó nyilatkozata<sup>9</sup> szerint a szerződéseikben továbbra sem szerepel, hogy az Auchan adatokat szolgáltat a termékei fogyasztásáról, és nem tájékoztatta őket arról, hogy a termékek fogyasztásáról a szállítók miként kaphatnának információt<sup>10</sup>.
25. A beszállítók egyike sem csatolta be az Auchan-nal kötött hatályos „Szállítási Feltételek”-et. A tárgyaláson azonban az Auchan elismerte, hogy e szállítókkal megkötött „Szállítási Feltételek” nem tartalmazzák a 78. pontot, amit egyébként beillesztettek a „Szállítási Feltételek” blanketta szövegébe.

## IV.

### Az előírt kötelezettségek teljesítésének értékelése

#### *4.1. A 78. pont blanketta szövegébe beillesztésének értékelése*

26. A Versenytanács elsőként leszögezi, hogy különbséget kell tenni egyfelől a szerződési blanketta, másfelől a megkötött szerződés között, noha jelen eljárásban mindkettő a „Szerződési Feltételek” megnevezést viseli.

---

<sup>8</sup> Ld. a Vj-93/2008/62., a Vj-93/2008/63., a Vj-93/2008/64., a Vj-93/2008/65., valamint a Vj-93/2008/66. számú iratokat.

<sup>9</sup> Ld. ezzel kapcsolatban a Vj-93/2008/067., a Vj-93/2008/068., valamint a Vj-93/2008/069. sz. iratokat.

<sup>10</sup> Ld. a Vj-93/2008/068. sz. iratot.

- a) Az Auchan által módosított „Szerződési Feltételek” elnevezésű dokumentum valójában egy keretszerződési blanketta. Nem változtatja meg a felek közötti jogviszonyt önmagában az a tény, hogy az Auchan keretszerződési blankettájába beillesztésre került egy új 78. pont. Mivel a „Szerződési Feltételek” nem minősül Ptk. szerinti általános szerződési feltételnek, ezért az nem lesz automatikusan irányadó az Auchan és az egyes szállítók közötti jogviszonyban. Az Auchan is megerősítette, hogy a „Szerződési Feltételek” és az Éves Kereskedelmi Megállapodás aláírásáig automatikusan a felek közötti korábbi megállapodás irányadó [vö. 1. sz. melléklet ab) pont].
  - b) A keretszerződés szövegébe újonnan – 78. pontként – beiktatott rendelkezést csak a keretszerződés elfogadásának időpontjától hat ki az azt ténylegesen megkötő felekre, feltéve, hogy a kapcsolódó Éves Kereskedelmi Megállapodás is létrejön. Az aláírt „Szerződési Feltételek” értelemszerűen csak az aláírók között létesít jogviszonyt, nem hat ki az Auchan és további szállítóinak kapcsolatára.
27. A keretszerződési blankettának a 78. ponttal történő kiegészítése nem minősül a VT végzésben foglalt kötelezettség teljesítésének. Eljárás alá vontnak ugyanis nem az volt a kötelezettsége, hogy a kapcsolattartás módját egy szerződéskötést elősegítő tervezetbe illessze be, még csak nem is az, hogy a másik félnek címzett ajánlat részévé tegye, hanem az, hogy a szállítóival kötött szerződésbe építse be.

#### *4.2. A mindkét fél által aláírt „Szállítási Feltételek” értékelése*

##### 4.2.1. A jogviszony módosítására vonatkozó bizonyítás hiánya

28. Az eljárás alá vont 2010. június 24-i beadványa szerint a „Szállítási Feltételek” elolvasásával és aláírásával a szállítók tudomására jutott az új rendelkezés. A Versenytanács azonban éppen annak a bizonyítását hiányolta, hogy a szállítók aláírták az új tartalmú „Szállítási Feltételek”-et. Az Auchan nem bizonyította, hogy kötelezettségvállalásának eleget tett volna, hiszen – üzleti titoknak minősülő számú – beszállítóinak túlnyomó többsége tekintetében nem csatolta a mindkét fél által aláírt „Szállítási Feltételek”-et, és egyetlen esetben sem csatolta az Éves Kereskedelmi Megállapodást.

##### 4.2.2. A jogviszony módosításának hiánya

29. Az Auchan által a GVH rendelkezésére bocsátott szerződések sorában 18.-ként csatolt, 2009. VII. 27-i dátummal aláírt „Szállítási Feltételek” nem tartalmazza a blankettába 78. pontként beiktatott mondatot. Ebben az esetben tehát éppen eljárás alá vont szolgáltatott bizonyítékot arra, hogy nem minden esetben teljesítette kötelezettségét.
30. A GVH által szűrőpróbaszerűen kiküldött adatkérésre kapott válaszok szerint a három válaszoló szállító szerződéseiben továbbra sem szerepel, hogy az Auchan adatokat szolgáltat a termékei fogyásáról, és nem tájékoztatta őket arról, hogy a termékek fogyásáról a szállítók miként kaphatnának információt<sup>11</sup>. Bár a szállítók egyike sem csatolta be az Auchan-nal kötött hatályos „Szállítási Feltételek”-et, a tárgyaláson azonban az Auchan elismerte, hogy e szállítókkal megkötött „Szállítási Feltételek” nem tartalmazzák a 78. pontot.

---

<sup>11</sup> Ld. a Vj-93/2008/068. sz. iratot.

#### 4.2.3. A megvalósított módosítás elégtelen volta

31. A 78. pontot tartalmazó 19 db csatolt aláírt „Szállítási Feltételek” tekintetében is vizsgálta a Versenytanács azt, hogy a módosítással vajon az Auchan eleget tett-e a kötelezettségének. A Versenytanács háromféle megközelítést alkalmazott a tényállás elemzése során:
- nyelvtanilag-tartalmilag összevetette a Versenytanács által megfogalmazott kötelezést és az aláírt „Szállítási Feltételek” módosított rendelkezését,
  - funkcionális szempontok alapján is értékelte az aláírt „Szállítási Feltételek” módosított rendelkezését, és végül
  - konstataálta az Auchan által alkalmazott megoldás késői voltából fakadó további hátrányokat.

##### 4.2.3.1. Az aláírt „Szállítási Feltételek” módosított szövegének nyelvtani-tartalmi értelmezése

32. A Versenytanács által megfogalmazott kötelezést és az aláírt „Szállítási Feltételek” módosított rendelkezése lényeges különbségeket mutat:
- a) A kötelezésben szereplő „kérésre” kifejezés egyidejűleg hordoz a kezdeményezőre és a tevékenység időpontjára vonatkozó tartalmat, amikor olyan kötelezettséget vár el az Auchan-tól, hogy egyfelől a szállító kérésére, másfelől a szállító által meghatározott időpontban („amikor a szállító kéri”) szolgáltatson információt.
  - b) Szükséges lett volna a kapcsolattartás módjának szabályozása, nevezetesen annak biztosítása, hogy a beszállító kérésére – akár többszöri kérésére – elérhető legyen a beszállító számára a termékei fogyasztával kapcsolatos információ.
  - c) Kiemelendő, hogy a kapcsolattartás módjának szabályozása keretében az egyes szállítók által igényelt gyakoriságú (nem pedig évenként egyszeri) kommunikációnak a felek közötti szerződésben történő rögzítésére lett volna szükség. Az Auchan megszorítás nélkül vállalta ezen kötelezettség teljesítését, ezért ez akár azt is jelenthetné, hogy napi szinten küld információkat beszállítóinak, ha azok arra igényt tartanak. Az Auchan ezzel szemben a szállító termékeinek fogyasztásáról szóló információ nyújtását (a szezonális termékeken kívüli termékkörökben) az éves tárgyalás időszakára korlátozta az aláírt „Szállítási Feltételek”-ben. A kötelezettségvállalást követően nem az Auchan feladata és jogosultsága egyoldalúan eldönteni, hogy milyen szintű és gyakoriságú információra tartanak igényt a szállítók. Ezt szállítónként külön-külön, a velük folytatott szerződéskötési tárgyalások során kellett (volna) tisztázni.
  - d) Az eljárás alá vont 2010. június 24-i beadványa szerint a Versenytanács a 78. pont kapcsán „a vállalat szigorúan nyelvtanilag értelmezi, amikor ahhoz a koncepcióhoz ragaszkodik, hogy az információ átadása csak egy adott pillanatban, az éves tárgyalás során történik meg, azt feltételezve, hogy ezt követően nem kaphat információt a szállító. Ez nem valós feltevés...” A Versenytanács emlékeztet arra, hogy a Vj-93/2008/074 sz. beadványában eljárás alá vont maga nyilatkozott úgy, hogy „termékszintű információt adunk egyszer, illetve szezonális termékeknél ezen felül is a szezon alatt”, illetőleg „szezonális termékeknél ... az éves szinten felüli tájékoztatást kap”. A Versenytanács az előzetes álláspontban csak a szezonális termékek körén kívül árukörben észlelte és kifogásolta a kötelezettségvállalás teljesítésének



bizonyítatlanságát, de ezt nem „szigorú nyelvtani értelmezés”, hanem eljárás alá vont nyilatkozata alapján tette, amely teljes összhangban van a 78. pont tartalmával, mely szerint az éves tárgyalások során biztosít információt, ezen felül csak szezonális terméke esetén.

#### 4.2.3.2. A „Szállítási Feltételek” módosított szövegének funkcionális értelmezése

33. A Versenytanács funkcionális szempontból is elemezte a kötelezettség teljesítését. Ennek során figyelembe vette, hogy az eredeti probléma, aminek orvoslására a vállalt kötelezettséget megfelelőnek találta a Versenytanács és a vállalat nyomán előírta a kötelezettséget, a vizsgálati jelentés 8.3.1. pontja szerint az alábbi volt:
- „Nyilvánvalóan mind a beszállító, mind pedig a kiskereskedő érdekkörébe tartozó kérdés, hogy hogyan segíthető elő az áruk gyorsabb fogyása és a megfelelő időben, mennyiségben történő áruutánpótlás biztosítása. A vizsgálatban feltártak alapján a beszállítóknak semmilyen rálátása nincs arra, hogy a fentiek hogyan alakulnak, egyáltalán a polcokra kerülnek-e az áruik, mi áll a visszarúzás hátterében. Annak érdekében, hogy a visszarúzás gyakorlatát ne lehessen visszaélésszerűen alkalmazni úgy, hogy például a raktárban fekvő készlet azért kerüljön visszaküldésre, mert rendszeresen nem tették fel a polcokra őket, a beszállítóknak bizonyos mértékben rálátást kellene biztosítani termékeik fogyására.”*
34. Előbbiekből következik, hogy a kötelezettségvállalás elsősorban azért került elfogadásra, mert a beszállító kérésére történő információadással és a kapcsolattartás megfelelő módjának előírásával látta biztosítottnak a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont a szerződéses kikötések szerinti visszarúzási jogát nem fogja tudni egyoldalú kockázatmegosztást okozó módon, visszaélésszerűen gyakorolni. A kereskedelmi gyakorlatban a készletfogyás ismerete azért fontos, mivel költségei és gazdasági kockázata is jelentősen csökkenthető azáltal, hogy a beszállító - a számára fontos időben - tényszerű információhoz jut a terméke fogyásáról. Rendszeres fogyási adatok és készletinformációk birtokában a beszállító fel tud készülni – többek között – az optimális készletgazdálkodásra, a termelés pontosabb ütemezésére, és ezáltal tervezhetőbbé válik a vállalkozás gazdálkodási folyamata. Ennek megfelelően, amennyiben az Auchan-nál bennragadt készletről a gyártó megfelelő időben szerezne tudomást, lehetősége lenne azon termékek akciózására, vagy a visszarúzott termékek más értékesítési csatornán keresztül történő forgalmazására.
- Ha a szállító nem rendelkezik kellő időben megfelelő információval a terméke iránti keresletről, egyenlőtlen, a beszállító számára egyoldalúan hátrányos kockázatmegosztás alakul ki. Nem vitatva, hogy a kereskedőt is éri veszteség, a szállítóra jelentősebb terhek hárulnak abból, hogy nem szerez kellő időben tudomást az ütemes értékesítés hiányáról, hiszen a szállítónak kell viselnie a termék kilisztásából adódó veszteségeket, a visszarúzás, raktározás, szállítás, készlettartás, illetve a más értékesítési lehetőség kereséséből származó többletköltségeket stb.
35. Az áru jellege befolyásolja, hogy mennyiben van szüksége a szállítónak arra, hogy időszakonként visszajelzést kapjon a terméke iránti keresletről. Ez a körülmény indokolja, hogy a tájékoztatás gyakoriságát az Auchan egyedileg tárgyalja meg a szállítókkal, és az ő igényüknek megfelelően vállalja a kötelezettséget, nem pedig saját elképzelése szerint, minden szállítóra egységesen.
36. Kiemelendő még ezzel kapcsolatban, hogy az Auchan a vizsgálói jelentésben javasolt szöveghez képest az „ingyenes” szó mellőzésével – más szóval ellenérték

felszámíthatósága mellett – vállalt kötelezettséget<sup>12</sup>, ezért a vállalástétel időpontjában is nyilvánvalóan számításba vette az annak megvalósításával járó többletköltségeket (adminisztratív terheket, az erre fordítandó időt, esetleges informatikai rendszermódosítási költségeket stb.).

37. Az éves tárgyalások során a készletadatok szolgáltatására más célból kerül sor, mint a VT végzés által célzott készletinformálásnak. Az éves tárgyalások során közösen áttekintett adatok a következő évi szerződés mennyiségi adatainak megállapításához szolgálnak alapul. A VT végzés által célzott készletinformálás – az előzőekben részletezett módon - az eladatlan készletekből fakadó szállítói veszteségek mérséklését hivatott szolgálni. Az előző évi adatok, amelyek aktualitása erősen kétséges, aligha teremtenek beavatkozási lehetőséget a szállító számára, akinek az adatok birtokában sem lesz érdemi rálátása – és ebből következően „korrigálási” lehetősége például az akciózás révén – arra, hogy a polcokra kerültek-e az áru a tárgyévben, és milyen – indokok álltak egy esetleges visszarúzás háttérében. Még ha külön megállapodásra kerülne is sor, a „Szállítási Feltételek” és az Éves Kereskedelmi Megállapodások kései (nem egy esetben szeptemberi) megkötése időben korlátozza, és ezáltal számottevően csökkenti a szállító lehetőségét arra, hogy érdemben felhasználhassa az éves szerződési tárgyalások során – ellenérték fejében esetleg megkapott – információt.
38. A fentiekből megállapíthatóan a vállalás ilyen módon történő teljesítése nem érné el a Versenytanács által szem előtt tartott célt. A funkcionális szempontokat figyelembe véve az Auchan által megvalósított módosítás – vagyis az évente egyszer biztosított információ – nem alkalmas arra, hogy valóra váltsa a VT döntés mögött húzódó célkitűzést, nevezetesen, hogy a beszállítóknak az általuk igényelt időpontokban rálátást biztosítson a termékeik fogyására, annak érdekében, hogy a visszarúzási szerződéses feltétellel összefüggésben keletkező aránytalan üzleti kockázataiból származó potenciális veszteségeiket csökkenteni lehessen ad információt.

#### 4.2.3.3. Az Auchan által alkalmazott tájékoztatás késői voltából fakadó további hátrányok

39. Ellentmondás figyelhető meg a „Szállítási Feltételek” 78. pontjának és az Auchan Üzletszabályzatának szövege között. Előbbi dokumentum szerint az információt „az éves tárgyalás során” kell nyújtani, míg az Üzletszabályzat szerint az Auchan által nyújtott szolgáltatások igénybevételéhez az Auchan mindenkor Szállítási Feltételei, valamint az Éves Kereskedelmi Megállapodás és a Szállítóval egyeztetett mellékleteinek az aláírása szükséges. A két rendelkezést összeolvasva valószínűsíthető, hogy a szállító csak a szerződés megkötésekor (vagy azt követően) jut információhoz.
40. Az Éves Kereskedelmi Megállapodás megkötését megelőző tárgyalások<sup>13</sup> akár hosszú hónapokig – jellemzően november elejétől január végéig - elhúzódhatnak. Az éves tárgyalások hosszadalmasságából az a hátrány következik, hogy azokban csak utólag, az előző üzleti évre vonatkozó termékfogyásról kaphat információt a szállító.

<sup>12</sup> „A fentiek alapján indítványozzuk az alább felsorolt kötelezettségvállalások előírását az eljárás alá vont Auchan számára: 1. Kérésre adjon ingyenesen információt a termék fogyásáról a beszállító részére, illetve biztosítson a beszállítónak hozzáférést az áruk fogyását megfelelően mutató nyilvántartásához!”

<sup>13</sup> Ezekben elsősorban az tartalma - így például az adott üzleti évre vonatkozó, a beszállítóval szemben alkalmazott forgalom utáni mennyiségi kedvezmények mértéke, a szezonális termékek kezelési díja, a szállítói insert oldalért felszámított díja stb. - kerül meghatározásra.

41. Összefoglalva a Versenytanács megállapította, hogy az Auchan maradéktalanul nem teljesítette kötelezettségét.

#### *4.3. A tényleges készletinformációk megítélése*

42. Az Auchan állította, hogy a szállítók igényének megfelelően rendszeres, vagy eseti készletinformációt nyújt. A Versenytanács ezt az állítást több okból sem ítélte a jogsértést kizáró körülménynek. Egyrészt azért, mert eljárás alá vont csak állította, de nem bizonyította az igényelt tájékoztatások nyújtását, másrészt azért, mert a szűrőpróbaszerűen megkérdezett szállítóktól kapott tájékoztatás nem támasztotta alá az állítást. Legfőképpen pedig azért, mert az utóvizsgálat tárgya nem az Auchan tájékoztatási gyakorlatának megítélése volt, hanem az, hogy végrehajtotta-e a VT végzésben foglalt kötelezést. Az Auchan számára a VT végzés közvetlenül nem az információadás kötelezettségét, hanem az információtovábbítás rendszerének szerződésben való rögzítését írta elő, tehát az utóvizsgálatban is azt kell ellenőrizni, hogy rögzítették-e a szerződésekben és időben rögzítették-e a kapcsolattartás módját (kinek, milyen gyakoriságú, kihez, hogyan eljuttatott kérésére, meddig, milyen formában, miről kell készletinformációt szolgáltatni).

#### *4.4. A visszarúzási gyakorlat megítélése*

43. Az utóvizsgálat tárgya nem az Auchan visszarúzási gyakorlatának megítélése volt, hanem az, hogy végrehajtotta-e a VT végzésben foglalt kötelezést. Az alapeljárás a kötelezettségvállalást követően hozott, az eljárás alá vontat magatartás tanúsítására kötelező VT végzéssel lezárult. Az utóvizsgálat során nem azokat a körülményeket kell vizsgálni, amelyek elbírálásának folyamatát az eljárás végén hozott végzés - a kötelezés révén - egyszer már jogerősen lezárta. Ezért jelen eljárásnak nem tárgya az Auchan visszarúzással kapcsolatos magatartása. Az utóvizsgálat a kötelezésben foglaltak teljesítését hivatott megítélni.

## **V.**

### **A be nem tartott kötelezettségvállalás szankciója**

44. A Tpv. 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, az eljáró versenytanács végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt, mely esetben az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
45. A Versenytanács szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy a Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpv. 78. § (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmak alatt értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a 75. § (1) bekezdés szerinti a kötelezettség előírás nem jelenti a törvénysértés megvalósulásának megállapítását. A Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti bírság megállapításakor jogsértés (törvénybe ütköző magatartás) helyett azon magatartást kell értékelni, hogy a vállalkozás a vállalása alapján előírt kötelezettséget nem teljesítette (a továbbiakban: kötelezettségzegés).
46. A bírság összegét a Tpv. 76. § (4) bekezdés a) pontjának és 78. §-ának együttes alkalmazásával úgy kell megállapítani, hogy a bírság lehetséges mértékére és az ennek megállapítása során alkalmazandó szempontokra vonatkozó rendelkezések

alapján a kötelezettségszegésre vonatkoztatva szükséges a mérlegelést végrehajtani.<sup>14</sup>

47. Tekintettel arra, hogy a Tpv. 78. §-a szerinti bírságról van szó, az arra vonatkozó, a Tpv. 78. § (3) bekezdésében megnevezett körülményeket kell figyelembe venni annak meghatározásakor, vagyis
- a jogsérelem súlyát,
  - a jogsértő állapot időtartamát,
  - a jogsértéssel elért előnyt,
  - a jogsértő felek piaci helyzetét,
  - a magatartás felróhatóságát,
  - az eljárást segítő együttműködő magatartást,
  - a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását.
48. Az eddig rendelkezésre álló adatok alapján a bírság kiszabásánál **súlyosító körülménynek** tekintette a Versenytanács az alábbi tényeket.
- a) A jogsérelem súlya kapcsán az alábbiak minősülnek súlyosító körülménynek:
- az a tény, hogy az Auchan 2010. február 1-jétől hatályos üzletszabályzatában<sup>15</sup> meghatározott, „adatszolgáltatási díj”<sup>16</sup> mértékét az adott beszállító nettó forgalmának 2 %-ában maximálta. Ez az érték – még ha maximum is - az adatszolgáltatásért felszámítható díj nagysága által, a készletinformáció kiemelkedő jelentőségére utal. Még ha a díj tényleges - szállítónként felszámításra kerülő - mértéke a felek közötti szerződéskötés során kerül is meghatározásra, bármekkora tényleges díjtétel elfogadása nyilvánvalóan akkor lehet ésszerű a beszállítók számára, ha az adathiányból származó veszteségük szintje ezt a költségszintet meghaladja. A díj mértéke önmagában is arra enged következtetni, hogy a vevő szerint is előfordulhat, hogy egyes beszállítóknak akár a forgalom két százalékát is meghaladó mértékű kára származhatnak a pontos fogyási adatok hiányából. Másképp megfogalmazva a tényleges adatok ismeretében elkerülhető üzemi, működési veszteség akár 2%-osra, vagy annál nagyobb arányúra is tehető.
  - Más megfontolás alapján is indokolt lehet e díjtétel figyelembe vétele, hiszen az is feltételezhető, hogy az elektronikus adatgyűjtés- és szolgáltatás megszervezésének költségei az Auchannál is - termék jellegétől függően - elérhetik akár a beszerzési listaárak 2 %-át is. Az önként vállalt kötelezettség elmulasztása tehát akár ilyen összegű megtakarítást is eredményezhet az Auchan számára,
  - az Auchan nyilatkozata alapján<sup>17</sup> – üzleti titoknak minősülő - nagy számú beszállítóval áll kapcsolatban.
- b) A magatartás felróhatóság is súlyosító tényezőnek minősül, hiszen az Auchan saját maga által vállalt kötelezettség teljesítését mulasztotta el.
- c) A kötelezettség – néhány kivétellel – 2009 év egészében, azaz hosszú időn keresztül nem teljesült.
49. A bírság kiszabásánál **enyhítő körülményként** vette figyelembe a Versenytanács az alábbiakat:

<sup>14</sup> Természetesen mögöttesen szükségképpen megjelenik egy jogsértés, hiszen ellenkező esetben nehezen lehetne értelmezni mi az a magatartás ami nincs összhangban a Tpv-tel és ezért összhangba kell hozni. Ilyen értelemben foglalt állást a VT a korábbi hasonló ügyben is (lásd a VJ-157/2007. számú utóvizsgálatot lezáró VT végzést, különösen 11. pontját).

<sup>15</sup> Ld. a vizsgálati jelentés II. sz. mellékletét.

<sup>16</sup> Közös megállapodás alapján történő adatszolgáltatás a szállító és a piaci adatokra vonatkozóan.

<sup>17</sup> Ld. a Vj-93/2008/076. sz. iratot.

- a) Az Auchan oldalán nem volt számszerűsíthetően kimutatható előny a kötelezés megfelelő teljesítésének elmulasztásából.
  - b) Nem áll a Versenytanács rendelkezésére olyan információ, amely bizonyítaná, hogy az Auchan ténylegesen megtagadta volna kért készletinformáció megadását.
  - c) Az utóvizsgálat során az Auchan a készletinformálást elősegítő intézkedést tett, illetőleg készített elő:
    - biztosította, hogy már a 2010. évi tárgyalások során csak a módosított tartalmú blanketta legyen felhasználható, és
    - előkészítette azt, hogy az arra felkészült szállítók közvetlenül az Auchan számítástechnikai rendszeréből juthassanak készletinformációhoz.
50. Nem tudta enyhítő körülményként figyelembe venni a Versenytanács az eljárás alá vont együttműködését, mivel ahhoz – a Vj-45/2006 sz. eljáráshoz kapcsolódó Fővárosi Bírósági ítélet által is megerősített módon – az eljárási kötelezettségek maradéktalan teljesítését meghaladó szintű együttműködés szükséges.
51. Az Auchan 2008. üzleti évről készült éves beszámolója alapján ismert tárgyévi nettó árbevétele alapján a Versenytanács kellő alappal valószínűsítette, hogy a kiszabott 5.000.000 Ft bírság nem érte el a Tpvt. 78. §-a (1) bekezdése alapján a vállalkozásnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételenek tíz százalékát, amely bírság maximuma lehet.

## VI. Eljárási kérdések

52. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Kertv. 9. § (3) bekezdésén, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.
53. A jogorvoslat lehetőségét a Tpvt. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2010. július 5.

Dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
eljáró versenytanács tag

Dr. Gadó Gábor sk.  
versenytanács tag

Dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag

## Melléklet: A szerződéskötési folyamat

A szerződéskötési folyamat különbséget mutat aszerint, hogy meglévő szállítóval, tehát akivel már a tárgyévet megelőzően is szerződéses kapcsolatban álltak, vagy leendő új partnerrel lépnek kapcsolatba.

- a) A meglévő szállítókkal a tárgyév november hónapjában kezdődnek a tárgyalások. Elsőként az előző tárgyév forgalmát tekintik át, és azt értékelik, hogy milyen mértékben teljesültek a tervek. Ezt követően kezdődik a következő évre vonatkozó mennyiségi igényelt szolgáltatási kérdésekben és az ezekhez kapcsolódó díjak tekintetében a tárgyalás. Két dokumentum kerül aláírásra a felek között.
  - Az egyik dokumentumot régebben Általános Szerződési Feltételeknek, 2010-től Szállítási Feltételeknek nevezik. Ez nem a Ptk. szerint általános szerződési feltétel, mert ezt a felek megtárgyalják, és lehetőség van arra, hogy a szállító igényének megfelelően a tartalom változzon, feltételek kikerülhetnek az eredeti szövegből. Ezt a Szállítási Feltételek elnevezésű dokumentumot és az elődjét az ÁSZF-et is aláírták, mind az Auchan mind pedig a szállító. Az aláírás jellemzően nem az első tárgyaláson történik, hiszen a szállító elviszi, tanulmányozza, véleményezi, elég gyakran előfordul, hogy véleményeltérési nyilatkozatot küldd vissza, amit megtárgyalnak. A jelen eljárás tárgyát képező készletadatokkal kapcsolatos tájékoztatás tekintetében nem volt még véleményeltérési nyilatkozat és nem érkezett az Auchanhoz panasz sem, hogy valamelyik szállító ne kapott volna megfelelő tájékoztatást. Ha a Szállítási Feltételek szövegében változásra kerül sor, akkor erre a változásra az Auchan mindig felhívja a szerződő partner figyelmét. 2010-ben a „Termékpálya” törvény módosítása folytán elég jelentős módosításokra került sor a szövegben. Ennek kapcsán megnőtt a véleményeltérő nyilatkozatok száma. Eljárás alá vont a tárgyaláson megerősítette, hogy az a körülmény, hogy bizonyos szállítási feltételek szövegében nem szerepel a 78. pont az azzal magyarázható, hogy az Auchan részéről a tárgyalásokat lefolytató személy valószínűleg még a régi nyomtatványt használta és íratta alá a szállítóval. Ennek a hibalehetőségnek a kiküszöbölésére bevezették azt az új rendet, hogy valamennyi tárgyaló személy csak egyetlen egy helyről nyomtathatja ki az egységes, új éppen aktuális szöveget. Ez az új megoldás a 2010-es tárgyalások során alkalmazásra került. Ez az új megoldás már 2009 novemberében már működött.
  - A másik aláírandó dokumentum az Éves Kereskedelmi Megállapodás, amelynek a megtárgyalására szintén a tárgyévi tapasztalatokból és elvárásokból kiindulva kerül sor, de már a következő év adatait rögzítik. Jellemzően december végéig nem

kerül sor az Éves Kereskedelmi Megállapodás elfogadására, a tárgyalások áthúzódnak a következő évre. Erre a helyzetre az a rendelkezés ad megoldást, hogy ilyenkor az előző évi Éves Kereskedelmi Megállapodás hosszabbodik meg mindaddig, amíg az új elfogadásra kerül.

- b) Amennyiben olyan szállítóval kötnek szerződést, akivel korábban nem volt jogviszonya az Auchannak, akkor erre értelemszerűen az év bármely részében sor kerülhet. Itt is a „Szállítási Feltételek”-ről adnak először tájékoztatást és ennek az aláírására kerül sor, ezt követi az Éves Kereskedelmi Megállapodás elemeiről, adatairól folytatandó tárgyalás. Új szállító esetén részletesebb tájékoztatást ad az Auchan, egy feltételezett forgalomra terveznek, utólagos elszámolással rögzítik a szolgáltatások díjtételeit. Az Auchan részéről tárgyaló kollégák előzetes képzést kapnak a „Szállítási Feltételek” módosításáról, különös tekintettel arra, hogy milyen okok miatt kerül sor bizonyos részek módosítására, éppen azért, hogy a tárgyalások során ezekről a leendő partnert tájékoztatni tudják. Természetesen a szóbeli tárgyalásokon elhangzó információt nem lehet reprodukálni, de panasz nem volt a szállítók részéről hogy ne kaptak volna tájékoztatást a módosításokról és azok háttéréről. Jellemző, hogy a tárgyalások 2- 3 hónap alatt fejeződnek be. A cél az, hogy a novemberben megkezdett tárgyalásokat lehetőség szerint év végéig lezárják. Azonban a decemberi időszakban sokszor erre nem kerül sor, ezért áthúzódik a következő évre. Ebből is látható, hogy a szerződéskötés egy elhúzódó folyamat. Nagy szállítókkal kötendő szerződés esetén van néhány jellegzetes eltérés, egyrészt még tovább tartanak ezek a tárgyalások, nemzetközi egyeztetések szükségessége miatt, részben pedig bizonyos sajátosságok is megfigyelhetők a szerződésben, például visszaruzás lehetőségét jellemzően kizárják a nagy szállítók. A szerződéskötés során rögzítik a mellékletek tartalmát, jellemzően egy időben kerülnek aláírásra az ÁSZF és az Éves Kereskedelmi Megállapodás.