



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-115/2008/140.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a dr. Szabó & Mater Ügyvédi Iroda (Budapest) és B. P. ügyvezető által képviselt **Euro Correct Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont fogyasztói csoportokat szervező, működtető tevékenységét 2008 januárja és 2008. augusztus 31. között a nyomtatott sajtóban megjelent tájékoztatásaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon népszerűsítette.

A versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást 41.618.100 (azaz negyvenegymillió-hatszáztizennyolcezer-egyszáz) forint bírság megfizetésére a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára, melyet részletekben is teljesíthet az alábbiak szerint

- a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül 11.618.100 Ft (azaz tizenegymillió-hatszáztizennyolcezer-egyszáz forint) részletet,
- majd ezt követően három alkalommal, minden hó 30. napjáig további 10.000.000 Ft (tízmillió forint) részletet köteles fizetni.

Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás - egy összegben - esedékessé válik.

Az eljárás alá vont a határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel kérheti.

Indokolás

I. Az eljárás megindítása

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. szeptember 4-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása alapján versenyfelügyeleti eljárást indított az Euro Correct Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: eljárás alá vont, eljárás alá vont vállalkozás, illetve ECC vagy Kft.) ellen, mert a GVH észlelte, hogy a fogyasztói csoportokat szervező eljárás alá vont tájékoztatási gyakorlata alkalmas lehet a Tpv. III. fejezetében foglalt rendelkezések megsértésére azáltal, hogy nem ad vagy nem egyértelműen ad információt a fogyasztói csoportok lényeges tulajdonságairól, többek között a vásárlói joghoz való hozzáférés bizonytalan idejéről és a kockázati tényezőről. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed a Kft. 2008. január

1-jétől 2008. augusztus 31-ig tartó teljes tájékoztatási gyakorlatára, illetve kommunikációs tevékenységére. (Vj-115/2008/0.)

II. Az eljárás alá vont

2. Az Euro Correct Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2003-ban alakult Euro Credit Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság néven fogyasztói csoportok szervezésére és működtetésére. Az eljárás alá vont vállalkozás 2007. évi nettó árbevétele 416,181 millió forint volt. (Vj-115/2008/13.)

A Vj-1/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Versenytanács megállapította, az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2004. és a 2005. évben a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt a hamis látszatot keltette, hogy hitelezési tevékenységgel, illetve hitelek közvetítésével foglalkozik, s egyben elhallgatta az általa nyújtott szolgáltatás egyes, a fogyasztói döntések szempontjából lényeges tulajdonságait, továbbá megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adott az általa tartott akciókról, valamint 5.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Kft.-t.

A Vj-207/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy az ECC a fogyasztói csoportokat szervező, működtető tevékenységét egyes reklámjaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartással népszerűsítette. A Versenytanács a magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől megtiltotta, valamint 17.500.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat.

Mindkét döntés ellen jogorvoslattal élt az ECC. Az elsőfokú bíróság a Vj-1/2005. számú ügyben hozott Versenytanácsi határozatot akként változtatta meg, hogy a kiszabott bírságot 4.000.000 Ft-ra mérsékelte, egyebekben az ECC keresetét elutasította. A Fővárosi Ítéltábla 2007. június 6-án hozott ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét (a GVH által kiszabott bírságot csökkentő) részben megváltoztatta, az ECC keresetét teljes egészében elutasította, egyebekben helybenhagyta.

A Vj-207/2005. számú eljárásban hozott versenytanácsi határozattal szemben benyújtott keresetet mind a Fővárosi Bíróság (2007. január 26.) mind a Fővárosi Ítéltábla (2007. június 27.) elutasította.

A Vj-163/2007. számú versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont 2006. és 2007. évi teljes fogyasztói tájékoztató gyakorlatát vizsgálta. Az eljárást lezáró versenytanácsi döntés megállapította, hogy az eljárás alá vont a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor a 2006 júniusától 2007 októberéig a nyomtatott sajtóban megjelenő reklámjaiban a tényleges működést leíró releváns fogalmak feltüntetésének elmulasztásával és a banki tevékenységre utaló kifejezések használatával hiányos és pontatlan tájékoztatást adott. A Versenytanács a jogsértés megállapítása mellett 14.000.000 Ft - részletekben teljesítendő - bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást. A versenytanácsi határozattal szemben az eljárás alá vont jogorvoslattal élt.

III. A vizsgált magatartás

3. Az eljárás alá vont 2008 januárja és 2008 augusztus vége között országszerte rendszeresen jelentetett meg hirdetések nap- és hetilapokban. A többszáz hirdetés pontos megjelenési adatait a Vj-115/2008/131. vizsgálati jelentés, illetve annak IV. számú melléklete tartalmazza.
4. A 2008. január 1-je és május 31-e között a Blikk, Bors, Hot Magazin, Nemzeti Sport, Metropol, Zala Hírlap, Dunántúli Napló, Új Dunántúli Napló, Dunántúli Grátis, Somogyi Grátis, Somogyi Hírlap, Szuperinfo (Ajka, Bihar körzeti, Debrecen, Dél-Dunántúl Kaposvár, Hajdúsági, Hajdúszoboszló, Szolnok környéke, Jász-Nagykun-Szolnok megye,

Zala megye, Vas megye), Magyar Bazár Huba, Magyar Bazár Koppány napi- és hetilapokban megjelent sajtóhirdetések egyebek mellett az alábbiakat tartalmazták:

„Nem hitelképes? Itt a megoldás! Fogyasztói csoport mindenkinek! BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is! ... Fix törlesztő részletek!” (Vj-115/2008/80., Vj-115/2008/93., Vj-115/2008/94., Vj-115/2008/101., Vj-115/2008/103., Vj-115/2008/109., Vj-115/2008/111., Vj-115/2008/113., Vj-115/200/121-123. számú iratok mellékletei.)

5. A 2008. június 1-je és augusztus 31-e között Blikk, Bors, Hot Magazin, Nemzeti Sport, Metropol, Zala Hírlap, Dunántúli Napló, Új Dunántúli Napló, Dunántúli Grátis, Somogyi Grátis, Somogyi Hírlap, Szuperinfo (Ajka, Bihar körzeti, Debrecen, Dél-Dunántúl Kaposvár, Hajdúsági, Hajdúszoboszló, Szolnok környéke, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Zala megye, Vas megye), Magyar Bazár Huba, Magyar Bazár Koppány napi- és hetilapokban megjelent sajtóhirdetések egyebek mellett az alábbiakat tartalmazták:

A-változat: „... BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is! ... Fix törlesztő részletek! ... Társaságunk pénzügyi szolgáltatást nem végez, hitelt nem nyújt, tevékenysége kizárólag fogyasztó csoport szervezésére irányul.”

B-változat: „... Fogyasztói csoport mindenkinek! BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is! ... Fix törlesztő részletek! ...”

6. A GVH ismeretei szerint a két időszak hirdetései alkalmanként keveredtek. A Vj-115/2008/93. számú irat melléklete szerint a Vas megyei Szuperinfóban 2008. május 31-e után is az első típusú hirdetés jelent meg.
7. Az eljárás alá vont szórólapokon is közreadott tájékoztatást. A 2008. januárja és májusa között használt szórólapok egyebek mellett az alábbiakat tartalmazták: „Nem kap hitelt? Nehezen teljesíthető banki feltételek? Van megoldás! Lakás, telek, felújítás, építés, autó, egyéb, áruvásárlás, stb. ...Kezes és jövedelemigazolás nélkül! BAR-listásoknak és nyugdíjasoknak is! Ingatlan fedezetre! ... Fix törlesztő részletek! ... Előtakarékosággal egybekötött áruvásárlási finanszírozás! ... Fogyasztói csoportok ...”
A szórólap a hirdetésekhez hasonlóan tartalmaz adatokat a szerződött összegre, a futamidőre és a törlesztőrészlet nagyságára vonatkozóan. A hirdetésekkel szemben a szórólap megadja a megbízási díj nagyságát is és részletesen szól a fogyasztói csoport működéséről. (Vj-115/2008/111. számú irat 4. számú melléklet)
8. A 2008. június 1-e után használt szórólapok tartalma a korábbihoz képest némiképp megváltozott. Nem szerepelt a fogyasztói csoportra, valamint az előtakarékosággal egybekötött áruvásárlási finanszírozásra történő utalás az első oldalon, ugyanakkor az jelent meg, hogy „akár kezes és jövedelemigazolás nélkül is” igénybe vehető a szolgáltatás. (Vj-115/2008/111. számú irat 4. számú melléklet)
9. A Kft. magatartása alapvetően a fogyasztói csoportok szervezésének és működtetésének magyarországi piacát érintette. Az ECC szolgáltatásához hasonló tevékenységet korábban több vállalkozás is folytatott, azonban az érintett vállalkozások többsége felhagyott a fogyasztói csoportok szervezésével és működtetésével.
10. A fogyasztói csoport létrehozásának a célja, hogy az adott csoport egyes tagjai meghatározott áruk tulajdonjogát a csoport segítségével megszerezzék. A csoport tagjai vállalják, hogy meghatározott ideig meghatározott összeget fizetnek be havonta. A fogyasztói csoportokban való vásárlási forma ugyanakkor a hagyományos hitelre történő vásárlástól eltérő feltételeket teremt. A szervező által rendszeresen megrendezett közgyűléseken megtartott sorsolásokon és/vagy előtörlesztés vállalása következtében dől el, hogy a csoport tagjai közül az adott alkalommal kik jutnak hozzá a vásárlási joghoz, kik lesznek a kedvezményezettek, mely tagok számára nyílik meg a lehetősége annak, hogy megvásárolják a meghatározott ingóságot vagy ingatlant. Lehet, hogy a fogyasztói csoport tagja csak hónapokkal, vagy évekkal a csoporthoz történt csatlakozás után jut vásárlási lehetőséghez.

IV. Az eljárás alá vont álláspontja

11. Az eljárás alá vont kijelentette, hogy 2008. január 24-én az ECC hirdetésszervezési keretszerződést kötött a New Face Média Kft.-vel (a továbbiakban: NFM) az ECC ügyfélszerzéssel kapcsolatos hirdetéseinek tervezésére, szerkesztésére, gondozására és megjelentetésére. Az ECC felhívta az NFM figyelmét arra, hogy a GVH már többször elmarasztalta és a GVH döntéseiről értesítette a vállalkozást. A két vállalkozás közötti megállapodás szerint az NFM kötelezte magát, hogy hirdetésszervezési tevékenysége nem fogja sérteni a Tptv. rendelkezéseit és szolgáltatása jogszerűségéért helyt áll. A határozat kézhezvétele előtt a hirdetésszervező vállalkozás új hirdetési koncepciót és ehhez kapcsolódóan új hirdetéseket tervezett, amelyben a GVH Versenytanácsának kifogásait is figyelembe vették.

Álláspontja szerint a versenytanács nem vette figyelembe, hogy a vizsgált időszakban a GVH folytatott utóellenőrzést, továbbá a vizsgálat tárgyában a hatóság már folytatott ellenőrzést.

Vitatta a versenytanács megállapításait. Kiemelte, hogy a versenytanács is elismerte, hogy tájékoztatásaiban felhívta a figyelmet arra, hogy fogyasztói csoportot szervez és ez a felhívás álláspontja szerint kellően pontos tájékoztatást nyújt a szolgáltatás jellegéről és mibenlétéről. Továbbá, egyes helyeken világosan tájékoztatja a fogyasztókat, hogy pénzügyi szolgáltatást nem végez, hitelt nem nyújt.

Álláspontja szerint szórólapjain egyértelműen megjelenik a fogyasztó csoportok szervezésére való hivatkozás, ezért a fenti 8. pontban tett versenytanácsi kijelentés nem felel meg a valóságnak.

Nem érti, hogy a Versenytanács értékelése miért változott meg és számára ez elfogadhatatlan. A korábbi eljárásokban a hivatal nem kifogásolta a jelen eljárásban kifogásolt szófordulatokat. A fix törlesztő részlet kifejezés nem csak hitelre és kölcsönre enged következtetni. Hasonló mondható el az áru- és autóvásárlás szófordulatokkal kapcsolatban. Rámutatott arra, hogy magának a konstrukciónak az ismertetése során is hivatkozás történik arra, hogy a fogyasztói csoport tagjai meghatározott (fix) összeget fizetnek be havonta.

Álláspontja szerint az előzetes álláspont 18. pontja iratellenes. Nem maradt el a fogyasztói csoportról szóló tájékoztatás.

Véleménye szerint az előzetes álláspont 19. pontja nélkülöz minden tényszerűséget. Már többször hivatkozott arra, tájékoztatásaiban hivatkozik arra, hogy fogyasztói csoportot szervez és a többlépcsős tájékoztatási folyamat minden pontján szembesül az ügyféllel azzal, hogy nem kölcsönt, vagy hitelt nyújt. A tájékoztatási folyamat során átadott információkra vonatkozóan csatolta a megfelelő iratokat igazolásképpen.

Kifogásolta a védekezéshez rendelkezésére álló időt is. (Vj-115/2008/111., Vj-115/2008/138.)

V. Jogi háttér

12. A Tptv. 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdésének a) és c) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak, c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a

kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

13. A Tptv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
14. A Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
15. A Tptv. 78. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. A versenytanács döntése

16. A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a korábbi Vj-1/2005., Vj-207/2005. és Vj-163/2007. számú versenyfelügyeleti eljárások marasztalása ellenére folytatta fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatásainak közreadását.
17. A versenytanács szerint a Kft. újságokban megjelent tájékoztatásai összhatásukban továbbra is azt a látszatot keltik, mintha az eljárás alá vont kölcsönt, hitelt nyújtana. A versenytanács szerint erre utal a vizsgált tájékoztatásokban hangsúlyos elemként megjelenő „Fix törlesztő részletek!” állítás.
18. A versenytanács szerint a fogyasztó részére kínált összeg mértékére, a futamidőre és a havi törlesztő részletre utaló reklámok elolvasásakor a fogyasztó az azokban használt kifejezéseknek a mindennapi életben elfogadott általános jelentése alapján, a reklám összhatása eredményeként arra a következtetésre juthatott, hogy a reklámozott szolgáltatás igénybevétele esetén a fogyasztó azonnal hozzájuthat az általa igényelt összeghez, amelyet ezt követően havonkénti törlesztéssel fizet vissza.
19. A versenytanács szerint a 2008. június 1-jétől használt egyik hirdetés esetében (lásd a Vj-115/2008/131. számú vizsgálati jelentés 4.2.2 pontját) a fogyasztó csoportokra való jól érzékelhető utalás elmaradása is csak erősíti a vizsgált tájékoztatás megtévesztésre alkalmas jellegét.
20. A Kft. nem hitelezéssel, hanem fogyasztói csoportok szervezésével és működtetésével foglalkozik. A szolgáltatás iránt érdeklődő és azt igénybe vevő fogyasztók számára az eljárás alá vont tevékenységének ezen jellegzetessége sok esetben még a szerződéskötéskor sem derül ki. A versenytanács véleményét alátámasztják a fogyasztói panaszok is. (Vj-115/2008/130.)
21. A versenytanács szerint az eljárás alá vont fogyasztói csoportokat szervező, működtető tevékenységét 2008 januárja és 2008. augusztus 31. között a nyomtatott sajtóban megjelent tájékoztatásaival a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon népszerűsítette, mely magatartás így (tekintettel a Tptv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra) a Tptv. 8. § (1) bekezdésébe ütközik és ezért jogsértő.
22. A versenytanács a szórólapok vonatkozásában nem állapított meg jogsértést.
23. A versenytanács a jogsértés Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Tptv. 78. §-a alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vonttal szemben, melynek nagyságát 41.618.100 (azaz negyvenegymillió-hatszáztizennyolcezer-egyszáz) forintban határozta meg. Az eljárás alá vont a bírság megfizetését részletekben is teljesíthet az alábbiak szerint: a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül 11.618.100 Ft (azaz tizenegymillió-hatszáztizennyolcezer-

egyszáz forint) részletet, majd ezt követően három alkalommal, minden hó 30. napjáig további 10.000.000 Ft (tízmillió forint) részletet köteles fizetni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás - egy összegben - esedékessé válik.

24. A bírság nagyságának meghatározásakor a versenytanács súlyosbító körülményként vette figyelembe

- a jogsértő magatartás ismétlődő jellegét (az eljárás alá vont esetében már negyedik alkalommal került megállapításra, hogy a Tpvt. III. fejezetébe ütköző, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsított),
- a jogsértő magatartás tanúsításának több hónapot felölelő időtartamát,
- az eljárás alá vont által kifejtett reklámtevékenység kiterjedtségét (több száz hirdetés jelent meg országszerte),
- a jogsértő magatartással elért fogyasztók széles körét,
- a fogyasztói célcsoport sérülékeny jellegét,
- az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatás bizalmi jellegét, valamint azt, hogy
- a fogyasztó számára egy hosszú távú jogviszonyt eredményez a fogyasztói csoportba történő belépés.

A versenytanács enyhítő körülményként értékelte, hogy a Kft. azért a korábbi versenyfelügyeleti eljárások után változtatott tájékoztatási gyakorlatán.

A versenytanács a bírság nagyságának meghatározásakor figyelemmel volt a bírság kiszabásának prevenciós hatására is.

25. Mindezek alapján a versenytanács s rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

VII. Egyéb kérdések

26. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

27. A bíróságot a fentiekben meghatározottak szerint kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. § (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem fogantatosíthatja.

28. A Ket. 138. § (1) bekezdés a) pontja szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkorij jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.

29. A bíráságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve és a versenyfelügyeleti eljárás száma (Vj-115/2008.), valamint a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

30. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. február 5.

dr. Szakadát László sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.
versenytanács tag