

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-159/2008.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **S. és Társai Ügyvédi Iroda** (eljáró ügyvéd: H-né dr. K. I.) által képviselt **ORO-TEAM Bt.** eljárás alá vont ügyfél ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az ORO-TEAM Bt. eljárás alá vont vállalkozás ellen folytatott versenyfelügyeleti eljárást a 2006. április 1-je és 2007. szeptember 30-a közötti időszak vonatkozásában megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az ORO-TEAM Bt. eljárás alá vont ügyfél ellen 2008. december 15-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e

- a 2008. szeptember 1-jét megelőző időtartam tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására vonatkozó III. fejezetének rendelkezéseit, valamint
- a 2008. szeptember 1-jével kezdődő időtartam tekintetében pedig a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-át

azzal a magatartásával, hogy a Vízkő-Ex Maxima hálózati árammal működő vízkőmentesítő készülék forgalmazójaként, a termék népszerűsítése céljából

közzétett kommunikációs anyagokban valószínűsíthetően szakmailag nem kellően megalapozottan tényállításokat tesz közzé arra vonatkozóan, hogy a készülék alkalmas a víz lágyítására.

Ilyen állítások többek között az alábbiak:

- *„Így lágyítjuk meg a vizet.”*
- *„Egy lágyhatású vizet kapunk, de nem olyat, mint az esővíz vagy a desztillált víz, melyekben nincsenek ásványi anyagok. Ez a víz egészséges.”*
- *„A készülék elektromos hullámjai olyan erősek, hogy azok a vízrendszerben továbbhaladva bombázzák a már lerakódott vízkőréteget, mely mikropor formájában feloldódik és pár hónap múlva az egész vízrendszer vízkőmentes lesz.”*
- *„Fürdésnél, zuhanyozásnál vagy hajmosásnál a sampon dupla olyan jól habzik. Ha bőre érzékeny, fürdés után viszket, mert a mészkőpelyhek rátapadnak és minden mozdulatnál szétpattannak, ezért viszket bőrünk. A kezelt vízben a mikroporra szétzúzott mészkőpelyhek nem tudnak megtapadni a bőrön.”*

A vizsgálattal érintett időtartam 2006. április 1-jétől az ügyindítás napjáig (2008. december 15.) terjedt.

## II.

A Tptv. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tptv. 8. § (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termék megnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
  - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
  - bb) mennyisége,
  - bc) származási helye, eredete,
  - bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
  - be) beszerezhetősége, szállítása,
  - bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,
  - bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,
  - bh) veszélyessége, kockázatai,
  - bi) környezeti hatásai,
  - bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy
  - bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
- c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,
- d) az áru igénybeviteléhez kapcsolódó adómentesség, adókedvezmény vagy más adóelőny,
- e) az áruhoz kapcsolódóan valamely szolgáltatás, alkatrész, csere vagy javítás szükségessége,
- f) az áruhoz kapcsolódóan biztosított ügyfélszolgálat és panaszkezelés,
- g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései,
- h) a vállalkozás kötelezettségvállalásának mértéke, a kereskedelmi gyakorlat indítékai, az értékesítési folyamat természete, a szponzorálásra, a vállalkozás vagy az áru jóváhagyására vonatkozó bármely állítás vagy jelzés, vagy
- i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 6. §-ának (2) bekezdése szerint megtévesztő kereskedelmi gyakorlat továbbá

- a) az a kereskedelmi gyakorlat, amely más vállalkozással, illetve annak cégnevével, árujával, árujelzőjével vagy egyéb megjelölésével való összetévesztésre vezethet,
- b) az olyan magatartási kódexben foglalt követelmény be nem tartása, amelynek a vállalkozás alávetette magát, amennyiben a vállalkozás
  - ba) a követelmény betartására nem csupán szándéknyilatkozat formájában, hanem igazolható módon kötelezettséget vállalt, és
  - bb) a kereskedelmi gyakorlat keretében utal a kódexnek való alávetettségére, ha ez valamennyi tényszerű körülmény figyelembevételével a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

A Tpv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

### III.

Az eljárás alá vont vállalkozás – a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett – nyilatkozata szerint az eljárással érintett Vízkő-Ex Maxima hálózati árammal működő vízkömentesítő készüléket 2007 októberétől forgalmazza Magyarországon.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont csupán 2007 októberétől forgalmazza a vizsgálat tárgyát képező Vízkő-Ex Maxima készüléket, vele szemben a 2006. április 1-je és 2007. szeptember 30-a közötti időtartam vonatkozásában a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények nem állnak fent.

A fentiekre tekintettel – valószínűsíthető jogsértés hiányában – a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2009. április 30.