



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-160/2008/12.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Feketesas Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Panda Patika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Feketesas Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. irányítást szerezzen a Panda Patika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett összefonódás**

- 1) A kérelmező Feketesas Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Feketesas Kft.) 2008. november 12-én megvásárolta Panda Patika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Panda Kft.) 96,6 százalékos szavazati jogot biztosító üzletrészt.
- 2) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2008. december 12-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a

versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének, illetve a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 75. §-ának rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

- 3) A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2009. február 10-én teljesítette.

## II.

### Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

- 4) A Feketesas Kft. a Pharmainvest Kft. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Pharmainvest-csoport) tagja, melynek meghatározó tevékenysége a gyógyszer-kiskereskedelem. A Pharmainvest-csoport jelenleg 13 közforgalmú gyógyszertárat működtet, melyek közül 4 található Szegeden. Magyarország egész területén mintegy 2300, ezen belül Szegeden 52 közforgalmú gyógyszertár működik.
- 5) A Pharmainvest-csoport 2007. évi nettó árbevétele – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül – mintegy 5 milliárd forint volt, ezen belül a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó nettó árbevétele meghaladta az 1 milliárd forintot.
- 6) A Panda Kft. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Panda-csoport) Szegeden
  - a Budapesti krt. 8.;
  - a Kereszttöltés u. 17.; valamint
  - a Szolgáltató sor 1.szám alatt üzemeltet egy-egy közforgalmú gyógyszertárat.
- 7) A Panda-csoport 2007. évi nettó árbevétele mintegy 500 millió forint volt, ezen belül a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó nettó árbevétele meghaladta a 100 millió forintot.

- 8) A Panda-csoport fenti három gyógyszertára egymáshoz képest 5 km-es sugarú körön belül helyezkedik el, az egyes gyógyszertárak 5 km-es sugarú környezetében további 40, 42, illetve 46 gyógyszertár van, melyek körül mindhárom esetben 3-3 tartozik a Pharmainvest-csoporthoz.
- 9) A 49. § (2) bekezdése alapján olyan településen, ahol már működik gyógyszertár, új gyógyszertár akkor engedélyezhető, ha a létesítendő új gyógyszertárral együtt valamennyi gyógyszertárra átlagosan legalább 5000 lakos jut, továbbá a meglévő és az újonnan létesítendő gyógyszertárak között a százezer lélekszámot meghaladó városokban 250 méter, egyéb településeken legalább 300 méter távolságnak kell lennie. A (3) bekezdés szerint az előzőek alól kivételt képez, ha a gyógyszertár működtetője jogszabályban meghatározott többletszolgáltatások nyújtását vállalja.
- 10) A Gyftv. 67. § (1) bekezdése szerint gyógyszer – az orvosi rendelvény nélkül kiszolgálható és nem nagy veszélyességű gyógyszerek külön jogszabály által meghatározott köre kivételével – kizárólag gyógyszertárak értékesíthetnek.
- 11) A gyógyszertárakban gyógyszereken és egyéb a gyógyászathoz kapcsolódó termékeken kívül kizárólag jogszabályban meghatározott termékeket (tisztálkodási szerek, kozmetikumok, cukorkák, rágógumik, stb.) lehet értékesíteni. A gyógyszertárak forgalmának túlnyomórésze (mintegy 85 százaléka) a gyógyszerek forgalmából adódik, ami az egyes gyógyszertárak tekintetében nem mutat érdemi eltéréseket.

### III.

#### **Az engedélykérési kötelezettség**

- 12) Az 1) pont szerinti tranzakció a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés a) pontja alapján – mint egy vállalkozás feletti közvetlen irányításszerzés – összefonódásnak minősül.

## A küszöbértékek vizsgálata

### *A Tpv. alapján*

- 13) Az összefonódással érintett két vállalkozás-csoport (a Tpv. 26. § alapján: a Pharmainvest- és a Panda-csoport) 2007. évben elért – a Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint számított – együttes nettó árbevétele nem érte el a tizenötmilliárd forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz – a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal engedélye nem szükséges.

### *A Gyftv. alapján*

- 14) A Gyftv. 75. § (2) bekezdése értelmében a gyógyszerterát működtető vállalkozások összefonódásához akkor is Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kell kérni, ha
- a) az érintett vállalkozáscsoportok, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más gyógyszerforgalmazásban érintett vállalkozások által közösen irányított vállalkozások gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az egymilliárd forintot meghaladja, és
  - b) az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább egy olyan gyógyszerforgalmazásban érdekelt vállalkozáscsoport, melynek a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások e tevékenységből származó nettó árbevételével együtt százmillió forint felett van, és
  - c) a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszerterát telephelyének
    - ca) községben elhelyezkedő gyógyszerterát esetén 25 km-es,
    - cb) városban elhelyezkedő gyógyszerterát esetén 5 km-es, vagy
    - cc) fővárosban elhelyezkedő gyógyszerterát esetén 2 km-essugarú körrel meghatározott földrajzi körzetében lévő gyógyszerterátok 10%-át meghaladó számú gyógyszerterát kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá.

- 15) A Gyftv. 75. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti feltételek egyértelműen teljesülnek (lásd 5. és 7. pont), míg a c) pont tekintetében a Panda-csoport Szeged
- Budapesti krt. 38. alatti gyógyszertárának cb) pont szerinti körzetében  $3/42=7,14$  százalékról  $6/42=14,28$ ;
  - a Keresztöltés u. 17. alatti gyógyszertárának cb) pont szerinti körzetében  $3/44=6,82$  százalékról  $6/44=13,64$ ;
  - a Szolgáltató sor 1. alatti gyógyszertárának cb) pont szerinti körzetében  $3/48=6,25$  százalékról  $6/48=12,5$
- százalékra növekszik a Pharmainvest-csoport részesedése a gyógyszertárak számából, vagyis a fenti mértékek mind a három gyógyszertár esetében meghaladják a Gyftv. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti 10 százalékos küszöbértékeket.
- 16) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint a Gyftv. alapján az engedélykérési kötelezettség fennáll.

#### IV.

#### Az engedélyezés

- 17) A Gyftv. 75. § (3) bekezdése alapján nem valósítható meg olyan összefonódás, amelynek eredményeképpen a (2) bekezdés c) pontja szerinti arány (lásd 14. pont) meghaladná a 25 százalékát.
- 18) A Gyftv. 75. § (3) bekezdése egyértelmű küszöbértékeket ír, amelyek felett az összefonódást meg kell tiltani. Ezért a Versenytanács elsőként ezen küszöbérték teljesülését vizsgálta, és megállapította, hogy az összefonódás következtében a Panda-csoport gyógyszertárainak a Gyftv. 75. § (2) bekezdés cb) pontja szerinti körzetében kialakuló gyógyszerári arány nem haladja meg a 25 százalékot, ezért az összefonódást a Gyftv. alapján nem kell megtiltani.
- 19) A Gyftv. 75. § (3) bekezdéséből nem következik, hogy a 10-25 százalék közötti tartományban az összefonódás automatikusan engedélyezhető. A Gyftv. ugyanakkor az engedélyezhetőség szempontjaira nézve nem tartalmaz rendelkezést, ezért a Versenytanács álláspontja szerint az ilyen összefonódások esetében a Gyftv. 75. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 30. §-ában foglaltak az irányadók.

- 20) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 21) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
- 22) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport teljesen azonos tevékenysége alapján kizárólag horizontális hatással kell számolni, ami a forgalmazott áruk értékesítése mellett azok beszerzésében is jelentkezhet.
- 23) A Versenytanács az összefonódással érintett árupiacok [Tpv. 14. § (2) bekezdés] közül a gyógyszerek vizsgálatát tartotta szükségesnek. Az összefonódásban résztvevő vállalkozások további tevékenységei (vagyonkezelés, illetve a gyógyszertárak által forgalmazott egyéb termékek) esetében ugyanis nyilvánvalóan nem lehetnek káros versenyhatásai az összefonódásnak.
- 24) A gyógyszerek felhasználási célja a kezelni kívánt betegség, illetve az alkalmazott gyógymód függvényében nyilvánvalóan eltér egymástól, mire tekintettel a gyógyszerek nem alkotnak egységes árupiacot. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (pl.: Vj-182/2001.) az ENSZ WHO által kialakított terápiás főcsoportokból (ATC) kiindulva határozza meg a gyógyszereken belül elkülöníthető érintett árupiacokat. A jelen esetben azonban a Versenytanács ezt szükségtelennek tartotta. A gyógyszer-kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások ugyanis a gyógyszerek (de legalábbis az egymást helyettesítő gyógyszer-csoportok) gyakorlatilag teljes körét forgalmazzák, amiből következőleg részesedésük az egyes (pontosan meg nem határozott) árupiacokon nem térhet el lényeges mértékben a gyógyszerek egészét jellemző mértéktől. Ezért a Versenytanács a versenyhatások felméréséhez elégséges információnak ítélte a gyógyszer-kiskereskedelem egészéből való részesedés ismeretét, amelyet a Versenytanács álláspontja szerint a jelen esetben megfelelően

jellemez az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoportba tartozó gyógyszerárak száma.

- 25) A gyógyszerek beszerzésének piaca (amelyen az összefonódás résztvevői vevőként vannak jelen) tekintetében földrajzi szempontból [Tpvt. 14. § (3) bekezdés] a Versenytanács álláspontja szerint Magyarország egész területe. Ezen a piacon a Pharmainvest-csoport részesedése az összefonódás következtében – a gyógyszerárak száma alapján – 0,6 százalékról 0,7 százalékra emelkedne, ami nyilvánvalóan nem ad okot versenyaggályokra.
- 26) A gyógyszer-kiskereskedelemben – miként a kiskereskedelemben általában is – az értékesítés tekintetében érintett földrajzi piac (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) szűkebb az ország egész területénél. Érintett földrajzi piacnak – a gyógyszer-kiskereskedelem szabályozási sajátosságaira is tekintettel (lásd 10. pont) – a Versenytanács gyakorlata szerint (Vj–39/2003.) az egyes gyógyszerárral rendelkező települések minősülnek azzal, hogy a nagyobb városokban (mindenekelőtt Budapesten) ennél is szűkebb lehet a földrajzi piac.
- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport jelen van. Ennek megfelelően a Versenytanács Szeged gyógyszer-kiskereskedelmi értékesítési piacát vizsgálta, mert a Panda-csoportnak Szegeden kívül nincs gyógyszerára.
- 28) Szegeden a Pharmainvest- és a Panda-csoport is a gyógyszerárak kevesebb, mint tíz százalékával rendelkezik, ami alapján Szeged egészét tekintve nyilvánvalóan nem valószínűsíthető káros versenyhatások, és a két vállalkozás-csoport gyógyszerárainak Szegeden belüli földrajzi elhelyezkedése alapján (lásd 15. pont) gyakorlatilag kizárható, hogy valamely esetleges szűkebben értelmezett földrajzi piacon gazdasági erőfölényes helyzetet hozna létre vagy erősítene meg az összefonódás.
- 29) Az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoport piaci részesedései alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.

- 30) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 31) A Versenytanács jelen eljárásában a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30.§ (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

## V.

### **Eljárási kérdések**

- 32) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése és a Gyftv. 75. § (6) bekezdése alapján fizetendő négyezer forintot előzetesen leróta.
- 33) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 34) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. március 17.