



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-36/2009/6.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Kabai Táp és Takarmányfeldolgozó Zrt.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **PANNONMILL-TAKARMÁNY Takarmányipari Kft.** - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Kabai Táp és Takarmányfeldolgozó Zrt. egyedüli irányítást szerezzen a PANNONMILL-TAKARMÁNY Takarmányipari Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) Kabai Táp és Takarmányfeldolgozó Zrt. (a továbbiakban: Kabai Táp, vagy kérelmező) és a Pannonmill Malomipari Zrt. (a továbbiakban: Pannonmill Zrt.) között 2009. február 24-én létrejött üzletrész adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) értelmében a Kabai Táp megszerzi a PANNONMILL-TAKARMÁNY Takarmányipari Kft. (a továbbiakban: Pannonmill Kft.) üzletrészeinek 100%-át.
- 2) A Szerződés értelmében a Pannonmill Zrt. vállalta, hogy – a zárástól számított – három éves időtartam alatt nem folytat olyan tevékenységet, amely állati takarmány gyártására

(ideértve a premixek gyártását is) és/vagy állati takarmány értékesítésére, illetve forgalmazására irányul (ideértve a premixek értékesítését és forgalmazását is.)

- 3) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivataltól 2009. március 6-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott üzletrész adásvétel engedélyezését kérte.

II.

Az összefonódás résztvevői

- 4) Pannonmill Kft. alapanyagok (gabonafélék, fehérjehordozók, vitaminok, mikro-makroelemek és más takarmány alapanyagok) beszerzésével, a premix üzemében panelek, premixek, takarmánygyártó üzemeiben (Böcs, Győr) koncentrátumok, baromfi és sertés kész takarmány gyártásával és azok – kis és nagy fogyasztók részére történő – értékesítésével foglalkozik zsákos és ömlesztett formában. A Pannonmill Kft. 2007. október 1. és 2008. szeptember 30. közötti üzleti évében elért nettó árbevétele 5,876 milliárd forint volt. A Pannonmill Kft. késztakarmány előállítói és elosztói telephellyel rendelkezik Győrött és Böcsön. A cég premix előállító és elosztó telephelye Környén van.
- 5) A Kabai Táp közvetlen szemes alapanyagokból (kukorica, búza, árpa), fehérjehordozókból (szójadara, napraforgódara, repcedara), energiahordozókból (növényi olaj, állati zsír), premixekből (vitaminok, nyomelemek stb.) és egyéb additívekből állati késztakarmányt állít elő, amelyet vagy ömlesztve, vagy zsákosan értékesít. Előállítói és elosztói telephelye Kabán van.
- 6) A Kabai Táp a holland székhelyű Coöperatie Cehave Landbouwbelang U.A. által irányított – a vállalkozás közvetlen irányítása alatt elhelyezkedve – vállalatcsoporthoz tartozik (a továbbiakban: Cehave csoport). A Cehave csoport mezőgazdasági szektoron belül jellemzően a takarmánygyártásban és az állattartásban játszik szerepet.
- 7) A Cehave csoport Magyarországon a Kabai Táp mellett a Vitamex Kft-n keresztül van jelen, amely premixek, takarmány-kiegészítők, malactakarmányok, additívek (halliszt pótló, probiotikum, savkeverék, sertéstelepi „problémamegoldó” készítmények – additívek) gyártásával, gyártatásával és forgalmazásával foglalkozik. Beszállítója a Kabai

Tápnak, ezen kívül értékesíti a termékeit nagyüzemi végfelhasználók felé is. Előállítói és elosztói telephelyei vannak Újhartyánban, Nagyszénáson és Kabán.

- 8) A Cehave csoport a Magyar Köztársaság területén a 2008. évben – a vállalkozás-csoport egymás közötti értékesítése nélkül – 10 milliárd forint feletti árbevételt ért el.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

- 9) Az 1) pont szerinti üzletrészvásárlás a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) és (2) bekezdés a) pontja alapján – mint a Kabai Táp egyedüli közvetlen irányításszerzője a Pannonmill Kft. felett – vállalkozások összefonódásának minősül.
- 10) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (a Tpvt. 26. § szerint a Cehave csoport és a Pannonmill Kft.) – Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, ezen belül mindkettőé külön-külön az 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz – a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján – a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

- 11) A Tpvt. 30.§ (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedélyt, ha az összefonódás nem hoz létre, vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását, vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).
- 12) Adott összefonódás versenyre gyakorolt hatásainak elemzése érdekében szükséges vizsgálni a Tpvt. 14. §-a alapján érintett áru- és földrajzi piacokat. Ebben a tekintetben az érintett piac elemzési körébe tartozik minden, az összefonódásban közvetlenül vagy közvetve résztvevő vállalkozás által értékesített áru és az értékesítéssel érintett földrajzi terület. Az összefonódás engedélyezhetőségének vizsgálata körében ugyanakkor részletes elemzést jellemzően azon érintett piacokon kialakuló versenyhatásokat szükséges

elvégezni, amelyek az összefonódással járó piaci struktúraváltozás körében érintettek valamely formában.

- 13) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az engedélyezés feltételeinek elemzése során az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja, amelyet a saját több éves gyakorlatát tükröző a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) mutat be részletesen.
- 14) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint a horizontális hatások – azaz az értékesítés ugyanazon szintjén szereplő vállalkozások között létrejött összefonódások – tekintetében jellemzően nem vet fel versenyaggályokat, ha a résztvevő felek együttes piaci részesedése nem haladja meg a 20%-ot. Vertikális hatások esetében – azaz az értékesítés eltérő szintjén szereplő vállalkozások között jön létre – jellemzően nem vet fel aggályokat az összefonódás, ha az egymáshoz kapcsolódó értékesítési szinteken valamely érintett vállalkozás-csoport piaci részesedése nem haladja meg a 25%-ot.
- 15) A Versenytanács értékelése szerint a vizsgált összefonódás Magyarország területén a résztvevő vállalkozás-csoportok tevékenysége alapján az összefonódás horizontális és vertikális hatásokkal egyaránt jár. A Kabai Táp (a Cehave csoport tagjaként) és a Pannonmill Kft. egyaránt foglalkozik késztakarmány előállításával és – zsákos, illetve ömlesztett – értékesítésével. Ugyancsak foglalkozik a Cehave csoport – a Vitamex Kft. személyében – és a Pannonmill Kft. is a késztakarmány egyik alapanyagának számító premixek előállításával. Ennek következtében mindkét termékcsoporthoz tartozó tekintetében jár az összefonódás horizontális hatással, ám – figyelemmel arra, hogy a premix kész takarmány alapanyagának minősül – vertikális hatással is.
- 16) A kérelmező előadása szerint a késztakarmányok között ugyan különbséget lehet tenni felhasználási céljuk szerint (baromfi takarmányok, sertés takarmányok és egyéb állati takarmányok), ám ezek előállítási technológiája megegyezik, így kínálati helyettesítés következtében ugyanazon a piacon helyezkednek el. Ugyancsak előadta a kérelmező, hogy a premixek körében is meg lehet különböztetni az egységes és a komplett premixet (az utóbbi már tartalmaz bizonyos hozzáadott anyagokat, pl. meszet és sót), ám a gyártáshoz szükséges technológia hasonlósága alapján a kínálati helyettesíthetőség ebben az esetben is fennáll. A Versenytanács mindezek alapján – figyelembe véve saját korábbi gyakorlatát is (lásd pl. Vj-121/1999. számú versenyfelügyeleti eljárás során hozott

határozatát) – nem tartotta szükségesnek a késztakarmány gyártás, illetve a premix előállítás piacát további részpiacokra bontani.

- 17) Az érintett földrajzi piac kapcsán a kérelmező előadta, hogy a premixek esetében a szállítási sajátosságok megengedik, hogy adott gyártó az ország bármely pontját elássa. Ezzel szemben a késztakarmány esetében – akár zsákos-, akár speciális takarmányszállító gépkocsik használatával történő ömlesztett szállítás esetén – a maximális ésszerű szállítási távolság kb. 150 km. Mindezzel együtt kérelmező előadása szerint a kész takarmány előállításának piaca is országos méretűnek tekintendő, figyelemmel arra a körülményre, hogy versenytársai jelentős része több telephellyel rendelkezik az országban, ahonnan egységesen az egész ország területe kiszolgálható.
- 18) A Versenytanács megállapította, hogy az összefonódásban részt vevő vállalkozás-csoportok együttes részesedése a lehetséges érintett piacok legszűkebb meghatározása – azaz a késztakarmány előállítás regionális piaca – esetén sem haladja meg a 20%-ot, így az összefonódás kapcsán a versenyre káros horizontális, illetve vertikális hatást nem lehetett azonosítani.
- 19) A Versenytanács megállapította továbbá, hogy a Szerződésben szereplő – a határozat 2. pontjában részletezett – versenytilalmi rendelkezés a versenyjogi gyakorlat tekintetében szükséges és arányos mértékűnek minősül.
- 20) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában az összefonódást engedélyezte.
- 21) A Versenytanács – figyelemmel a Közleményben foglaltakra – alkalmazta a Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30.§ (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

V.

Eljárási kérdések

- 22) A Tpv. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen lerótta.

23) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

24) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. április 15.