



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj/046-175/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **dr. Lenkei Gábor Béla ügyvezető** (Budapest) által vezetett és az 1000. számú Ügyvédi Iroda (Budapest ügyintéző: dr. D. P. ügyvéd és dr. G. Sz. ügyvéd) által képviselt **Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárás utóvizsgálata során - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

A Versenytanács elrendeli a 2010. január 13-án kelt Vj/46-69/2009. számú határozatában foglalt, a Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. termékeit forgalmazó üzleteket érintő tájékoztatási kötelezettség végrehajtását.

A Versenytanács a Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t és egyidejűleg a vállalkozás vezetőjét, dr. Lenkei Gábor Béla ügyvezetőt végrehajtási bírság megfizetésére kötelezi. A végrehajtási bírság napi összege - mindkét kötelezettre vonatkozóan - a kötelezettség teljesítésének igazolásáig e végzés kézhezvételét követő 15 napban napi 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), azt követően napi 50.000,- Ft (azaz ötvenezer forint).

A döntéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye. Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

A végrehajtási bírságot a kötelezett (vállalkozás, illetve a vállalkozás vezetője) a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára köteles megfizetni. A tárgyhónapban felmerült végrehajtási bírság a hónap utolsó napján válik esedékessé.

# I n d o k o l á s

## I.

### A kötelezést tartalmazó versenytanácsi határozat

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) 2010. január 13-án kelt Vj/046-69/2009. számú határozatában megállapította, hogy a Free Choice Kft. (továbbiakban: eljárás alá vont) fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor:
  - a) 2008. októberében és novemberében egyes termékeivel kapcsolatban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak i) betegségek, az emberi szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve utókezelésére, ii) testi és lelki sérülések kezelésére, iii) a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), iv) méregtelenítésre;
  - b) 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között egyes termékei vonatkozásában azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók.
2. A Versenytanács határozatában kötelezte az eljárás alá vontat arra, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül:
  - a) internetes honlapja nyitó oldalán közvetlenül elérhetően, illetve
  - b) a termékeit forgalmazó üzletekben a bejáraton és az eladói pultnál,jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, annak feltételét követő fél éven át tegye közzé át az alábbi tájékoztatást:

*„A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Vj-46/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Free Choice Kft. eljárás alá vont vállalkozás 2008. októberében és novemberében közreadott egyes tájékoztatásával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes termékeivel kapcsolatban tájékoztató anyagaiban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak i) betegségek, az szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve utókezelésére, ii) testi és lelki sérülések kezelésére, iii) a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), iv) méregtelenítésre, továbbá 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között egyes termékei vonatkozásában azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók.”*
3. A fentiekén túlmenően a Versenytanács a határozatban bírság megfizetésére is kötelezte az eljárás alá vontat.
4. A Versenytanács határozata ellen az eljárás alá vont keresetet nyújtott be, és kérte a végrehajtás felfüggesztését. A Fővárosi Bíróság a 3.K.31.467/2010/2. számú végzésben a határozat bírságösszeg megfizetésére vonatkozó része végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmét elutasította, de a határozat közzététel kötelezésére vonatkozó részének végrehajtását a per befejezéséig felfüggesztette. A Fővárosi Ítéltábla a 2010. július 1-én meghozott, 2.Kpkf.50780/2010/4. számú jogerős végzésével az elsőfokú bíróság végzését a közzétételre vonatkozó rendelkezése körében megváltoztatta, és a felfüggesztés iránti kérelmet elutasította, egyebekben az elsőfokú végzést helybehagyta.
5. A Versenytanács a Vj-46-138/2009. sz. végzésében elrendelte a Vj-46-69/2009. számú határozatában foglalt, az eljárás alá vont internetes honlapját érintő tájékoztatási kötelezettség végrehajtását.

6. Jelen végzés az eljárás alá vont termékeit forgalmazó üzleteket érintő, a fenti 2.b) pontban ismertetett közzétételi kötelezettségre vonatkozik. A határozat rendelkező része a közzétételi kötelezettséggel érintett üzleteket az eljárás alá vont „termékeit forgalmazó üzletek”-ként jellemzi, azok felsorolása nélkül. A határozat indokolásából egyértelműen kiderül, hogy a versenyfelügyeleti eljárás időszakában az eljárás alá vont fő tevékenységi körébe tartozott többek között a gyógyszer- és az élelmiszer-kiskereskedelem, s e tevékenysége keretében az ország több pontján franchise-rendszerben üzemeltetett üzleteket. A határozat azon üzletekre vonatkozik, amelyek a vizsgált időszakban az eljárás alá vont által franchise rendszerben működtetett bolthálózat tagjai voltak. A vizsgált időszakban az eljárás alá vont franchise rendszerébe tartozó üzletek egy részében jelenleg is az eljárás alá vont vállalkozáscsoportjába tartozó vállalat, a Dr. Lenkei sro. (ld. alábbi 11. pont), által működtetett franchise rendszerbe tartozó „Dr. Lenkei Vitamin” üzlet működik. Vannak azonban olyan az eljárás alá vont korábbi franchise rendszerébe tartozott üzletek is, amelyek jelenleg már nem tartoznak a „Dr. Lenkei Vitamin” franchise rendszerbe.<sup>1</sup>

## II.

### Az utóvizsgálati eljárás során feltárt tények

7. A GVH a 2010. szeptember 1-jén kelt, Vj/46-116/2009. számú végzésével a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján a Versenytanács határozatában foglalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése érdekében utóvizsgálatot indított.
8. Az eljárás alá vont az utóvizsgálati eljárás során előadta, hogy a határozat rendelkező részéből adódóan a közzétételi kötelezettsége kizárólag a Free Choice Kft., mint ügyfél üzlethelyiségei tekintetében került megállapításra, a társaságnak ugyanakkor az utóvizsgálat időszakában már nincs üzlete, és forgalmazási tevékenységet semmilyen formában nem végez. Az eljárás alá vont hivatkozott továbbá arra is, hogy álláspontja szerint a Free Choice Kft.-nek, mint eljárás alá vont ügyfélnek egyéb üzlethelyiségek tekintetében a jogerős végrehajtható határozat alapján nincs közzétételi kötelezettsége.
9. Az utóvizsgálati eljárás során a GVH 2010. december 2-án hatósági ellenőrzést tartott a vizsgált termékeket forgalmazó üzletek egyikében, a Dr. Lenkei Vitamin – Központban (1085 Budapest, József körút 8.) annak érdekében, hogy ellenőrizze, hogy a Vj/046-069/2009. számú határozatban előírt közlemény az érintett helyiségben közzétételre került-e. A hatósági ellenőrzés során feltárt információk szerint a vizsgált helyiségben a közlemény nem került közzétételre. A hatósági ellenőrzés során dr. Lenkei György, az EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. ügyvezetője kifogásolta a GVH eljárását, tekintettel arra, hogy üzletük nem áll kapcsolatban a Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel, mivel az üzletet az általa képviselt EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. (1145 Budapest, Columbus utca 29. I. em. 2.) üzemelteti.
10. Az utóvizsgálati eljárás során megállapításra került, hogy a „Dr. Lenkei Vitamin” franchise rendszerben működő üzletek franchise jogainak jelenlegi jogtulajdonosa a Dr. Lenkei sro. (székhely: 82107 Pozsony, Hradská 58., Szlovákia; adószám: SK2022612900; képviseli: Szirbán Dóra, ügyvezető), míg a Dr. Lenkei Vitamin termékek kereskedelmi jogával forgalmazóként jelenleg a Vitaminvest Kereskedelmi és

---

<sup>1</sup> Vj-046-069/2009., 2. pont, Vj-046-005/2009., 20. pont és Vj-046-172/2009.

Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1085 Budapest, József krt 8. 3. em. 22. cégjegyzékszám: Cg. 01-09-923506) rendelkezik.<sup>2</sup>

### III. Irányítási viszonyok

#### *Franchise jogtulajdonosa és az eljárás alá vont*

11. Az eljárás alá vont üzletrészeinek és szavazati jogának 88%-ával a Vitamin Zászlóshajó Kft. rendelkezik, így ez a vállalkozás tekinthető az eljárás alá vont egyedüli irányítójának.<sup>3</sup> A Vitamin Zászlóshajó Kft. egyedüli tagja, így irányítója pedig a Dr. Lenkei sro.<sup>4</sup> Az eljárás alá vont és az üzletek franchise jogával rendelkező Dr. Lenkei sro. tehát a Tptv. 15. §-a értelmében ugyanazon vállalkozáscsoportba tartoznak (továbbiakban: Dr. Lenkei cégcsoport).
12. A teljesség kedvéért a Versenytanács rögzíti, hogy a Dr. Lenkei sro. egyedüli tagja és irányítója 2009. május 12-ig dr. Lenkei Gábor volt, míg 2009. május 13-ától a mai napig is Szirbán Dóra (1144 Budapest, Fűredi u. 52.), aki egyben a Lenkei sro., illetve a Vitamin Zászlóshajó Kft. ügyvezetője is.<sup>5</sup>
13. A Vitamininvest Kft. egyedüli tagja Fellner Andrea (2013 Pomáz, Petőfi Sándor u. 69.), így a rendelkezésre álló adatok szerint a Vitamininvest Kft. a Dr. Lenkei cégcsoporttól független vállalkozásnak minősül.<sup>6</sup>

#### *EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. és az eljárás alá vont*

14. Teljesség kedvéért a Versenytanács az utóvizsgálati eljárás során hatósági ellenőrzéssel érintett Dr. Lenkei Vitamin – Központot üzemeltető EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. irányítási viszonyait is bemutatja.
15. Az utóvizsgálati eljárás során feltárt adatok<sup>7</sup> szerint az EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. alakulásától, 2009. január 26-tól 2009. április 22-ig a társaság ügyvezető igazgatója dr. Lenkei Gábor Béla volt. Az EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft.-nek jelenleg két tagja van (dr. Lenkei György és a Vitamin Zászlóshajó Kft.), akik közösen irányítják, tekintettel arra, hogy a társasági szerződés 10.12 pontja szerint a két tag azonos mértékű szavazati joggal rendelkezik. Az EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft.-t (dr. Lenkei Györggyel) közösen irányító Vitamin Zászlóshajó Kft. a Free Choice Kft. egyedüli irányítója.<sup>8</sup>
16. Megállapítható tehát, hogy az EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. és a Free Choice Kft. a Tptv. 15. §-a értelmében nem tartoznak azonos vállalkozáscsoportba, ugyanakkor több ponton kapcsolódnak egymáshoz: (i) az eljárás alá vont ügyvezetője dr. Lenkei Gábor Béla, az EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. ügyvezetője is volt, (ii) EGÉSZSÉGET MINDENKINEK Nonprofit Kft. közös irányítója (a Vitamin Zászlóshajó Kft.) a Free Choice Kft. egyedüli irányítója.

---

<sup>2</sup> Vj-046-165/2009.

<sup>3</sup> Vj-46-135/2009. és Vj-46-134/2009.

<sup>4</sup> Vj-46-169/2009.

<sup>5</sup> Vj-46-168/2009.

<sup>6</sup> Vj-46-170/2009.

<sup>7</sup> Vj-46-132/2009 és Vj-46-136/2009.

<sup>8</sup> Vj-46-138/2009., 9. pont

#### **IV. Jogi háttér**

17. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
18. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján önkéntes teljesítés hiányában a Versenytanács a határozatának végrehajtását végzéssel elrendeli.
19. A Tpvt. 89. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntés jogerős, ha a döntés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő, arról lemondtak, vagy a jogorvoslat kizárt. A (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.
20. A Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet.
21. A Tpvt. 90. §-a (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. A (4) bekezdés értelmében a végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.
22. A Tpvt. 90. §-ának (5) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás során kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.
23. A Tpvt. 90/A.§-a szerint a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a GVH foganatosítja.

#### **V. Végrehajtás elrendelése**

24. A Versenytanács álláspontja szerint megalapozatlan az eljárás alá vont azon előadása, hogy a határozat alapján nem lett volna köteles a tájékoztató közleményt a termékeit forgalmazó üzletekben közzétenni. Eljárás alá vont közzétételi kötelezettsége azon üzletekre vonatkozik, amelyek az alapeljárásban vizsgált időszakban az eljárás alá vont

által franchise rendszerben működtetett bolthálózat tagjai voltak (ld. 6. pont), függetlenül attól, hogy azok jelenleg is az eljárás alá vonttal egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások által üzemeltetett „Dr. Lenkei Vitamin” franchise rendszer tagjai-e. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a határozat azokra az üzletekre vonatkozik, amelyeken keresztül az eljárás alá vont a fogyasztók felé történő – a Versenytanács által kifogásolt – kommunikációját végezte. Ettől eltérő értelmezés esetén az előírt kötelezés értelmét vesztené, hiszen annak célja éppen az, hogy a fogyasztók a jogsértés helyén értesüljenek arról, hogy az adott kommunikációt a Versenytanács megtévesztőnek találta.

25. Önmagában az a tény, hogy az eljárás alá vont üzletekkel kapcsolatos státusa a határozathozatalt követően megváltozott, nem jelenti azt, hogy meg sem kellett volna kísérelnie, hogy a határozatban foglalt közzétételi kötelezettségnek érvényt szerezzen. Az eljárás alá vont szerződéses kapcsolatainak átalakulása/megszűnése ugyanis nem eredményezhet automatikus mentesülést a versenyfelügyeleti eljárásban megállapított kötelezettségek végrehajtása alól. Amennyiben a vizsgált termékek forgalmazási rendszere időközben megváltozott, az eljárás alá vont kötelezettsége teljesítéséről más vállalkozásokon keresztül továbbra is gondoskodni köteles. Ráadásul az üzletek egy része esetében az eljárás alá vont a kötelezettség végrehajtását a szintén a Dr. Lenkei cégcsoportba tartozó, Dr. Lenkei sro. révén tudja biztosítani.
26. Az utóvizsgálati eljárás során feltártak alapján a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget a Vj-46-69/2009. számú határozatban foglalt kötelezésnek, és nem gondoskodott a helyreigazító nyilatkozatnak a termékeit forgalmazó üzletekben történő közzétételéről.
27. Tekintettel arra, hogy a kötelezett nem tett eleget a határozatban foglalt kötelezettségének, a Versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint elrendeli a Vj/46-69/2009. számú határozatban előírt a fenti 2.b) pont szerinti tájékoztatási kötelezettség végrehajtását.

## **VI.**

### **Végrehajtási bírság kiszabása**

28. A Tptv. 90. §-ának (1) bekezdése szerint a Versenytanács a meghatározott cselekmény elvégzésére vonatkozó kötelezettség végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki.
29. A végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy a kötelezett a helyreigazító nyilatkozat közzététele iránt semmilyen intézkedést nem tett. Figyelembe vette továbbá, hogy a kérdéses termékek jellemzően sérülékeny fogyasztói réteget céloztak, így a határozat mielőbbi és maradéktalan végrehajtásához – különös tekintettel a fogyasztók figyelmét felhívó helyreigazító nyilatkozat közzétételére – jelentős közérdek fűződik.
30. Mindezen körülmények alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a végrehajtási bírság összegét a Tptv. 90. §-ának (1) bekezdése alapján kiszabható legnagyobb napi tétel felénél magasabb összegben határozza meg. Amennyiben a végzés kézhezvételétől számított 15 nap során a kötelezések megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácshoz, a végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege emelkedik.

31. A fent említett körülményeket is figyelembe véve, a Versenytanács a határozatban foglalt kötelezések kikényszerítése érdekében szükségesnek tartja továbbá, hogy a Tpvt. 90. §-ának (4) bekezdése alkalmazásával egyidejűleg az eljárás alá vont vállalkozás vezető tisztségviselőjével szemben is végrehajtási bírságot szabjon ki. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának céginformációs rendszeréből aktuálisan lekért adatok szerint a vállalkozás vezető tisztségviselője dr. Lenkei Gábor Béla ügyvezető. A vállalkozás vezető tisztségviselője, mint a vállalkozás vezetője, tisztsége folytán felelős a társasággal szemben hozott jogerős határozatban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételéért. Az utóvizsgálati eljárás alapján a vállalkozás a kötelezettségek végrehajtása és annak igazolása tekintetében az önkéntes jogkövetés és az együttműködés hiányát mutatta, ami a Versenytanács szerint szintén indokoltá teszi, hogy a végrehajtási bírság egyidejűleg a vállalkozás vezetőjével szemben is kiszabásra kerüljön.
32. Mindezen okoknál fogva a Versenytanács az eljárás alá vont vezetőjét terhelő végrehajtási bírság összegét a vállalkozással szemben kiszabott végrehajtási bírsággal egyezően állapította meg. A végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege dr. Lenkei Gábor Béla ügyvezető esetében is emelkedik, amennyiben a végzés kézhezvételétől számított 15 nap alatt a kötelezés megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácsához.

## **VII. Egyéb kérdések**

33. A végrehajtási bírságot a GVH 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlájára kell befizetni. A kötelezett köteles az esedékessé vált végrehajtási bírságok átutalását tartalmazó dokumentumok megküldésével megfelelően igazolni a bírságfizetési kötelezettség teljesítését. Ezen kötelezettségek mind az eljárás alá vont vállalkozást, mind annak vezetőjét terhelik.
34. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésein, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.
35. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpvt. 91. §-ának (1) bekezdése teszi lehetővé.
36. A Tpvt. 91. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs. A Ket. 152. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.
37. A végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a kötelezett neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).
38. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a bírságfizetési kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén a lejárttá vált végrehajtási bírság behajtását a GVH az adóhatóság útján foganatosítja. Mindaddig, amíg a kötelezett a végrehajtási bírság

megfizetésére irányuló kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, a GVH a végzés kézhezvételét követő minden egyes hónap végén intézkedik az addig meg nem fizetett végrehajtási bírság foganatosítása iránt.

Budapest, 2011. március 30.

dr. Miskolczi-Bodnár Péter sk.  
versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.  
előadó versenytanácsstag

dr. Szántó Tibor sk.  
versenytanácsstag

Kiadmány hitelül:

Gärtner Orsolya