



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj-071-018/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **KiK Textil és Non-Food Korlátolt Felelősségű Társaság** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

### **határozatot.**

A versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2009. február 25. után tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor tájékoztatásaiban "Az árban a Nr. 1 most már Magyarországon is", "Az árban a Nr. 1" és "A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1 \*-nél" kijelentéseket tette.

A versenytanács az eljárás alá vontat a jogsértő magatartás további folytatásától a határozat kézhezvételétől számított 60. naptól eltiltja.

A versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást 1.000.000 (azaz egymillió) forint bírság megfizetésére, melyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlájára köteles befizetni.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet kérni.

### **Indokolás**

#### **I. Az eljárás megindítása**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. június 2-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26. §-ának (1) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a KiK Textil és Non-Food Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: KiK, vagy eljárás alá vont, illetve eljárás alá vont vállalkozás) ellen, mert a GVH észlelte, hogy a KiK reklámújságjaiban „Az árban a Nr. 1.” felhívás található, illetve az „Ők itt vásárolnak a Nr. 1 \*-nél” mondat olvasható. Az eljárás alá vont vállalkozás fenti magatartása valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését. (Vj-71/2009.)

## II. Az eljárás alá vont

2. A KiK Textil és Non-Food Korlátolt Felelősségű Társaság textil és iparcikk jellegű bolti vegyes kiskereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozás, amely 2008-as piacralépését követően több üzletet nyitott országszerte. (Vj-71-7/2009.) Az eljárás alá vont tulajdonosa a KiK Textilien und non-Food GmbH, amely Európa több országában kiterjedt bolthálózattal rendelkezik. 2009 szeptemberében a KiK-nek 32 boltja volt az alábbi településeken: Ajkán, Békéscsabán, Budakeszin, Debrecenben, Dunaújvárosban, Hatvanban, Jászberényben, Kazincbarcikán, Kecskeméten, Keszthelyen, Kiskunhalason, Mohácson, Mosonmagyaróváron, Nagykanizsán, Pápán, Pécsset, Sátoraljaújhelyen, Sopronban, Szántódon, Szegeden, Székesfehérváron, Szentesen, Szolnokon, Tiszaújvárosban, Tökölön, Győrben, Szombathelyen és Budapesten.
3. Az eljárás alá vont vállalkozás 2008. évi belföldi értékesítésből származó nettó árbevétele 917 millió forint volt (Vj-71-9/2009., Vj-71-11/2009.).

## III. A vizsgált magatartás

4. Az eljárás alá vont 2009. február 25. és 2009. június 2. közötti időszakban - általában 2-4 hetes időszakra szólóan - saját reklámújságjában, valamint új üzletek nyitásához kapcsolódóan szórólapokon, valamint újsághirdetésekből adott hírt termékeiről, üzleteiről. A reklámújságok többszázszáz példányban kerültek kiosztásra az üzletek vonzáskörzetében.
5. A reklámkiadványok első oldalán, a szórólapokon, valamint az újsághirdetésekből egyebek mellett az alábbi állítások is olvashatók voltak:
  - 5.1 A reklámújságok (2009. február 25., 2009. március 4., 2009. április 1., 2009. április 29., 2009. május 6., 2009. május 27., 2009. június 10.) első oldalának alján kiemelten szerepelt: „Az árban a Nr. 1\* most már Magyarországon is”. Az állítás első része („Az árban a Nr. 1\*”) tipográfiaiailag (színben és betűméretben) kiemelten jelent meg.

Apró betűvel a \* magyarázatoként kiegészítésként az alábbi tájékoztatás volt még olvasható:

    - a) a 2009. február 25-től érvényes újságban: „A TNS Infratest 2007. decemberi KiK-vásárlói felmérése szerint Németországban a vevők 76 %-a, Ausztriában pedig a 85 %-a választotta a KiK-et.”
    - b) a 2009. március 4-től érvényes újságban: „A TNS Infratest 2008. decemberi KiK-vásárlói felmérése szerint Németországban a vevők 80,5 %-a, Ausztriában pedig a 83 %-a választotta a KiK-et.”
  - 5.2 A reklámújság belső oldalain az alábbi kijelentés is olvasható volt: „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1\*-nél”. A \* magyarázatoként az első oldalon található apró betűs kiegészítő magyarázat szerepelt minden esetben.
  - 5.3 Új üzletek nyitásához kapcsolódóan (2009. február 25. - Tiszaújváros, 2009. február 26. - Budapest, Gyömrői út, 2009. március 19. – Jászberény, 2009. március 27. – Mohács, 2009. április 4. Tököl, 2009. április 10. – Kecskemét, 2009. április 23. – Keszthely, 2009. május 14. - Szolnok) nem túl nagy példányszámban terjesztett szórólapokon egyebek mellett - tipográfiaiailag (színben és betűméretben) kiemelten - az alábbi szerepelt: „Az árban a Nr. 1\*”.

Apró betűvel a \* magyarázatoként apró betűvel kiegészítésként az alábbi tájékoztatás volt még olvasható:

a) a 2009. február 25-i és 2009. február 26-i boltnyitáshoz kapcsolódó szórólapokon: „A TNS Infratest 2007. decemberi KiK-vásárlói felmérése szerint Németországban a vevők 76 %-a, Ausztriában pedig a 85 %-a választotta a KiK-et.”

b) a többi (2009. március 19-i, március 27-i, április 4-i, április 10-i, április 23-i, május 14-i, ) boltnyitáshoz kapcsolódó szórólapokon: „A TNS Infratest 2008. decemberi KiK-vásárlói felmérése szerint Németországban a vevők 80,5 %-a, Ausztriában pedig a 83 %-a választotta a KiK-et.”

5.4 Az üzletnyitáshoz kapcsolódóan helyi lapokban a szórólapokkal megegyező újsághirdetések is megjelentek helyi (regionális) lapokban. A fenti 5.3 pontban leírtakon túlmenően a Vj-71-11/2009. számú irat 4. számú melléklete szerint 2009. március 18-án az Új Néplapban, 2009. március 26-án az Új Dunántúli Naplóban, 2009. április 3-án és 8-án a Metropolban, 2009. április 22-én a Zalai Hírlapban, 2009. május 12-én a Petőfi Népében, 2009. május 18-án az Új Néplapban jelent meg olyan hirdetés, melyben az 5.3 pontban leírt tartalom szerepelt.

6. A KiK által forgalmazott és a fent ismertetett eladásösztönző tájékoztatóanyagokban szereplő termékeket számtalan vállalkozás értékesít.

#### **IV. Az eljárás alá vont álláspontja**

7. Az eljárás alá vont az eljárás során többször kifejtette álláspontját (Vj-71-2/2009., Vj-71-6/2009., Vj-71-7/2009., Vj-71-15/2009.).

Álláspontja szerint „Az árban a Nr. 1” felhívás a szöveggörnyezet alapján nem értékelhető akként, hogy a társaság által alkalmazott fogyasztói árak a piac legjobbjai. Éppen a fogyasztók általi esetleges félreértelmezések elkerülése érdekében jelölték meg csillaggal a felhívást és adtak a fogyasztóknak jól látható helyen, az átlagosnál könnyebben olvasható tájékoztatást a fogyasztói felmérés idejéről, földrajzi területéről és eredményéről.

Szerinte „Az árban a Nr. 1” felhívás a szöveggörnyezetre és a vásárlói tájékoztatásra tekintettel nem általánosságban jelenti ki, hogy a legalacsonyabb árakon értékesít, hanem azt állítja, hogy a 2007. decemberi KiK-vásárlói felmérés szerint Németországban a vevők 76 %-a, Ausztriában pedig a 85 %-a a KiK árait tartotta a legkedvezőbbnek.

Az akciós újságok belső oldalain szereplő „Ők itt vásárolnak a Nr. 1\*-nél” állítással kapcsolatban kifejtette, hogy az idézett kijelentés – ahogy az a \*-gal jelölt magyarázatból is kitűnik - szintén a hivatkozott felmérések alapján állítja azt, hogy a 2007. decemberi KiK-vásárlói felmérés szerint Németországban a vevők 76 %-a, Ausztriában pedig a 85 %-a a KiK árait tartotta a legkedvezőbbnek.

Előadta, a szóban forgó felmérést Ausztriában (a 2007-es eredményekre vonatkozóan) 2007. december 10. és december 21., illetve (a 2008-as eredményekre vonatkozóan) 2008. december 15. és január 9. között, Németországban pedig (a 2007-es eredményekre vonatkozóan) 2007. december 11. és december 14., illetve (a 2008-as eredményekre vonatkozóan) 2008. december 15. és december 18. között végezték. Ausztriában mindkét esetben 1000 személyt, Németországban pedig 2000 embert kérdeztek meg. A reprezentatív közvélemény kutatás keretében a kérdezőbiztosok azoknak tettek fel kérdést, akik előzetesen kijelentették, hogy ismerik a KiK-et. A feltett kérdés a következő volt: „Egyetért Ön azzal a kijelentéssel, hogy a KiK a textilüzletek tekintetében Németországban (Ausztria) a legkedvezőbb az árban és így az árban a Nr. 1?” A kijelentéssel a KiK-et ismerő vásárlók Németországban 80,5 %-ban (2007: 76,0%), míg Ausztriában 83,0 %-ban (2007: 84,6%) egyetértettek. A válaszok kiértékelése képezi „A KiK az árban Nr. 1” kijelentés alapját.

Az akciós újságban azért került feltüntetésre a tárgybeli reklámszöveg, hogy tájékoztassa a vásárlókat a hazánkban nem régóta jelen lévő cég külföldi (jelen esetben osztrák és német) fogyasztói elismertségéről.

Álláspontja szerint minden közlés alkalmas lehet a fogyasztók befolyásolására. Ugyanakkor a befolyásolás kérdését nem lehet összekeverni a fogyasztók megtévesztésével.

2009. szeptember 30-tól a KiK tájékoztatási anyagokban a „most már Magyarországon is” kitétel nem szerepel. A reklámújságokban (Vj-71-16/2009.) a korábbi első oldalon szereplő („az árban a Nr. 1”) kijelentés helyett „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1-nél” csillagozással ellátott tájékoztatás jelenik meg. (Vj-71-15/2009.)

Előadta, hogy amennyiben a versenytanács a még meglévő tájékoztatási gyakorlatában is kifogásokat találna, vagy ezt jelezné felé, illetve a magatartástól eltiltaná, akkor az átfutási idők miatt 4-6 hétre lenne szüksége ahhoz, hogy tájékoztatási gyakorlatát a kívánalmaknak megfelelően megváltoztassa.

Kijelentette, hogy fogyasztói panasz ebben a tárgykörben nem érkezett hozzá, illetve üzletpolitikája, gyakorlata Európa szerte arról ismert, hogy törekszik alacsony árak biztosítására, azaz a fogyasztókat érdeksérelem nem érthette álláspontja szerint üzletpolitikájából fakadóan. Azon a piaci szegmensen, ahol jelen van, elég élénk verseny van. Üzletei rendszerint más, hasonló profilú üzletek közelében találhatóak meg. A fogyasztók, ha betérnek a boltokba és nem meglepődtek, vagy úgy találják, hogy a termék és az ár a reklámban hirdettekkel ellentétben más, akkor könnyedén tudnak a versenytársakhoz fordulni a piac struktúrájából, illetve a boltok elhelyezkedéséből adódóan. Ha fogyasztói érdeksérelem lenne, akkor az csak minimális lehet.

Álláspontja szerint a piacon megfigyelhető nagyon erős versenyhelyzet miatt a verseny veszélyeztetettsége kicsi, illetve a gazdasági verseny veszélyeztetettsége nem áll fenn.

A versenyfelügyeleti eljárás során tartott tárgyaláson elismerte a jogsértés tényét, ugyanakkor kérte, hogy a versenytanács az esetleges bírság kiszabásakor - a fentiekben túl - hangsúlyozottan vegye figyelembe az együttműködő magatartását. Határidőben, kellő részletességgel nyújtotta be a GVH megkeresésére a kért információkat, illetve az elmúlt időszakban, a jelzett módon tájékoztatási gyakorlatát igyekezett az előírásokkal összhangba hozni.

## V. Jogi háttér

8. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartásokra irányadó Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
9. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja értelmében fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, míg a d) pont szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.

10. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
11. A Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
12. A Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (Fttv. 6. § és 7. §) vagy agresszív (Fttv. 8. §).
13. Az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
14. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: ... b) az áru lényeges jellemzői, ... c) az áru ára ... vagy árelőny megléte.
15. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
16. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
17. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
18. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) és f) pontjai értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve az eljárás alá vontat a jogsértő magatartás további folytatásától eltilthatja.
19. A Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI. A versenytanács döntése

20. A versenytanács az eljárás alá vont tájékoztatási gyakorlatát az Fttv. rendelkezései alapján értékelte.
21. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint az eljárás alá vont fogyasztóknak szóló, a 2009. február 25. és 2009. június 2. közötti időszakban a reklámújságokban, szórólapokon és újsághirdetésekből megjelent tájékoztatása (lásd a fenti 5. pontban leírtakat) egyebek mellett (1) „Az árban a Nr. 1\* most már Magyarországon is”, (2) „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1\*-nél”, (3) „Az árban a Nr. 1\*” kijelentéseket tartalmazta.
22. A versenytanács szerint „Az árban a Nr. 1\* most már Magyarországon is” kijelentés többes tartalommal bír. Az állítás - elsődleges tartalma szerint - azt az információt juttatta el a fogyasztók felé, hogy az Ausztriában és Németországban az árban a Nr. 1 KiK termékei most már Magyarországon is megvásárolhatók. Ugyanakkor a szóban forgó kijelentés tipográfiai kiemelt része alapján az eljárás alá vont által közreadott tájékoztatás szerint a KiK az árban a Nr. 1. Ez a tartalmi jelentés jelent meg ugyanakkor közvetlenül is szó szerint a szórólapokon és újsághirdetésekből közreadott tájékoztatásokban. Mivel a tájékoztatás a magyar fogyasztók számára készült kiadványban jelent meg, így az átlagos fogyasztó számára nyilvánvalóan ez azt jelenti, hogy Magyarországon a KiK árai a legalacsonyabbak.
23. A fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát, jelen esetben a fogyasztók figyelmének felhívását és döntéseik befolyásolását célzó, illetve azt eredményező felsőfokú jelző – jelen esetben a teljes tájékoztatási időszak alatt fennállt - megalapozottságát a tájékoztatás közreadójának kellett volna igazolnia, bizonyítania. Erre nem került sor. Az eljárás alá vont nem adott elő bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy árai Magyarországon a legalacsonyabbak lennének.
24. Annak elbírálása során, hogy az előzőekben felsorolt állításokat tartalmazó reklámok közreadásával megvalósult kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e, először azt kell vizsgálni, hogy az adott tényállásnak megfelelő magatartás szerepel-e az Fttv. Mellékletében. Ha igen, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül. Amennyiben nem a Mellékletben szereplő kereskedelmi gyakorlatról van szó, akkor másodlagosan azt kell megítélni, hogy a vizsgált magatartás kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió törvényben megadott kritériumait. Csak akkor kerül alkalmazásra az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése, ha a tisztességtelenség e tipikus előfordulási eseteibe nem besorolható kereskedelmi gyakorlatról van szó.
25. A versenytanács szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált, az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat az Fttv. Mellékletében meghatározott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok közül egyiket sem valósítja meg és ezért az alapján nem értékelhető. Így ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen a jelen eljárásban érintett magatartás vonatkozásában azt kellett bizonyítani, hogy a KiK magatartása alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg, továbbá azt, hogy az ezen döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt, akár akként, hogy valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett közzé.
26. A versenytanács az Fttv 6-8. §-aiban foglaltak alapján megállapította, hogy megtévesztő volt a KiK-nek a fenti 5. pontban ismertetett („Az árban a Nr. 1\* most már Magyarországon is”, „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1\*-nél” és „Az árban a Nr. 1\*” állításokat tartalmazó reklámozásra épülő) kereskedelmi gyakorlata. A szóban forgó tájékoztatás a KiK által forgalmazott termékek ára vonatkozásában

általában azt a nem bizonyított állítást és így valótlan információt tartalmazta, hogy a KiK Magyarországon a legolcsóbb. A szóban forgó nem bizonyított (és az Fttv. 14. §-a alapján így valótlan) állításoknak a tájékoztatásokban való megjelenítésével az eljárás alá vont tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mert valótlan tényállításával megtévesztette vagy azok alkalmas voltak arra, hogy megtéveszték a fogyasztót a KiK által forgalmazott termékek ára, mint lényeges jellemző tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíthette, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

27. A versenytanács szerint nem lehet kétséges, hogy az árak mértékére, legalacsonyabb voltokra vonatkozó állítások alkalmasak a fogyasztói döntések befolyásolására, mint ahogy az sem, hogy az Fttv. 2. § g) pontja alapján a KiK által közreadott tájékoztatások ténylegesen a tájékoztatásokban szereplő konkrét termékek meghatározott áron való vásárlására történt felhívások voltak. A vizsgált és ismertett tájékoztatások konkrét termékeket mutattak be képekkel (és többnyire nevesítettek is azokat), valamint a termékek árát is tartalmazták, mely alapján lehetővé vált a fogyasztó számára az áru megvétele.
28. A Versenytanács következetes gyakorlata szerint a vállalkozásnak szem előtt kell tartaniuk, hogy a reklámok esetén jelentőséggel bír az abban foglalt egyes információk elhelyezése, egyes képek, információk kiemelése, illetve „elrejtése”, az alkalmazott betűnagyság, s minden más olyan reklámmegoldás, amely kihatással van a reklámban közvetített információk összhatására.
29. A fogyasztó a reklámokban szereplő információk közül elsősorban a figyelem felhívására alkalmas módon, például címsorban, kiemelten szerepeltetett közléseket észleli. A fogyasztó által észlelt közlésekhez tartalmilag kapcsolódó, de a főszövegtől leválasztott, kis betűmérettel (esetleg bújtatottan) megjelenő tájékoztatásrész tartalma nem szükségszerűen jut el ténylegesen a fogyasztókhoz. Mindez azt eredményezi, hogy a fogyasztó által észlelt reklámüzenet nem szükségszerűen foglalja magában a reklámállítás helyes értelmezéséhez szükséges kiegészítő információkat, amelynek következtében a reklám alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére.
30. Önmagában nem jogsértő, ha valamely információ a tájékoztatásban szereplő más közléseknél kisebb („apró”) betűkkel kerül megjelenítésre. Kizárólag a kommunikációs eszköz, illetve az információ jellegének értékelésével dönthető csak el, hogy az apró betű használata alkalmas-e a fogyasztók tisztességtelen befolyásolására. A sajtóban, vagy szórólapokon megjelenített tájékoztatásokat a fogyasztónak módjában állhat teljes egészében áttanulmányozni, így azok esetében az olvasható apró betűs közlés teljes értékű tájékoztatásnak minősülhet. Kivételt az képezhet, ha az apró betűs információ lényegesen módosítja a tájékoztatásban kiemelt módon közvetített tartalmat.
31. Mindezekről függetlenül azonban a jelen eljárásban vizsgált tájékoztatás kapcsán megállapítható a versenytanács szerint, hogy a kisbetűs (pót)tájékoztatás tartalmánál fogva nem tekinthető olyannak, ami a fő tájékoztatási elem az eljárás alá vont által hivatkozott pontosítására, vagy módosítására alkalmas lenne. A versenytanács véleménye szerint az eljárás alá vont által hivatkozott, ám az iratokhoz nem csatolt felmérés nem alkalmas arra sem, hogy a kifogásolt állításokat alátámassza.
32. Az ár, illetve az ár tekintetében fennálló piacelsőség objektív kategória, mely nem egy-egy fogyasztó, vagy a fogyasztók egy csoportjának szubjektív megítélésétől, hanem az összes többi versenytárs valamennyi árujával és árával történő összehasonlítástól függő, egyértelműen megállapítható tény.
33. Figyelemmel a fentiekre a versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapítja, hogy az eljárás alá vont [figyelemmel az Fttv. 3. § (2)-(3) bekezdéseire és az

Fttv. 6. § (1) bekezdésében, illetve annak c) pontjában foglaltakra] tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, sértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amikor tájékoztatásaiban azt állította, hogy „Az árban a Nr. 1. most már Magyarországon is”, „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1 \*-nél” és „Az árban a Nr. 1”.

34. A versenytanács megjegyzi, hogy „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1 \*-nél” kijelentés önmagában nem feltétlen alkalmas arra, hogy megalapozza a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, hiszen a kijelentésben nem jelenik meg nevesítve olyan dimenzió, amely mellett az elsőséget értelmezni lehetne, szemben a másik két kijelentéssel, ahol a piacelsőségi állítás az árban értendő. Ugyanakkor a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat során a szóban forgó állítás egy reklámújságban jelent meg ismétlődően úgy, hogy előtte már az első oldalon hangsúlyos tájékoztatási elemként megjelent az árra vonatkozó piacelsőségi állítás. Ebben a környezetben a versenytanács szerint „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1 \*-nél” kijelentés is többlet értelmet nyer, hiszen a fogyasztónak már előzetesen információja van arra vonatkozóan, hogy mi mentén kell az elsőséget értelmezni. „Az árban a Nr. 1. most már Magyarországon is” kijelentés tehát „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1 \*-nél” állítást jogsértővé tette.
35. A versenytanács megjegyzi azt is, hogy „A KiK-vásárlók megszavazták: Ők itt vásárolnak a Nr. 1 \*-nél” kijelentést a kiegészítő vagy értelmező megjegyzés szintén jogsértővé teheti, amennyiben valamilyen dimenziót rendel a „Nr. 1” elsőséget állításhoz és az adott tulajdonság, jellemző mentén az elsőséget állítás tényszerűen nem igazolt, vagy nem igaz.
36. A versenytanács a jogsértés Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Tpv. 77. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljárás alá vontat a jogsértő magatartás további folytatásától a határozat kézhezvételétől számított 60. naptól eltiltja.
37. A Tpv. 78. §-a alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vonttal szemben. A versenytanács a bírság összegét az eset összes körülményeire tekintettel határozta meg. A bírósági felülvizsgálattal is megerősített versenytanácsi gyakorlat szerint a megalapozatlan piacelsőségi állítás felróható magatartás. A versenytanács úgy ítélte meg, hogy a KiK jelen eljárásban vizsgált magatartása ugyan felróható, azonban a piac sokszereplős, versenyzői jellegére tekintettel nem tekinthető súlyosan felróhatóknak a magatartás. Enyhítő körülményként vette a versenytanács figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont igyekezett a kifogásolt kijelentésekhez értelmező magyarázatot adni. A jogsérelem súlyát enyhítette a versenytanács szerint a tájékoztatás korlátozott jellege és köre. A versenytanács szerint a jogsértéssel elért előny valószínűleg nem számottevő, mint ahogy az esetleges fogyasztói érdekek sérelme sem jelentős. A versenytanács információja szerint a tájékoztatás nem ért el sérülékeny fogyasztói kört. A Kft. magasnak nem becsülhető piaci részesedése miatt az eljárás alá vont piaci helyzetét a versenytanács nem vette figyelembe súlyosbító körülményként. A fentiek mellett a vizsgált tájékoztatási gyakorlat viszonylag jelentős kiterjedtsége, a verseny viszonylag enyhe veszélyeztetettsége alapján a versenytanács a bírság összegét egymillió forintban határozta meg. A versenytanács a hatóság felszólítására időben történő adatszolgáltatást, mint jogkövető magatartást nem tekinti enyhítő körülménynek.
38. A fentiek alapján a versenytanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.



## VII. Egyéb kérdések

39. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésein alapul, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
40. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában egyebek mellett a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
41. A vizsgált magatartás vonatkozásában - a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt - a Gazdasági Versenyhivatalnak kellett eljárnia, mert a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas volt, hiszen a terjesztett reklámújságok, szórólapok és újsághirdetések az ország nagy területén (a fenti 2. és 5. pontjaiban ismertetettek szerint több mint három megyét érintően) fejtették ki hatásukat és a tájékoztatás ismétlődő jelleggel hosszabb időszakon keresztül tartott, így a tájékoztatás széles fogyasztói kört ért el.
42. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul, mely rendelkezés szerint a GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed.
43. A bíróság befizetéskor a közlemény rovatban fel kell tüntetni a versenyfelügyeleti eljárás számát, a megbírságolt vállalkozás nevét, valamint a befizetés jogcímét (bírság).
44. A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben terjesztettek-e elő keresetet. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 110. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
45. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tptv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bíróság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
46. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2009. november 3.