



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/072-008/2009

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. K. F. ügyvéd (dr. Kósa Ferenc Ügyvédi Iroda) által képviselt **Béres Gyógyszergyár Zrt.** (Szentendre), valamint a R. L. vezérigazgató által képviselt **OTP Pénztárszolgáltató és Tanácsadó Zrt.** (Budapest) eljárás alá vontak ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának, valamint az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye.

Indokolás

I. Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. június 2-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló – többször módosított – 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. §-a (1) bekezdésének és a 70. §-a (1) bekezdésének együttes alkalmazásával, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26. §-ának (1)

bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indított az OTP Pénztárszolgáltató és Tanácsadó Zrt.-vel (a továbbiakban: OTP Pénztárszolgáltató Zrt., vagy eljárás alá vont) és a Béres Gyógyszergyár Zrt.-vel szemben.

2. A GVH észlelte, hogy a Béres Gyógyszergyár Zrt. által gyártott és forgalmazott Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtablettához kapcsolódó marketingkommunikációs kampányban használt reklámeszközökön az „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel van feltüntetve, míg az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. az egészségpénztári számlán való jóváírást nem tette lehetővé ügyfelei számára, és a felhasznált keretet adóköteles jövedelemként tartotta nyilván.

3. Az észlelés alapján valószínűsíthető volt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások ezzel a magatartásukkal megsértették

- a 2008. szeptember 1-jét megelőző időszak tekintetében a Tptv. III. fejezetében foglalt rendelkezéseket,

- a 2008. szeptember 1-jével kezdődő időszak tekintetében az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésében foglaltak megvalósításával az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében, valamint a Tptv. III. fejezetében foglalt rendelkezéseket.

4. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta 2008. július 1. és 2008. december 31. közötti kommunikációs kampányára.

II. A vizsgált magatartás

5. A Béres Gyógyszergyár Zrt. a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta forgalmazását 2008 júniusában kezdte meg. A terméket az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) 923/ST (tápszer) nyilvántartási számon speciális – gyógyászati célra szánt – tápszerként vette nyilvántartásba 2008. június 30-án, s ettől a naptól szerepel az OÉTI által vezetett, az OÉTI-hez bejelentett és nyilvántartásba vett anyatej-helyettesítő, anyatej-kiegészítő és speciális gyógyászati célra szánt tápszereket tartalmazó listán.

6. A speciális gyógyászati célra szánt tápszerekről szóló 24/2003. (V. 9.) ESzCsM rendelet 2. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint speciális tápszernek minősül a különleges táplálkozási igényt kielégítő olyan élelmiszer, amely különleges eljárással, beteg emberek diétás ellátására készül és orvosi felügyelet mellett használandó. Olyan betegek kizárólagos

vagy részleges táplálására szolgál, akiknél a természetes eredetű tápanyagok vagy azok metabolitjainak felvétele, emésztése, felszívódása, feldolgozása vagy kiválasztása korlátozott, csökkent vagy zavart, valamint más, orvosilag meghatározott tápanyagszükséglet áll fenn és az nem biztosítható a hagyományos étrend megváltoztatásával, más különleges táplálkozási igényt kielégítő élelmiszerrel vagy e kettő kombinációjával.

7. Az önkéntes egészségpénztárak működését szabályozó, az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárról szóló 1993. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Öpt.) 51/B. §-ának (1) bekezdése határozza meg, hogy az egészségpénztár kiegészítő egészségbiztosítási szolgáltatásként milyen, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) által nem, vagy csak részben finanszírozott szolgáltatást nyújthat. Ezek közül az i) pontja szerint a gyógyszer és gyógyászati segédeszköz árának támogatása is ide értendő. Az Öpt. 2. §-a (6) bekezdése g) pontjának 6. alpontja szerint gyógyszer és gyógyászati segédeszköz árának támogatása a „speciális gyógyászati célra szánt tápszerekről szóló jogszabályban meghatározott tápszerek megvásárlásának támogatása” is.

8. A Béres Gyógyszergyár Zrt. nyilatkozata¹ szerint a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta bevezetését követően számos fogyasztótól érkezett hozzá panasz a termék egészségpénztári számla terhére való elszámolásával kapcsolatban. Nem ismert, hogy a panaszok pontosan mely egészségpénztárakkal kapcsolatban, milyen számban érkeztek a vizsgált időszakban (2008. július 1. és 2008. december 31. között) a Béres Gyógyszergyár Zrt.-hez.

9. A fogyasztói panaszok hatására a Béres Gyógyszergyár Zrt. felvette a kapcsolatot az Adó- Pénzügyi és Ellenőrzési Hivatal honlapján feltüntetett összes önkéntes egészségpénztárral, és telefonon, majd írásban tájékoztatta őket a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta forgalomba hozataláról. Mellékelte egyúttal az OÉTI igazolását a termék bejelentéséről, valamint annak 2008. június 11-én kelt szakvéleményét, mellyel az engedélyezte, hogy a termék címkéjén az „OÉTI által értékelt és szakvéleménnyel ellátott termék” állítást feltüntesse, továbbá a speciális gyógyászati célra szánt tápszer kategóriába tartozó termékek nyilvántartásának elérhetőségét. Ezen nyilatkozatát ugyanakkor a Béres Gyógyszergyár Zrt. a tájékoztatás megtörténtét igazoló irattal nem tudta alátámasztani. Hivatkozása szerint felvette a kapcsolatot ezen túl az egyik legjelentősebb patikai elektronikus elszámoló-rendszert üzemeltető céggel is, ugyanis e rendszer alapján tudnak a patikában a vásárlók az adott egészségpénztári kártyával automatikusan fizetni. A termék 2008. október 1-jétől a cikktörzs részeként megtalálható volt az elektronikus elszámoló-rendszerben, mely

¹ Vj-72-003/2009. számú irat

alapján – álláspontja szerint – az egészségpénztári kártyás vásárlási problémák megoldódtak. Egyebekben, hivatkozása szerint a gyógyszertárakban dolgozó gyógyszerészeket és expediálókat már 2008 júniusában tájékoztatta a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta egészségpénztári számlára való megvásárlásának lehetőségéről.

10. Az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. tagjai az Öpt., valamint az OTP Országos Egészségpénztár (amelynek adminisztrációs, pénztárüzemi feladatait látja el az OTP Pénztárszolgáltató Zrt.) Alapszabályában rögzített termék kategóriába tartozó termékeket jogosultak egyéni egészség számlájuk terhére megvásárolni. Az Alapszabály a termékek körében teljes körűen átveszi az Öpt. szabályozását, ennek megfelelően a 22. §-a (2) bekezdésének i) pontja szerint kiegészítő egészségbiztosítási szolgáltatásként nyújtja a gyógyszer és gyógyászati segédeszközök árának támogatását is.

11. Az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. a pénztártag vagy – egészségpénztári kártyás tranzakció esetén – az egészségpénztári szolgáltató (pl. gyógyszertár) által beküldött, az adott szolgáltatás igénybevételét igazoló számlát alaki-formai, illetőleg szakmai ellenőrzésnek veti alá, amelynek során megállapítja azt, hogy az adott szolgáltatás (termék) finanszírozható-e egyéni egészség számláról, és amennyiben igen, akkor a szolgáltatás ellenértékét a pénztártag vagy az egészségpénztári szolgáltató részére átutalja.

12. A számla szakmai ellenőrzése során az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. a hatályos jogszabályi és alapszabályi rendelkezések, valamint a konkrét termékkel kapcsolatosan rendelkezésre álló információk alapján dönt az elszámolhatóság kérdésében. Amennyiben az adott termék nem elszámolható, levélben hívja fel a pénztártag figyelmét arra, hogy – amennyiben nem kívánja a jogosulatlan szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó adóterheket megfizetni – akkor lehetősége van a jogosulatlan minősített tétel ellenértékének befizetésére, amely által a pénztártag mentesül a hátrányos anyagi következmények alól.

13. Az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. nyilatkozata² szerint a vizsgált időszakban az összes tagságához mérten elenyésző számú tagját tájékoztatta a hozzá forduló panaszosokat arról, hogy a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta nem számolható el az egészségpénztári számlájuk terhére. E tájékoztatásával kapcsolatban 4 pénztártagtól kapott észrevételt, akik közül azoknál történt meg a termék adómentes elszámolása, akik (2 pénztártag) 2009. január 16-a után, de a 2008. év zárása (2009. április 30-a) előtt tették meg kifogásukat.

² Vj-72-004/2009. számú irat

14. Az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. hivatkozása szerint ugyanis a Béres Gyógyszergyár Zrt. a 2009. január 16-án kelt tájékoztatásával³ kereste meg először, mely leveléhez csatoltan az megküldte a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtablettára vonatkozó, annak speciális gyógyászati célra szánt tápszerként történő bejelentését igazoló OÉTI igazolását, valamint kérelmezte az érintett termék OTP Pénztárszolgáltató Zrt. általi adatbázisba való felvételét, továbbá tájékoztatta arról, hogy a termék regisztrációs kategóriáját az OÉTI által vezetett listában ellenőrizheti. Ennek megfelelően a 2009. január 23-án kelt elektronikus levelében⁴ tájékoztatta a Béres Gyógyszergyár Zrt.-t arról, hogy a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta elszámolható az OTP Országos Egészségpénztár részéről.

15. A Béres Gyógyszergyár Zrt. által a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta 2008. július 1. és 2008. december 31. között megjelenített kommunikációs kampányának egyes eszközei az alábbiak voltak⁵:

- Televíziós szponzorálás (a Magyar Olimpiai Csapat arany fokozatú támogatójaként a 2008. évi pekingi Olimpia három magyar érdekeltségű sportközvetítését támogatta): 2008. augusztus 8-24. között, M1-es csatorna, 97 alkalommal 3 féle 5 mp-es szponzor spot megjelenés, melyben a következő hallható: „Sportolóink útitársa a Béres Porcerő Forte”. Az egyes megjelenésekben nem szerepel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel.

- Az eljárás alá vont honlapja (www.beres.hu), valamint a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta 2008. júliusától elérhető termékoldala (<http://www.beres.hu/hu/termekek/porcerotabletta>).

- Nyomtatott sajtóhirdetések⁶: 22 megjelenés termékajánló formájában, 2008. szeptember-november között, 1/8 oldal méretben, országos terjesztésű időszakos lapokban (pl. Kiskegyed). Az egyes megjelenésekben megtalálható a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel.

- Direkt marketing eszközök: dm hírlevél több ezer fős adatbázis részére, 2008. augusztusának végén. A hírlevelekben feltüntetésre került a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel.

- Vásárláshelyi reklámanyagok: A/4-es méretű patikai attrap (2000 db, 2008. szeptember 1-30. között, 1500 patikában, országosan terjesztve), A/3-as méretű vitrin attrap (250 db, 2008. szeptember-november között, 220 kiemelt patikában, Béres

³ Vj-72-004/2009. számú irat 5. számú melléklete

⁴ Vj-72-004/2009. számú irat 6. számú melléklete

⁵ Vj-72-003/2009. számú irat 3. számú melléklete

⁶ A sajtómegjelenések listája a Vj-72-003/2009. számú irat 3. számú mellékletéhez csatolva.

üvegvitrinekben), B1 méretű plakát (350 db, 2008. szeptember 1-30. között, 300 patikában, országosan terjesztve), LA/4-es méretű terméktájékoztató szórólap Porcerő italpor termékmintával (35000 db, 2008. szeptember 1-30. között, 300 patikában, országosan terjesztve), egyéb fogyasztói tájékoztatás (patikai láncok árárcióról szóló újságos hirdetése). A vásárláshelyi reklámanyagokon feltüntetésre került a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel, kivéve a B1 méretű plakátot.

- Rendezvényeken használt kommunikációs eszközök: a 2008. szeptember 7-én megrendezett 23. Nike Budapest Nemzetközi Félmaraton rajtsomagjában LA/4-es méretű terméktájékoztató szórólap Porcerő italpor termékmintával (6000 db). A szórólapon szerepel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel.

- Kereskedelmi terméktájékoztató anyagok / sales folder: 2500 db, gyógyszerészek és expediálók számára, 2008. szeptember közepétől október közepéig. A kereskedelmi terméktájékoztató anyagokon szerepel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel.

16. A Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta szabadáras készítmény, kiskereskedelmi ára hatóságilag nincs meghatározva. A Béres Gyógyszergyár Zrt. kereskedelmi terméktájékoztató anyagán feltüntetett adatok szerint⁷ a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta 30 darabos kiszerezésének ajánlott fogyasztói ára 2162 Ft, 60 darabos kiszerezésének ajánlott fogyasztói ára 3881 Ft, 90 darabos kiszerezésének ajánlott fogyasztói ára 4851 Ft.

17. A vizsgált időszakban a Béres Gyógyszergyár Zrt. nyilatkozata szerint az eladáshelyi visszajelzések alapján a vásárlások nagy része nem egészségpénztári számla terhére történt, ezeket alátámasztó adatokkal azonban nem rendelkezett. Nem ismert, hogy hány doboz terméket vásároltak meg egészségpénztári számla terhére.

18. A Béres Gyógyszergyár Zrt. nyilatkozata szerint a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta közvetlen versenytársainak a hasonló hatóanyag-tartalmú (glükózamin-szulfát, kondroitin-szulfát) és hasonló indikációs területtel rendelkező (azon készítmények, melyek hatóanyaga hozzájárul az ízületi porcok egészségének megőrzéséhez), OÉTI által nyilvántartásba vett készítményeket tekinti. Magyarországon az alábbi gyártók márkái tartoznak ebbe a kategóriába:

⁷ Vj-72-003/2009. számú irat 5. számú melléklete

- Walmark Proenzi 3 filmtabletta (étrend-kiegészítő);
- Pharma Nord Bio Glükózamin tabletták (étrend-kiegészítő);
- Novartis Voltaflex Combo tabletták (étrend-kiegészítő);
- Béres Egészségtár Porcerő italpor (étrend-kiegészítő).

Megjegyezte ugyanakkor, hogy a Walmark és a Pharma Nord termékei elsősorban patikákban és fitotékákban kaphatók, míg saját készítményei a gyógyszertárakon kívüli forgalomban, így a hipermarketekben is kaphatók.

III.

Az eljárás alá vontak álláspontja

III. 1. A Béres Gyógyszergyár Zrt. álláspontja⁸

19. Nyilatkozata szerint a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta kommunikációs kampányában azért hívta fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy a termék egészségpénztári számla terhére megvásárolható, mert a termék regisztrációs kategóriája és annak lehetőségei véleménye szerint kevésbé ismertek a fogyasztók körében, mint a gyógyszer regisztrációjú készítményeké. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a termék értékesítési volumeneinek alakulása és az egészségpénztári elszámolási lehetőség kommunikálása között tapasztalata szerint nem mutatható ki összefüggés.

20. A termékbevezetést követően a hozzá beérkezett elszámolási problémákat egyebekben a legtöbb egészségpénztárral könnyedén és gyorsan meg tudta oldani, majd az egyeztetések és a regisztrációs kategória tisztázása után több fogyasztói panasz nem érkezett hozzá.

21. Az OÉTI által nyilvántartásba vett, speciális gyógyászati célra szánt tápszernek minősülő Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtablettáról a vonatkozó jogszabályok alapján értelmezése szerint jogszerűen jelentette meg azt az információt a kommunikációs kampányában, hogy az egészségpénztári számla terhére megvásárolható. Ennek megfelelően az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. is köteles lett volna ezt lehetővé tenni a tagjai vonatkozásában a vizsgált időszakban.

⁸ Vj-72-003/2009. számú irat

III. 2. Az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. álláspontja⁹

22. Nyilatkozata szerint az OTP Pénztárszolgáltató Zrt. nem volt olyan tény, adat, információ birtokában a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta vonatkozásában, amely alapján azt elszámolható terméknek tudta volna minősíteni. A Béres Gyógyszergyár Zrt. által 2009. január 16-án megküldött OÉTI igazolás¹⁰ alapján nyert ugyanis megállapítást számára az, hogy a termék az Öpt. 2. §-a (6) bekezdése g) pontjának 6. alpontjára figyelemmel az Öpt. 51/B. §-a (1) bekezdésének i) pontjába tartozó elszámolható terméknek minősül.

23. Kiemelte, hogy a gyógyszer- és gyógyászati segédeszköznek minősülő termékek köre egy folyamatosan, gyakorlatilag naponta változó kör, amelynek egyes termékekre történő konkretizálása és annak naprakészen történő nyilvántartása lehetetlen. Az elszámolási kérdésekben a gyógyszerári termékek körében alapvetően az Országos Gyógyszerészeti Intézet (a továbbiakban: OGYI) CMP Medica Információs Kft. által kiadott és folyamatosan frissített hivatalos gyógyszeradatbázisára támaszkodik, amely kiadvány a speciális tápszereket is tartalmazza, valamint a gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású termékek esetében az OGYI honlapján megtalálható terméklistára. Tekintettel arra, hogy a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta csak 2009 áprilisában került be az OGYI adatbázisába, a Béres Gyógyszergyár Zrt. 2009. január 16-ai tájékoztatását megelőzően nem is lehetett információja a termék forgalomba hozataláról, illetve annak egészségpénztári számla terhére történő elszámolási lehetőségéről.

24. A Béres Gyógyszergyár Zrt. hivatkozása kapcsán, miszerint a speciális gyógyászati célra szánt tápszerek nyilvántartását az OÉTI végzi, mely terméklista az OÉTI honlapján elérhető, megjegyezte, hogy az nem alkalmazható a napi elszámolási gyakorlatban, mivel nem tartalmaz dátumot, így nem megállapítható, hogy mikor kerül frissítésre, ezért egy számla ellenőrzésnél nem állapítható meg pontosan az, hogy az adott termék a vásárláskor már engedélyezett termék volt-e vagy sem.

25. Hivatkozása szerint mindezekre tekintettel a vizsgált időszakban a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta elszámolhatóságával kapcsolatban csak a rendelkezésére álló információi alapján dönthetett. Álláspontja szerint, amennyiben a Béres Gyógyszergyár Zrt. a 2009. január 16-án kelt megkeresését legkésőbb a termék marketingkampányának kezdő időpontjával eljutatta volna az OTP Országos Egészségpénztár vagy az OTP

⁹ Vj-72-004/2009. számú irat

¹⁰ Vj-72-004/2009. számú irat 5. számú melléklete

Pénztárszolgáltató Zrt. részére, akkor a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás (elszámolási problémák) megelőzhető lett volna.

26. Álláspontja kapcsán hivatkozott a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének azon állásfoglalására is, miszerint „Az önkéntes kölcsönös egészség- és önszegélyező pénztárak által finanszírozható szolgáltatásokról szóló 263/2003 (XII.24.) Korm. rendelet 2. § m) 9. pontja lehetővé teszi az egészségügyi hatóság által engedélyezett csecsemő- és betegápolási cikkek megvásárlásának támogatását. A fenti jogszabályhely keretében a pénztár Alapszabályában vagy Szolgáltatási szabályzatában meghatározhatja, hogy mely cikkek megvásárlását támogatja és melyeket nem. Ez a pénztár önálló döntése, amely jogszerű és nem kifogásolható”. Értelmezése szerint ez alapján valamennyi egészségpénztár jogosult a belső szabályzatában tételes termékkört meghatározni, amely vonatkozásában az elszámolhatóságot annak ellenére kizárja, hogy a termék a jogszabályi előírások szerint az elszámolható termékcsoporthoz tartozik. Erre figyelemmel bármely terméknek azzal történő reklámozása, hogy egészségpénztári számla terhére megvásárolható, csak akkor elfogadható, ha a gyártó/forgalmazó ezt megelőzően az összes működő egészségpénztár vonatkozásában meggyőződik az adott termék tényleges elszámolhatóságáról. Ez pedig nyilvánvalóan feltételezi az egészségpénztárakkal történő, a marketingkommunikációs kampány megindítását megelőző kapcsolatfelvételt, amely jelen esetben a Béres Gyógyszergyár Zrt. részéről nem történt meg. Igazolja ezt álláspontja szerint az is, hogy a Béres Gyógyszergyár Zrt. 2009. január 16-ai megkeresése úgy fogalmaz, melyből kitűnik, hogy az a forgalmazó első tájékoztatása a termékéről, és annak adatbázisba történő felvételéről.

IV.

Jogi háttér

27. A Tpv. 2008. szeptember 1. előtti időszak vonatkozásában irányadó 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

28. A Tpv. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

29. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartásokra irányadó Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

30. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

31. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-a (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, amely a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

32. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének

valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

33. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

34. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, a 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

35. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

36. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

37. Az Fttv. 26. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel hivatalból vizsgálatot rendel el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát feltételezhetően sértő olyan

tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely tekintetében az Fttv. szerint a GVH jár el. A Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése szerint a végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

38. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn. A Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

39. A Tpvt. 72. §-ának (5) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontja szerinti végzést a bejelentővel is közölni kell.

40. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak, illetve az eljáró versenytanácsnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Tpvt. megengedi. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására, az eljárás folytatására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - halasztó hatálya nincs. Jogorvoslati kérelmet - a végzés közlésétől számított nyolc napon belül - terjeszthet elő az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az, akivel a végzést a Tpvt. alapján közölni kell.

41. Az Fttv. 15. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. szerinti eljárás lefolytatása nem zárja ki azt, hogy a sérelmet szenvedett fél a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségére alapított polgári jogi igényét közvetlenül a bíróság előtt érvényesítse.

42. Az Fttv. 27. §-ának (4) bekezdése szerint a Tpvt. 88/B. §-ának (1)-(6) bekezdését az Fttv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti perekben is megfelelően alkalmazni kell.

V.

Alkalmazandó jogszabály

43. A Tpvt. III. fejezetében 2008. szeptember 1-jétől az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmazott. A Tpvt. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni. A (2) bekezdés szerint az üzletfelek

megtévesztésének minősül különösen, ha c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, az üzletfél döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról.

44. A 8/A. § alapján azonban nem terjed ki a III. fejezet hatálya az olyan magatartásra, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) rendelkezései értelmében megtévesztő reklám.

45. A Grt. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében a Grt. hatálya a reklámozóként, reklámszolgáltatóként vagy reklám közlétevéként végzett gazdasági reklámtevékenységre, a szponzorálásra, valamint az ezek tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre terjed ki.

46. A jelen végzés 12. pontjában ismertetett kereskedelmi kommunikációk gazdasági reklámnak minősülnek a Grt. 3. §-ának d) pontjában szereplő meghatározás értelmében, miszerint a gazdasági reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám). A 3. § h) pontja értelmében pedig megtévesztő reklám minden olyan reklám, amely bármilyen módon - beleértve a megjelenítését is - megtéveszti vagy megtévesztheti azokat a személyeket, akik felé irányul, vagy akiknek a tudomására juthat, és megtévesztő jellege miatt befolyásolhatja e személyek gazdasági magatartását, vagy ebből eredően a reklámozóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet folytató más vállalkozás jogait sérti vagy sértheti.

47. A Grt. 2. §-a szerint ugyanakkor a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.

48. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban megállapítható, hogy címzettjei - a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta vásárlói - a természetes személy fogyasztók. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében tehát a reklám címzettjei természetes személyek, ezért az előbbieket értelmében a Grt. rendelkezései nem alkalmazandóak.

49. Mindezek alapján a vizsgált magatartás a 2008. szeptember 1. előtti időszak tekintetében a 28. pontban ismertetett Tptv. 8. §-a (2) bekezdésének c) pontja alapján értékelendő, míg a 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartásra az Fttv. rendelkezései az irányadóak.

VI.

A Versenytanács döntése

50. A Versenytanácsnak a továbbiakban – figyelemmel az eljárást megindító végzésben és a rendelkezésre álló iratokban foglaltakra – a jelen eljárásban azzal kapcsolatban kellett kialakítania álláspontját, hogy az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta kapcsán 2008. július 1. és 2008. december 31. között alkalmazott egyes kommunikációs eszközeiben a Tpv-t.-ben tilalmazott tájékoztatást, illetve az Fttv.-be ütköző kereskedelmi gyakorlatot valósított-e meg az „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel feltüntetésével, valamint azzal kapcsolatban, hogy az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. felelőssége a vizsgált magatartás kapcsán megállapítható-e.

51. A jelen eljárás indításának törvényi feltétele volt, hogy valószínűsíthető legyen a Tpv-t., valamint az Fttv. hivatkozott rendelkezéseibe ütköző olyan anyagi jogi jogsértés, amelynek megítélése a GVH hatáskörébe tartozik. A Ket. korábban idézett 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján mód nyílik, és ezzel együtt kötelezettség is keletkezik a Tpv-t. 70. §-ának (1) bekezdésében írt eljárás indítási feltételek meglétének az eljárás minden szakaszában történő, folyamatos ellenőrzésére. Amennyiben ezek hiánya állapítható meg, az eljárás végzéssel megszüntetendő.

52. A Versenytanács elsőként a vizsgált magatartást az Fttv. rendelkezései alapján értékelte. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:

- ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében rögzített feltételek, vagy
- ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-ban szabályozott feltételeket, vagy
- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”).

A Versenytanács következetes gyakorlata szerint annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e,

- mindenképp azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistában. Ha igen, s a kereskedelmi gyakorlat megfelel az Fttv. mellékletében rögzített

kritériumoknak, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül,

- ha a feketelistán nem szereplő kereskedelmi gyakorlatról van szó, vizsgálni kell azt, hogy az kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió törvényben megadott kritériumait,
- csak ha a tisztességtelenség e tipikus előfordulási eseteibe nem besorolható kereskedelmi gyakorlatról van szó, kerül alkalmazásra az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése.

Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. kereskedelmi gyakorlatát az Fttv. 6. és 7. §-át szem előtt tartva értékelte.

53. Mind az Fttv. 6., mind 7. §-ában meghatározott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósulásának megállapításához egyrészt azt kell értékelni, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált magatartás alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A 6. § esetében az értékelés további pontja, hogy e döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt-e valamilyen módon, míg a 7. § alapján az értékelés további eleme az, hogy a közreadott információ – többek között a tájékoztatási eszköz korlátinak figyelembevételével és az adott információ jelentőségére is tekintettel – hiányossága révén kialakulhatott-e a – 6. §-hoz hasonlóan – megtévesztés a mulasztás révén.

54. A vizsgált magatartás II. Fejezetben ismertetett tényei a következők. Az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtablettáról 2008. július 1. és 2008. december 31. között számos kommunikációs eszközt tett közé, melyeken – a televíziós szponzorációs spot kivételével – valamennyi esetben megjelent az „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel. A termék bevezetését követően számos fogyasztótól érkezett az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt.-hez panasz a termék egészségpénztári számla terhére való elszámolásával kapcsolatban, nem ismert ugyanakkor, hogy a panaszok pontosan mely egészségpénztárakkal kapcsolatban, milyen számban érkeztek a vizsgált időszakban. A vizsgálat arra vonatkozóan sem tárt fel adatot, hogy egy új termék (gyógyszer vagy gyógyhatású készítmény) forgalomba hozatalát követően az egyes forgalmazók milyen gyakorlatot alkalmaznak, hogy biztosítsák az egészségpénztárak tudomásszerzését is az adott termékről, az esetleges egészségpénztári szolgáltatás igénybevételi lehetőségének biztosítása érdekében.

55. Ezen túl, a fogyasztói panaszok hatására az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. nyilatkozata szerint törekedett az elszámolási kérdések rendezésére az egyes egészségpénztárakkal, melyet azonban nem tudott hitelt érdemlően bizonyítani. Az egészségpénztárak tájékoztatásán túl állítása szerint további lépéseket is tett a termék

elszámolhatósága érdekében (ld. termék felvétele a patikai elektronikus elszámolórendszerbe), illetve hivatkozása szerint már a forgalomba-hozatalakor is értesítette a gyógyszerészeket a termék egészségpénztári számlára való megvásárlásának lehetőségéről, elismerte ugyanakkor, hogy termék regisztrációs kategóriáját tisztázni kellett a panaszok miatt.

56. Nem ismert továbbá az sem, hogy pontosan hány doboz terméket vásároltak meg egészségpénztári számla terhére. Az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. nyilatkozata szerint azonban az eladáshelyi visszajelzések alapján a vásárlások nagy része nem egészségpénztári számla terhére történt, illetve a termék értékesítési volumeneinek alakulása és az egészségpénztári elszámolási lehetőség kommunikálása között tapasztalata szerint nem mutatható ki összefüggés.

57. Mindezek alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta kommunikációs anyagain feltüntetett „Egységpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel mely időszakban, mely egészségpénztárak tagjai, azaz mekkora fogyasztói kör vonatkozásában nem teljesült, illetve, hogy ez mennyiben vezethető vissza az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. magatartására, illetve mulasztására. Az 55-57. pontokban megfogalmazottak alapján az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. kereskedelmi gyakorlata kapcsán nem bizonyítható az Fttv. 6., illetve 7. §-ában foglalt magatartás megvalósulása és ezzel a 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalom megsértése, valamint az eljárás folytatásától sem várható eredmény ebben a tekintetben. Ugyanezen indokok alapján nem bizonyítható az sem, hogy az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. tájékoztatása a Tpv. 8. §-a (2) bekezdésének c) pontja alapján alkalmas lett volna a fogyasztók megtévesztésére, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény ebben a tekintetben.

58. Az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. magatartása kapcsán a Versenytanácsnak abban kellett állást foglalnia, hogy felelősségre vonható-e egy kereskedelmi kommunikáció esetleges tisztességtelenségéért egy olyan vállalkozás, amely a kereskedelmi kommunikációval összefüggésben nem fejt ki olyan tevékenységet, amely annak közzétételéhez járulna hozzá. E tekintetben a Versenytanács többször leszögezte, hogy az Fttv. 9. §-a egyértelműen rögzíti, hogy azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatóságának alapjának. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások - a piac működési logikája szerint - szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így

elvileg több vállalkozásnak is fűződhet - a bevétel okán - egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz. Az egyes részvevők között azonban a „közvetlen érdekelttség” szintjében nyilvánvaló különbségek mutatkozhatnak. A Versenytanács álláspontja szerint ennek az érdekeltégi különbségnek a felelősség terén is érvényesülnie kell, mely egyedileg állapítható meg.

59. Az eljárás során feltárt információk alapján a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. a Béres Egészségtár Porcerő FORTE filmtabletta kommunikációs kampányában nem vett részt, illetve ezzel ellentétes bizonyíték ismert, így a vizsgált „Egészségpénztári számla terhére megvásárolható!” kitétel közzététele sem hozható összefüggésbe vele, a termék értékesítésében pedig közvetlenül nem érdekelt. Egyebekben, a rendelkezésre álló eljárás alá vonti nyilatkozatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a vizsgált időszakban az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. rendelkezett-e a termékről, illetve annak elszámolhatóságáról bármilyen információval, így nem ismert, hogy milyen szerepe volt az esetleges fogyasztói sérelemben, ez azonban a vizsgált kommunikáció tartalmáért való felelősség kérdését nem változtatja.

60. Mindezek alapján, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. felelőssége a vizsgált magatartás kapcsán nem állapítható meg, annak magatartása még valószínűsíthetően sem sérthette az Fttv. rendelkezéseit. Ugyanezen indokok alapján nem állapítható meg az sem, hogy az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. a Tpv. 8. §-a (2) bekezdésének c) pontjában tilalmazott, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított volna.

61. Figyelemmel a fentiekre, a Versenytanács

- az eljárás alá vont Béres Gyógyszergyár Zrt. magatartására kapcsán nem látta bizonyítottnak, hogy a vizsgált magatartás a Tpv., valamint az Fttv. hivatkozott rendelkezéseibe ütközne és arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás folytatásától sem várható eredmény, míg

- az eljárás alá vont OTP Pénztárszolgáltató Zrt. vonatkozásában nem látta igazoltnak, hogy a törvényben előírt eljárás indítási feltételek fennállnának, tekintettel arra, hogy annak magatartása még valószínűsíthetően sem sérthette a törvényt a GVH hatáskörébe tartozóan,

ezért a Versenytanács a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontjában, valamint a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogaival élve döntött a rendelkező rész szerint.

VII.

Egyéb kérdések

62. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az eljárás Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti, végzéssel történő megszüntetése – figyelemmel a Tpv. 88/B. § (6) bekezdésének utolsó mondatára is – nem érinti az esetleges érdekelt félnek azon jogát, hogy az Fttv. 15. §-ának (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségére vagy egyéb jogcímre alapított esetleges polgári jogi igényét közvetlenül a bíróság előtt érvényesítse.

63. A GVH hatásköre a 2008. szeptember 1. előtti időszak esetében a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

64. A 2008. szeptember 1. után tanúsított magatartás vonatkozásában a GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésain, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

65. A jelen végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 72.§-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a 82.§ biztosítja.

Budapest, 2010. október 28.

dr. Dobos Gergely sk.

eljáró versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.

versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.

versenytanácsstag