



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-081-012/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Speditions Holding GmbH** Bécs kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a **Raabersped Speditionsgesellschaft m.b.H.** Bécs - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács megállapítja, hogy a Raabersped Speditionsgesellschaft m.b.H. üzletrészei 25 százaléknak a Speditions Holding GmbH által történő megvásárlásához nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelem**

- 1) A Rail Cargo Austria AG (a továbbiakban: Rail Cargo), illetve a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (a továbbiakban: GYSEV) 2008. november 27-én üzletrész átruházási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött több vállalkozásnak a GYSEV tulajdonában álló üzletrésze Rail Cargo részére történő – közvetlen vagy közvetett – jövőbeni értékesítése tárgyában. A Szerződést a felek az Európai Bizottság 2008. november 25-én meghozott, a Rail Cargo MÁV Cargo Árufuvarozási Zrt. feletti irányításszerzését engedélyező, COMP /M.5096. számú ügyben hozott határozatában –

különös tekintettel a mellékletének E. pontjában – vállalt kötelezettségvállalás teljesítése érdekében kötötték meg.

- 2) A Szerződés alapján a GYSEV, illetve a Rail Cargo és a Speditions Holding GmbH (a továbbiakban: kérelmező vagy SpedHold) 2009. május 25-én megállapodtak arról, hogy a GYSEV Raabersped Speditionsgesellschaft m.b.H-ban (a továbbiakban: Raabersped vagy kérelmezett) meglévő 25 százalékos üzletrészét a – Rail Cargo 100 százalékos tulajdonában álló – SpedHold vásárolja meg. A SpedHold korábban a Raabersped üzletrészeinek 75 százalékaival rendelkezett, így a megállapodást követően a cég 100 százalékos tulajdonosává válna. A SpedHold tulajdonosa, a Rail Cargo az Osztrák állam tulajdonában álló Österreichischen Bundesbahnen Holding AG (az Osztrák Államvasutak) által irányított vállalkozáscsoporthoz (a továbbiakban: ÖBB csoport) tartozik, teljes körű szállítási és logisztikai szolgáltatásokat nyújt.
- 3) A SpedHold kérelmében arra hivatkozva kérte a Raabersped 25 százalékos üzletrészeinek megszerzéséhez a GVH engedélyét, hogy az a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti összefonódást valósíthatott meg. Előadta ugyanakkor, hogy az engedélykérési kötelezettség kapcsán tisztázatlannak tekinti a jogi helyzetet, mivel nem egyértelmű, hogy a Raabersped felett korábban – azaz 2009. május 25-ét megelőzően – a GYSEV-vel együtt közös irányítási joggal rendelkezett vagy egyedül irányította.
- 4) Kérelmében előadta továbbá, hogy az összefonódás – amennyiben az ügylet a Tpv. alapján annak minősül – nem gyakorol hátrányos hatást a versenyre, figyelemmel arra, hogy az nem hoz létre, vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon, vagy annak jelentős részén.

## **II.**

### **A tények**

- 5) A Raaberspedet 2001. április 17-én alapította a SpedHold, majd közvetlenül ezt követően a GYSEV 50%-os tulajdonrészt szerzett a vállalkozásban. A Raabersped taggyűlése ekkor egyhangú szavazással döntött a társaság ügyeiről. A közgyűlés hatáskörébe tartozik többek között az üzleti terv elfogadása.

- 6) A 2001. április 17-én kelt társasági szerződés szerint a Raabersped vezető testülete az ügyvezetői tanács (a továbbiakban: Tanács), amely maximum négytagú lehetett, és amelybe mindkét tulajdonos 2-2 tagot delegálhatott (lásd Vj-81-3/2009. 14. számú melléklet). A Tanács határozatképességéhez a tagok jelenlétének  $\frac{3}{4}$ -re volt szükség, határozatait egyszerű szótöbbséggel hozta meg, szavazategyenlőség esetén a Tanács elnöke volt jogosult dönteni. A tulajdonosok megállapodása szerint a Tanács elnökét a SpedHold volt jogosult jelölni. A Tanács a taggyűlés útmutatásai szerint járt el, ám a kérelmező előadása szerint a piaci szempontból stratégiai döntések meghozatala a testület hatáskörébe tartozik.
- 7) 2004. március 1-jén a tagok tőkeemelést hajtottak végre a Raaberspedben, ennek nyomán a SpedHold részesedése 75 százalékra emelkedett, míg a GYSEV részesedése 25 százalékra csökkent. A tőkeemeléssel együtt bekövetkezett változás, hogy egyszerű többséggel hozza meg határozatait a taggyűlés. A Tanács összetételével, határozathozatalával kapcsolatos szabályok nem változtak meg.
- 8) A Raabersped-ben bekövetkezett tőkeemelését megelőző évben – azaz 2003-ban – a Rail Cargo (illetve az ÖBB csoport) Magyarországon – a SpedHold és a Raabersped révén – elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom Tpvt. 27. § (1) bekezdése szerinti szűkítésével – a kérelmező nyilatkozata szerint nem érte el a tízmilliárd forintot (lásd Vj-81-10/2009).
- 9) 2005. december 31-ig a SpedHoldnak szerződésben biztosított joga volt a Tanács elnökét kijelölni, ezt követően erre a GYSEV lett volna jogosult, ám ezzel a jogával nem élt, így ténylegesen ezt az időpontot követően is a Tanács SpedHold által jelölt tagja látta el az elnöki feladatokat.

### III.

#### A Versenytanács döntése

- 10) A Versenytanácsnak a Raabersped 2009. május 25-ét megelőző időszakban érvényesülő irányítási viszonyait volt szükséges elemeznie annak eldöntéséhez, hogy a kérelemben leírt ügylet (lásd 2. pont) a Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerinti összefonódásnak minősül-e.
- 11) A Raabersped alapítását követően a társaság felett nem vitathatóan közös irányítást gyakorolt a GYSEV és a SpedHold, hiszen a taggyűlés – amely fontos stratégiai

döntéseket, így többek között az üzleti tervet volt jogosult elfogadni – határozatainak meghozatalához a tagok 100%-nak szavazatára volt szükség. A közös irányítási viszonyt a Versenytanács álláspontja szerint nem befolyásolta az a körülmény, hogy a Tanács tekintetében – az elnök jelölése és az ügydöntő szavazati joga következtében – a SpedHold erős jogosítvánnyal rendelkezett.

- 12) A Raabersped feletti közös irányítás megváltozott a 2004. március 1-jén történt tőkeemelés követően: a taggyűlés egyszerű többséggel is hozhatott határozatot, így a SpedHold 75 százalékos tulajdonrésze révén – továbbá a Tanácsban megmaradt jogosítványai (lásd 6. pont) birtokában – egyedüli irányítást szerzett a vállalkozás felett. Ezzel az ügylettel a SpedHold a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti összefonódást valósított meg, hiszen a korábbi közös irányítás egyedüli irányítássá válása olyan strukturális változásnak minősül a piacon, amelyet a Tpv. az ellenőrzése alá von (lásd Versenytanács Elvi Állásfoglalásai 23.5., Vj-146/1999.). Nem minősült ugyanakkor az ügylet a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti engedélyköteles összefonódásnak, mert – a kérelmező által előadottak szerint – az érintett vállalkozáscsoportok által a megelőző évben elért magyarországi nettó árbevétel összege nem érte el a törvényben adott időpontban előírt küszöbszámot, a tízmilliárd forintot.
- 13) Ezt követően nem vitathatóan változás következett be a Raabersped irányításában azzal, hogy 2005. december 31-étől a GYSEV elvileg jogosulttá vált a Tanács elnökének kijelölésére. A Versenytanács értékelése szerint a 2005. december 31-én bekövetkezett változás nem változtatta meg ugyanakkor a Raabersped feletti irányítás tartalmát ténylegesen: a SpedHold továbbra is jogosult volt a taggyűlés határozatait egyedül befolyásolni, illetve képes volt a Tanács döntéseit ténylegesen meghatározóan befolyásolni, hiszen az elnök személye nem változott meg, a GYSEV nem élt a kijelölési jogával. A Versenytanács így arra a következtetésre jutott, hogy a SpedHold 2005. december 31-ét követően a Tpv. 23. § (2) bekezdésének d) pontja alapján ténylegesen – egyedül – irányította a Raaberspedet.
- 14) A kérelmező 2009. május 25-én megszerezte a Raabersped üzletrészeinek 100 százaléka feletti ellenőrzést, amelynek révén nem vitathatóan a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti irányítást gyakorolhat a vállalkozás felett. Mindez ugyanakkor ismételen nem változtatott a kérelmezett feletti irányítás tartalmán, pusztán annak módján.

- 15) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint (lásd Versenytanács Elvi Állásfoglalásai 23.3., Vj-31/1998.) pusztán az irányítás módjának megváltozását eredményező tranzakció nem minősül két vállalkozás közötti összefonódásnak.
- 16) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a Tpv. 63. § (3) bekezdés aa) pontja alapján megállapította, hogy kérelmezett ügylet nem minősül a Tpv. 23. § (1) bekezdése szerinti összefonódásnak, ezért ahhoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

#### IV.

#### Eljárási kérdések

- 17) A kérelmező a kérelem benyújtásának napjával (2009. június 16.) hatályos Tpv. 62. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján négymillió forint eljárási díjat rótt le (lásd Vj-81-1/2009). Figyelemmel ugyanakkor a Tpv-t módosító 2009. évi XIV. törvény 17. § (2) bekezdésére, az eljárási díjra vonatkozó rendelkezés tekintetében irányadó időpont az összefonódás megvalósítása – jelen esetben 2009. május 25. – és nem a kérelem benyújtása. A GVH vizsgálói észlelve ezt a körülményt rendelkeztek arról, hogy a tévesen lerótt eljárási díjat – a 2009. június 1-jével megemelt eljárási díj és a korábban érvényesülő eljárási díj különbözetét, azaz kettőmillió forintot – a kérelmezőnek vissza kell utalni (lásd Vj-81-4/2009), így erről a Versenytanácsnak külön rendelkeznie nem kellett.
- 18) A Tpv. 63. § (3) bekezdése aa) pontjának alkalmazásából következőleg nem kellett az eljárási díj megfizetéséről sem rendelkezni, mert a kérelmező az összefonódás megvalósításakor hatályos Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot így (lásd 17. pont) előzetesen leróta.
- 19) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 20) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. október 14.