



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-82-8/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Gyógyszerellátó Hálózat Kft.** (Budapest) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. irányítást szerezzen a Gyógyszerellátó Hálózat Kft. felett.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (Nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételi számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelem**

- 1) A Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Hungaropharma) 2007. július 8-án Üzletrészen alapított vételi jogról szóló szerződéseket (a továbbiakban: Szerződések) kötött a Gyógyszerellátó Hálózat Kft. (a továbbiakban: Hálózat Kft.) tulajdonosaival, dr. Bálint Istvánnal és a Farmakom Kereskedelmi és

Szolgáltató Kft-vel (a továbbiakban: Farmakom Kft.). A Szerződések értelmében a Hungaropharma egyoldalú jognyilatkozattal megvásárolhatja a Hálózat Kft. üzletrészeit, és minden további jogcselekmény nélkül azok tulajdonosává válhat.

- 2) A Hungaropharma 2009. május 19-én mindkét tulajdonossal szemben élt a Szerződések szerinti vételi jogával.
- 3) A Hungaropharma a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2009. június 18. napján benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1-2) pontban hivatkozott üzletrész-vásárlások engedélyezését kérte.
- 4) A vizsgáló által a Tpv. 68.§ (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a Hungaropharma 2009. augusztus 5-én teljesítette.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### A Hungaropharma-csoport

- 5) A Hungaropharma és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: Hungaropharma-csoport) fő tevékenysége a gyógyszerek és gyógyászati termékek (köszerek és gyógyászati segédeszközök) nagykereskedelme, mely tevékenységet az adott termékek teljes körére (ún. teljes palettás gyógyszer-nagykereskedőként), Magyarország egész területén végzi. Budapesti telephelyein kívül raktárbázissal rendelkezik Debrecenben, Békéscsabán, Veszprémben, Miskolcon, Kaposváron és Pécsen.
- 6) A Hungaropharma-csoport gyógyszertárak működtetését is végzi. Jelenleg 8 gyógyszertárat működtet az alábbi településeken:
  - Budapest (1222 Nagytétényi út 37-43., Campona; 1065 Bajcsi-Zsilinszky köz 1.);
  - Békéscsaba;
  - Kisvárdá;
  - Miskolc;

- Sátoraljaújhely;
  - Szolnok;
  - Tiszafüred.
- 7) A Hungaropharma-csoport további négy településen (Nagykanizsa, Nyíregyháza, Pécs és Székesfehérvár) tervezi a közeljövőben gyógyszertár nyitását, amelyhez szükséges beruházások folyamatban vannak.
- 8) A Hungaropharma-csoport 2008. évi nettó árbevétele – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.

#### *Közösen irányított vállalkozás*

- 9) A Hungaropharma 50 százalékos részvénytulajdonosa a Pharmadose Kereskedelmi és Egészségügyi Szolgáltató Kft-nek (a továbbiakban: Pharmadose Kft.), melynek további 50 százalékos üzletrésze egy másik vállalkozás tulajdonában van.
- 10) A Pharmadose Kft. egészségügyi termékek és szolgáltatások kórházi beszállításával, továbbá gyógyszertárak működtetésével foglalkozik. Gyógyszertárai vannak:
- Budapesten (Népfürdő utca, Duna Tower)
  - Baján
  - Debrecenben
  - Kunszentmiklóson
  - Süllyápon
  - Zalaegerszegen és
  - Vácott

#### **A Hálózat-csoport**

- 11) A Hálózat Kft-t 2007. július 8-án alapította dr. Bálint István (74 százalék) és a Farmakom Kft. (26 százalék). Egyidejűleg a Farmakom Kft., dr. Bálint István, a Hungaropharma és a Hálózat Kft. Befektetési Megállapodást kötött, mely szerint a Hungaropharmának dr. Bálint István üzletrésze által lehetősége van a Hálózat Kft. működésével kapcsolatos szándékait érvényre juttatni. Ennek eszköze a Hungaropharma-t megillető vétő jog, mely szerint több, a Hálózat Kft. piaci magatartását meghatározó kérdés (így mindenekelőtt az üzleti terv elfogadása és

módosítása) tekintetében a Hungaropharma-nak dr. Bálint István útján a taggyűlésen leadott támogató szavazata nélkül döntés nem hozható érvényesen.

- 12) A Hálózat Kft. megalakulásától 2008. nyaráig összesen 37 gyógyszerár működési engedélyét szerezte meg, és végezte azok tevékenységének koordinálását. Ezt követően azonban dr. Bálint István az általa tulajdonolt MEG Zrt. javára íratta át több gyógyszerár működési engedélyét, kivonva azokat a Hálózat Kft. irányítása alól. A Hungaropharma tett ugyan lépéseket a működési engedélyek Hálózat Kft. nevére történő visszairatása érdekében, az ezzel kapcsolatos eljárások azonban még nem zárultak le. Így jelenleg a Hálózat Kft. kizárólag a Tóth-Art 2005. Kft. által Budapesten a Déli pályaudvaron üzemeltetett gyógyszerárnak a működési engedélyével rendelkezik. Ezen gyógyszerár 2 km sugarú környezetében a Hungaropharma-csoport és a Pharmadose Kft. sem rendelkezik gyógyszerárral.
- 13) A Hálózat Kft. és az általa 2009. május 19-én irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Hálózat-csoport) 2008. évi nettó árbevétele – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen meghaladta az 1 milliárd forintot.

### III.

#### **A gyógyszer-forgalmazási piac főbb jellemzői**

##### **Szabályozási háttér**

- 14) A gyógyszer-gyártókra és a gyógyszergyártásra, illetve a gyógyszerforgalmazókra és a gyógyszerforgalmazásra speciális jogi szabályozás vonatkozik, a gyógyszerek veszélyes jellegére, valamint az egyes gyógyszerek társadalombiztosítási támogatási rendszerbe befogadott voltára tekintettel is.
- 15) Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény a gyógyszer-nagykereskedelem fogalma alatt a beszerzett gyógyszerek viszonteladók részére történő értékesítését érti, ideértve a gyógyszerek raktározásával, szállításával, EGT-megállapodásban részes államokon kívüli behozatalával, illetve a nem e térség országaiba irányuló kivitelével kapcsolatos valamennyi tevékenységet, amelyek eredményeként a gyógyszer az előállítótól a lakossági gyógyszerellátókhoz eljut. Gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet folytatni e tevékenység végzésére

jogosító hatósági engedély birtokában lehet. A gyógyszer-nagykereskedő az általa forgalmazott termékeket közvetlenül a lakosság részére nem forgalmazhatja, illetve csak olyan vevőknek szállíthat gyógyszert, akik a gyógyszerekkel kapcsolatos kereskedelmi, illetve egészségügyi szolgáltató tevékenység végzésére engedéllyel rendelkeznek.

- 16) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) értelmében főszabályként gyógyszert a betegek, fogyasztók, orvosok, valamint állatorvosok részére a – gyógyszertár működtetésére vonatkozó engedély birtokában működtethető – gyógyszertárak szolgálhatnak ki. A gyógyszer-kiskereskedelmi piacra a Gyftv. értelmében a gyógyszertárakon kívüli új szereplőként gyógyszertári működési engedéllyel nem rendelkező, kereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások is beléphetnek, azonban csak vény nélkül kiszolgálható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek jogszabály által meghatározott köre tekintetében.
- 17) A Gyftv. jelentősen liberalizálta a gyógyszertár alapítás és működtetés szabályait. Bár főszabályként megmaradtak a korábbi korlátozások (5 ezer lakos gyógyszertáranként; 250, illetve 300 méter az egyes gyógyszertárak között), a törvény lehetőséget ad új gyógyszertár létesítésére, amennyiben az érintett településen nem működik közforgalmú gyógyszertár, vagy a gyógyszertár működtetője a törvényben meghatározott többletszolgáltatások nyújtását vállalja. Változott a gyógyszertár működtetését végző vállalkozás formájára vonatkozó szabály is. Míg korábban gyógyszertárat csak magánvállalkozóként, vagy betéti társaság formájában lehetett működtetni, addig az új szabályozás a működtető társasági formájára vonatkozó korlátozást nem tartalmaz. Továbbra is szükséges ugyanakkor, hogy a személyi jogos gyógyszerész tulajdonrészrel rendelkezzen a gyógyszertárat működtető gyógyszertárban, azonban tulajdoni hányadára vonatkozó szabályozás már nem szerepel a törvényi szabályozásban.
- 18) A gyógyszerekkel folytatott nagykereskedelmi és párhuzamos importtevékenységről szóló 53/2004. (VI. 2.) ESzCsM rendelet értelmében a nagykereskedő nagykereskedelmi tevékenysége során csak olyan gazdálkodószervezettől szerezhet be gyógyszert, amely rendelkezik az általa előállított, illetve forgalmazott gyógyszer

gyártásra vagy forgalmazására jogosító engedéllyel. A gyógyszerekkel kapcsolatban importkorlátozás nincs.

### **A piac szereplői**

- 19) Jelenleg mintegy 100 vállalkozás rendelkezik gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel Magyarországon. A gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet ténylegesen végző vállalkozások száma azonban ennél alacsonyabb, mert a gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkezők egy része gyógyszer forgalomba hozóként (saját termékeinek nagykereskedőjeként) működik, nem pedig teljes palettás nagykereskedőként.
- 20) A Hungaropharma-csoport részesedése a magyarországi gyógyszer-nagykereskedelmi forgalomból 40 százalék feletti, mellette két jelentős (Phoenix Pharma Zrt. 40 százalék körüli, Teva Magyarország Zrt. 10-20 százalék közötti), valamint több kisebb részesedésű vállalkozás végez gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet.
- 21) Magyarországon jelenleg több, mint 2300 (ezen belül Budapesten mintegy 423) közforgalmú gyógyszertár működik.

## **IV.**

### **Az engedélykérési kötelezettség**

- 22) A Hungaropharma nem tulajdonosa a Hálózat Kft-nek, a vele és tulajdonosaival kötött Befektetési Megállapodás alapján azonban a Hálózat Kft. piaci magatartását meghatározó lényeges kérdésekben vétó joga van a többségi üzletrész tulajdonosa, dr. Bálint István döntési javaslataival szemben (lásd 11. pont). Mindez azt jelenti, hogy a Hungaropharma-nak és dr. Bálint Istvánnak a Hálózat Kft. piaci magatartását meghatározó lényeges kérdésekben egységre kell jutnia. Ezért a Versenytanács kialakult gyakorlata (Elvi állásfoglalások 23.6.) szerint a Hálózat Kft. közös irányítóinak minősülnek.
- 23) Az 1-2) pont szerinti tranzakció révén a fenti közös irányítás a Hungaropharma egyedüli irányításává alakul át, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és (2)

bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül (Elvi állásfoglalások 23.5.).

### **A küszöbértékek vizsgálata**

#### *A Tpv. alapján*

- 24) Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport (a Tpv. 15. § és 26. § alapján: a Hungaropharma- és a Hálózat-csoport) – Tpv. 27. § (1), (2) és (5) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2008. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül mindkettőé az 500 millió forintot. Ezért az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 25) A vállalkozás-csoportok azonosításával és a nettó árbevétel számításával kapcsolatosan a Versenytanács az alábbiakra hívja fel a figyelmet. A Hungaropharma és dr. Bálint István az összefonódást megelőzően közösen irányította a Hálózat Kft-t, ezért annak nettó árbevételét a Tpv. 27. § (5) bekezdése alapján 50-50 százalékban a Hungaropharma-csoport nettó árbevételéhez, illetve azon vállalkozás-csoport nettó árbevételéhez kell hozzászámítani, amelyet dr. Bálint István irányított. Ebből következőleg a Tpv. 24. § (1) bekezdés szerinti küszöbérték számításánál a Hálózat-csoport előző évi nettó árbevételének csak az 50 százalékát kell figyelembe venni, a fennmaradó 50 százalékot pedig a Hungaropharma-csoportnál.

#### *A Gyftv. alapján*

- 26) A Gyftv. 75. § (2) bekezdése értelmében a gyógyszerterát működtető vállalkozások összefonódásához akkor is Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kell kérni, ha
- a) az érintett vállalkozáscsoportok, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más gyógyszerforgalmazásban érintett vállalkozások által közösen irányított vállalkozások gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az egymilliárd forintot meghaladja, és

- b) az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább egy olyan gyógyszerforgalmazásban érdekelt vállalkozáscsoport, melynek a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások e tevékenységből származó nettó árbevételével együtt százmillió forint felett van, és
- c) a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár telephelyének
  - ca) községben elhelyezkedő gyógyszertár esetén 25 km-es,
  - cb) városban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 5 km-es, vagy
  - cc) fővárosban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 2 km-essugarú körrel meghatározott földrajzi körzetében lévő gyógyszertárak 10%-át meghaladó számú gyógyszertár kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá.

27) A Versenytanács a Gyftv. 75. § (2) bekezdés alkalmazása tekintetében az alábbiakból indult ki:

- A c) pontban a „közvetlen vagy közvetett irányítása alá” kitétel – szűkítő jelző hiányában – az egyedüli és a közös irányításra is kiterjed, ezért a Hungaropharma és egy más vállalkozás közös irányítása alá tartozó Pharmadose Kft. által üzemeltetett gyógyszertárakat is figyelembe kell venni.
- A c) pontnak „a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár” megfogalmazásában szereplő „további” kitévelt úgy értelmezte, hogy az engedélykérés nem vonatkozik arra az esetre, ha az irányítást megszerző vállalkozás-csoport (ideértve a közösen irányított vállalkozásokat is) a ca)-cc) pont szerinti földrajzi körzetben nem rendelkezik gyógyszertárral. Miután pedig az adott esetben ez a helyzet (nincs olyan város, amelyben a Hálózat-csoport és Hungaropharma-csoport, vagy a Pharmadose Kft. is rendelkezik gyógyszertárral, a fővárosban pedig a Hálózat-csoport gyógyszertárai 2 km-nél nagyobb távolságban vannak a Pharmadose Kft. és a Hungaropharma-csoport gyógyszertáraitól is), ezért a Gyftv. alapján – annak 75. § (2) bekezdése a) és b) pontjának megvalósulásától függetlenül – nem áll fenn az engedélykérési kötelezettség. Minderre tekintettel az összefonódás engedélyezhetőségét csak a Tpv. alapján vizsgálta.



## V.

### Az engedélyezés

- 28) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).

### A versenyhatások

- 29) Az összefonódással érintett piac(ok)nak minősülnek mindazok, amely(ek)en az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki, melyek tekintetében a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió, és konglomerátum hatásait vizsgálja.
- 29.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.
- 29.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).
- 29.3. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által

vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 29.4. Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői (Tpvt. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenyt korlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

### *Horizontális hatás*

- 30) A gyógyszerek felhasználási célja a kezelni kívánt betegség, illetve az alkalmazott gyógymód függvényében nyilvánvalóan eltér egymástól, mire tekintettel a gyógyszerek nem alkotnak egységes árupiacot [Tpvt. 14. § (2) bekezdés]. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (pl.: Vj-182/2001.) az ENSZ WHO által kialakított terápiás főcsoportokból (ATC) kiindulva határozza meg a gyógyszereken belül elkülöníthető érintett árupiacokat. A jelen esetben azonban a Versenytanács ezt szükségtelennek tartotta. A gyógyszer-kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások ugyanis a gyógyszerek (de legalábbis az egymást helyettesítő gyógyszer-csoportok) gyakorlatilag teljes körét forgalmazzák, amiből következőleg részesedésük az egyes (pontosan meg nem határozott) árupiacokon nem térhet el lényeges mértékben a gyógyszerek egészét jellemző mértéktől. Ezért a Versenytanács a versenyhatások felméréséhez elégséges információnak ítélte a gyógyszer-kiskereskedelem egészéből való részesedés ismeretét, amelyet a Versenytanács álláspontja szerint a jelen esetben megfelelően jellemez a gyógyszertárak száma.
- 31) A gyógyszerek beszerzésének piaca (amelyen az érintett vállalkozás-csoportok és a Pharmadose Kft. vevőként vannak jelen) tekintetében földrajzi szempontból [Tpvt. 14. § (3) bekezdés] a Versenytanács álláspontja szerint Magyarország egész területe. Ezen a piacon a Hungaropharma- és a Hálózat-csoport, valamint a Pharmadose Kft. együttes részesedése – a gyógyszertárak száma alapján – kevesebb, mint 1 százalék, ami nyilvánvalóan nem ad okot versenyaggályokra.

- 32) A gyógyszer-kiskereskedelemben – miként a kiskereskedelemben általában is – az értékesítés tekintetében az érintett földrajzi piac [Tpvt. 14. § (3) bekezdés] szűkebb az ország egész területénél. Érintett földrajzi piacnak – a gyógyszer-kiskereskedelem szabályozási sajátosságaira is tekintettel – a Versenytanács gyakorlata szerint (Vj-39/2003.) az egyes gyógyszertárral rendelkező települések minősülnek azzal, hogy a nagyobb városokban (mindenekelőtt Budapesten) ennél is szűkebb lehet a földrajzi piac.
- 33) A Hungaropharma- és a Hálózat-csoport, továbbá a Hungaropharma és egy másik vállalkozás által közösen irányított Pharmadose Kft. egyaránt végez gyógyszerkiskereskedelmi tevékenységet, ezért az összefonódás horizontális hatással jár. A horizontális hatás intenzitásának felméréséhez kiindulópontként a piaci részesedések szolgálnak. Adott vállalkozás-csoportba tartozó, illetve a csoport tagjai és más vállalkozás(ok) által közösen irányított vállalkozások piaci részesedései azonban automatikusan nem adhatók össze. A horizontális hatás mértéke csak esetről-esetre (a közösen irányított vállalkozás konkrét irányítási módját és piaci helyzetét is mérlegelve) állapítható meg. Annyi azonban teljes egyértelműséggel rögzíthető, hogy a horizontális hatás intenzitása az egyedül és a közösen irányított vállalkozások piaci részesedéseinek összegéből következőnél – minden egyéb körülményt azonosnak feltételezve – nem lehet erősebb. Az adott esetben a két vállalkozás-csoport és a Pharmadose Kft. együttes piaci részesedései mellett – az alább részletezettek szerint – káros horizontális hatások kizárhatóak voltak, ezért a Versenytanács a Pharmadose Kft. konkrét irányítási viszonyainak, piaci helyzetének részletes vizsgálatát szükségtelennek tartotta.
- 34) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett földrajzi piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ideértve a más vállalkozásokkal közösen irányított vállalkozásokat is) jelen van. Ennek megfelelően a Versenytanács Budapest gyógyszer-kiskereskedelmi értékesítési piacát vizsgálta, mert nincs más olyan település, ahol a Hálózat-csoport, illetve a Hungaropharma-csoport vagy a Pharmadose Kft. is rendelkezik gyógyszertárral.
- 35) Budapesten a két vállalkozás-csoport és a Pharmadose Kft. összesen négy gyógyszertárral rendelkezik, ami nem éri el az egy százalékot, így Budapest egészét tekintve nyilvánvalóan nem valószínűsíthetők káros versenyhatások, és fenti

gyógyszertárak Budapesten belüli földrajzi elhelyezkedése alapján az is kizárható, hogy valamely szűkebben értelmezett földrajzi piacon gazdasági erőfölényes helyzetet hozna létre vagy erősítene meg az összefonódás.

- 36) Az előzőekkel összefüggésben megjegyzi a Versenytanács, hogy a Gyftv. 75. § (2) bekezdés cc) pontja szerinti földrajzi terület csak véletlenszerűen eshet egybe a Tpv. 14. § (3) bekezdése szerinti érintett földrajzi piaccal. Ebből a szempontból nem annak van jelentősége, hogy a 2 km-es sugarú körben történő meghatározás megfelelő-e, hanem annak, hogy Budapest területén lévő többi gyógyszertár köré húzható 2 km-es sugarú körök miként helyezkednek el egymáshoz képest. A Versenytanács álláspontja szerint ugyanis a Tpv. 14. § (3) bekezdése szerinti földrajzi piacnak az minősül, amelyet az előzőek szerinti körök – egymást átfedve – együttesen lefednek. Ebben az esetben ugyanis minden 2 km-es sugarú körben van legalább egy olyan gyógyszertár, amely legalább még egy 2 km-es sugarú körbe is beletartozik. Ez pedig az egymást átfedő körökkel lefedett területen lévő valamennyi gyógyszertárt legalább közvetve egymás versenytársává tesz (hasonlóan az érintett árupiac tekintetében lehetséges lánchelyettesítéshez).
- 37) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint káros horizontális hatással nem kell számolni.

#### *Vertikális hatás*

- 38) Az összefonódás egyértelműen vertikális hatással jár azáltal, hogy a gyógyszerkiskereskedelmi tevékenységet végző Hálózat-csoport a gyógyszernagykereskedelemmel foglalkozó Hungaropharma-csoport tagjává válik, minek következtében a Hungaropharma-csoportnak érdekévé válhat
- a) a gyógyszereknek versenytárs gyógyszertárak részére történő nagykereskedelmi értékesítésétől való direkt vagy indirekt elzárkózás (eladói elzárkózás); illetve
  - b) a gyógyszereknek más nagykereskedőktől történő megvásárlásától való elzárkózás (vevői elzárkózás).
- 39) Az eladói elzárkózás vizsgálatakor a Versenytanács – kialakult gyakorlatával összhangban (Vj-166/2007.) – érintett árupiacnak a gyógyszernagykereskedelmi

tevékenységet, érintett földrajzi piacnak pedig Magyarország egész területét tekintette. Ezen érintett piacon a Hungaropharma-csoport részesedése meghaladja a 40 százalékot, ami mellett nem zárható ki káros vertikális hatások jelentkezése. A Versenytanács azonban figyelembevéve azt, hogy az érintett piacon jelen van

- egy hasonló piaci súlyú vállalkozás (Phoenix Pharma Zrt.);
- egy további jelentős piaci részesedésű vállalkozás (Teva Magyarország Zrt.); továbbá
- több kisebb vállalkozás

a Hungaropharma-csoport magas piaci részesedését nem ítélte olyan súlyú körülménnyek, ami alapot adhatna az összefonódás megtiltására.

- 40) A vevői elzárkózás tekintetében a két vállalkozás-csoport és a Pharmadose Kft. gyógyszertárainak együttesen is minimális piaci részesedése mellett nyilvánvalóan nem merülhetnek fel versenyaggályok.

#### *Egyéb versenyhatások*

- 41) Az összefonódás nem jár együtt portfólió hatással, és a Hálózat-csoport piaci részesedése alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.

#### **A döntés**

- 42) Az előzőekben részletesen kifejtettek tekintetével a Versenytanács a Tpv. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást – egyezően a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 30.§ (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.
- 43) A Versenytanács felhívja a kérelmező figyelmét, hogy a jelen engedély értelemszerűen nem vonatkozik arra az esetre, ha a Hálózat Kft. (vagy a Hungaropharma-csoport valamely másik tagja) „visszaszerezne” a MEG Zrt-től gyógyszertári működési engedély(eke)t. Ahhoz – ha a Tpv. 24. § szerinti feltételek is fennállnak – a Gazdasági Versenyhivataltól ismételtengedélyt kell kérni.

## VI.

### Az eljárási díj

- 44) A Tpv. 63.§ (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, mely esetben a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján – a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett kettőmillió forinton felül – további nyolcmillió forint eljárási díjat kell fizetni a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül.
- 45) Arra nézve a Tpv. nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyannak, amely „a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálnak összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács által alkalmazott gyakorlatot a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és a Versenytanács elnöke által a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott 1/2003. számú közlemény (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze.
- 46) A Közlemény 14-15. pontja az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok érintett piaci részesedéseihez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát. A 14.ii.b.) pont szerint nem alkalmazható egyszerűsített eljárás, ha van olyan az összefonódásban érintett bármely két vállalkozás-csoportot (mint vevőt és eladót) összekötő érintett piac, amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozás-csoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 százalékot. Megjegyzi a Versenytanács, hogy – szemben a kérelmező hivatkozásával – a Közlemény 14.iii. pontja a vertikális hatás értékelésére nem vonatkozik.

- 47) Az adott esetben a Hungaropharma-csoport részesedése az őt a Hálózat-csoporttal összekötő gyógyszer nagykereskedelmi értékesítés magyarországi piacán lényegesen meghaladja a 25 százalékot, ezért a Versenytanács határozatát a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján hozta meg, és a Tpvt. 62. § (1) bekezdés szerinti további nyolcmillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.
- 48) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásához a jelen eljárásban nem vált szükségessé a Tpvt. 63. § (4) bekezdés szerinti külön döntés, mert az eljárást lezáró határozatát 45 napon belül meghozta.

## VII.

### Eljárási kérdések

- 49) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Tpvt-nek a 2009. évi XIV. törvény (a továbbiakban: Mt.) 6. § (1) bekezdésével 2009. június 1-jei hatállyal beiktatott 62. § (1) bekezdése szerint az eljárási díj ugyan négymillió forint, a 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása esetén fizetendő további eljárási díj pedig tizenkettőmillió forint. Az Mt. 17. § (2) bekezdése szerint azonban a 6. § (1) bekezdését csak a hatálybalépését követően megvalósított összefonódások esetében kell alkalmazni. A jelen összefonódás a Hungaropharma 2) pont szerinti 2009. május 19-i jognyilatkozatával megvalósult. Ezen álláspontja kialakításakor a Versenytanács figyelemmel volt:
- egyrészt arra, hogy Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 215. § (1) és (2) bekezdése alapján, ha a szerződés létrejöttéhez hatóság jóváhagyás szükséges, akkor a jóváhagyás megtörténtével a szerződés megkötésének időpontjától kezdődő hatállyal jön létre („valósul meg”),
  - másrészt azon kialakult gyakorlatára, hogy nem a vételi opció, hanem csak az azzal való élés jelent összefonódást (Elvi állásfoglalások 23.14.).
- 50) A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

51) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. szeptember 18.