



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Iktatási szám: **VJ/100-8/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Tendre Takarmányipari Kft.** (2942 Nagyigmánd) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett **Foring Fuvarozó és Szolgáltató Kft.** (Budapest) - tárgyalás nélkül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

1. A Versenytanács megállapítja, hogy a Tendre Takarmányipari Kft. elmulasztotta a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérni a Foring Fuvarozó és Szolgáltató Kft. feletti irányítás megszerzéséhez, mire tekintettel vele szemben 5.000.000.- (ötmillió) forint bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára.
2. A Versenytanács engedélyezi a Tendre Takarmányipari Kft. által az 1. pont szerint megvalósított összefonódást.
3. E határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított 30 napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

1. A Tendre Takarmányipari Kft. (a továbbiakban: Tendre Kft., Tendre vagy kérelmező) és a Foring Fuvarozó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Foring Kft., Foring vagy kérelmezett) 2008. május 16-án Üzletrész Adásvételi Szerződést kötött (a továbbiakban: Szerződés), melynek értelmében a Tendre Kft. meg kívánja vásárolni a Foring Kft. 100%-os üzletrészét.

2. A Tendre Kft. 2009. július 31-én kelt kérelmében az 1. pont szerinti szerződése révén létrejövő tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte. Az engedélyezési eljárás 2009. július 31-én megindult. A felek kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.

II.

Az összefonódás résztvevőinek piaci helyzete

A Tendre Takarmányipari Kft.

3. A Tendre Takarmányipari Kft. 2002-es alapítása óta többször ment át tulajdonos és névváltáson, főtevékenységi köre is többször változott. A 2005 és 2006 években gazdasági tevékenységet nem végzett. Az Arago Zrt. többségi tulajdonú Forrás Nyrt. 2007. februárjában szerzett 100 %-os üzletrészt a vállalkozásban. A vállalkozás ezzel egy időben kapta jelenlegi nevét és főtevékenységét (haszonállat-eledel gyártása). A Tendre Kft.-ben 2007. márciusában közel 300 MFt-os tőkeemelés történt, mellyel a Forrás üzletrésze 50 %-ra csökkent, a fennmaradó 50% a Dr. ELF Kft. tulajdonába került. Ezt a tulajdonrészt vásárolta meg a Bonitás 2002 Befektető és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: Bonitás 2002 Kft. vagy Bonitás Kft.), így a két tulajdonos 50-50%-ban a Forrás Nyrt. és a Bonitás 2002 Kft. (lásd Vj-

124/2008). A Forrás Nyrt. a Domestore Gazdasági és Üzletviteli Tanácsadó Kft. által irányított vállalkozás-csoport tagja (a továbbiakban: Domestore-csoport), a Bonitás 2002 Kft. a Csányi-csoporthoz tartozik. A vállalkozás 2007. évi, a Tpv. 27. § szerint szűkített árbevétele 9,3 milliárd forint volt.

4. A korábban a Bábolna Takarmányipari Kft. tulajdonában lévő termelési eszközöket és védjegyeket 2007. első negyedévétől hosszú távú szerződés alapján a Tendre Takarmányipari Kft. bérelte és üzemeltette, majd 2008. májusától a gyártóeszközök és a márkanévek a Tendre Kft. tulajdonába kerültek (Vj-125/2008).

A Csányi-csoport

5. A Tendre egyik tulajdonosa, a Bonitás 2002 Kft. üzletrészeinek 100 százalékos tulajdonosa dr. Csányi Sándor, aki által irányított vállalkozás-csoport (a Csányi-csoport) tagjai állattenyésztéssel, növénytermesztéssel, az azokhoz kapcsolódó szolgáltatásokkal, bortermeléssel, takarmánygyártással, hús- és tejfeldolgozással, továbbá lőszergyártással foglalkoznak. A Csányi-csoport – a csoporton belüli forgalom nélkül – a 2007. évben 15 milliárd forintot jóval meghaladó nettó árbevételt ért el. A Csányi-csoport részesedése a magyarországi közúti áru fuvarozásból csekély, a kapacitás szinte egésze a vállalatcsoport más tagjai számára van lekötve.

A Domestore-csoport

6. A Forrás Nyrt. a Domestore Gazdasági és Üzletviteli Tanácsadó Kft. által irányított vállalkozás-csoport tagja. A Domestore-csoport meghatározó tevékenysége a szállodai szolgáltatás és az ingatlan hasznosítás. A Domestore-csoport tagjai a 2007. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – együttesen 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt értek el.

Foring Fuvarozó és Szolgáltató Kft.

7. A Foring Kft. 2004. novemberi alapítása óta a Forrás Vagyonkezelési és Befektetési Nyrt. (a továbbiakban: Forrás Nyrt. vagy Forrás) 100%-os tulajdonában áll. A Foring Kft. meghatározó tevékenysége zsákos és darabáru szállítás, ömlesztett takarmány és szemestermény szállítás. A közúti áruszállítási feladatát a Trans Bábolna Kft. jármű és személyi állományának, feladatkörének átvételével végzi. 2007. végén a Foring Kft. 32 járművel és 43 fős személyi állománnyal végezte tevékenységét. A Foring árbevételének 80 %-át biztosító legjelentősebb üzleti partnere, a Bábolna Takarmányipari Kft. tevékenységét 2007. év folyamán a Tendre Kft. vette át.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

8. A Tpv. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik, továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelem szerinti tranzakció két Magyarországon bejegyzett vállalkozás Magyarországon tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpv. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.

9. A Tpv. 23. § (1) bekezdésének (b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik. A Tpv. 23. § (3) bekezdése alapján közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa irányított vállalkozás irányít vagy vállalkozások közösen irányítanak.

10. A közös irányítás tipikus esete, ha a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van és a szavazati jogok azok között egyenlően (50-50 százalékban) oszlanak meg, feltéve, hogy a vállalkozás döntési fórumainak működési rendje az egyenlőséget egyik tulajdonos javára sem bontja meg (Versenytanács elvi állásfoglalásai 23.6). A Tendre Kft. két tulajdonosa általi irányításának formáját a cég Társasági Szerződése rögzíti. A tagok törzsbetétje, az osztalékból való részesedése és a szavazati aránya 50-50%-ban oszlik meg. A taggyűlés a törzstőke 75%-ának képviselője esetén határozatképes, a határozatokat egyszerű szótöbbséggel illetve egyes, a Gt. által meghatározott esetekben minősített szótöbbséggel hozza meg. A taggyűlés hatáskörébe tartozik minden, a társaság tevékenységét és gazdálkodását meghatározó döntés, beleértve a személyi kérdéseket is (Vj-124/2008).

11. A tranzakció előtt a Foring Kft. a Csányi csoporttól független Forrás Nyrt. közvetlen irányítása alatt állt. A Tendre Kft. irányítása viszont csak a Forrás Nyrt. és a Bonitás Kft. közös akarata szerint lehetséges. A Foring Kft. és a Tendre Kft. egymástól független vállalkozásnak tekinthetők.

12. Az 1. bekezdés szerinti tranzakcióval a Tendre Kft. egyedüli közvetlen irányítást szerzett a Foring Kft. felett a Tpv. 23. § (1) bekezdése b) pontjának értelmében, mivel a Tendre Kft. egy tőle független vállalkozás, a Foring Kft. irányítója lesz. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az 1. bekezdés szerinti tranzakció egyben a Domestore-csoport és a Csányi-csoport közös közvetett irányításszerzéseként is vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

13. A Tpv. 24. § értelmében a vállalkozások összefonódásához a GVH engedélye szükséges, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás csoportok között van legalább két olyan vállalkozás csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevétele együtt ötszáz millió forint felett van.

14. A Tpv. 24. §-a és a Versenytanács elvi állásfoglalásainak 26.4 bekezdése alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Tendre Kft., a közvetett közös irányítást szerző Forrás Nyrt. és Bonitás 2002 Kft., valamint az irányításuk alá kerülő Foring Kft.. Erre való tekintettel a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti érintett vállalkozás-csoportnak minősül a Tendre Kft., a Domestore-csoport és a Csányi-csoport.

15. Az érintett vállalkozás-csoportok együttes nettó árbevétele a 15 milliárd forintot triviálisan meghaladja, valamint van két olyan vállalkozás-csoport, melynek 2007. évi nettó árbevétele meghaladta a törvényben rögzített ötszáz millió forintot. Mindezek miatt a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a GVH engedélye szükséges.

A törvénysértés megállapítása

16. A Tpv. 28. § (1) bekezdése szerint az összefonódáshoz a vállalkozásrész vagy a közvetlen irányítás megszerzője (jelen esetben a Tendre Kft.) köteles engedélyt kérni.

17. A fentiekre való tekintettel a Versenytanács az engedélykérés elmulasztása miatt a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Tendre Kft.-vel szemben a törvénysértést megállapította.

A bírság

18. A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpv. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvenezer forint.

19. A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján hivatalból indult eljárás esetén a késedelem időtartama: a benyújtási határidő és az eljárás megindításának időpontja között eltelt napok száma. Jelen esetben a kérelem benyújtásának határideje – ami a Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján a Szerződés megkötését, 2008. május 16-át követő harmincadik nap, vagyis 2008. június 15. – és a versenyfelügyeleti eljárás megindítása – 2009. július 31. – között 410 nap telt el. A Tpv. 79. § alapján kiszabható maximális késedelmi bírság húszmillió ötszázezer forint (20 500 000 Ft).

20. Eljárás alá vont két hasonló tartalmú, de hivatalból indított eljárás után késéssel tett eleget engedélykérési kötelezettségének (a 2009. áprilisi keltezésű Vj-124/2008 és Vj-125/2008 határozatok). A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács azonban figyelemmel volt arra, hogy a) jelen ügyben az engedélykérési kötelezettség megállapítása a tranzakciós felek tulajdonosi háttérének köszönhetően nem egyértelmű feladat, b) a Tendre Kft., bár jelentős késéssel, de eleget tett engedélykérési kötelezettségének, c) valamint – az összefonódásnak tulajdonítható káros versenyhatások hiányára is tekintettel – az engedélykérésének tudatos elmulasztása gyakorlatilag kizárható (ezért effajta súlyosító körülményt nem kellett figyelembe venni). A Tpv. 79. § alapján kiszabott késedelmi bírság ötmillió forint (5 millió Ft).

IV.

Az engedélyezés

21. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacokon vagy annak jelentős részén.

22. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

23. A vizsgálat a Foring Kft. tevékenységi körével érintett közúti áruszállítás piacát, illetve a Tendre Kft. tevékenységi körében keletkező termékek piacát (haszon- és hobbiállat eledel) azonosította érintett piacként a tranzakció hatásainak értékeléséhez. Az érintett földrajzi piac mindkét termékpiac esetén a Magyar Köztársaság területe. Az érintett vállalkozások mindkét piacon alacsony piaci részesedést értek el, a Foring Kft. közúti áruszállítási piacon kimondottan csekély részesedéssel rendelkezik. Emellett kérelmezett kapacitásainak csaknem egészét a Tendre Kft.-vel meglévő üzleti kapcsolata köti le, ami az összefonódás után sem változik.

24. A felek tevékenységei között nincs horizontális átfedés, a tranzakciónak nincs tehát horizontális versenyhatása. Az eljárás alapján nem azonosítható káros vertikális, portfólió vagy konglomerátum hatás sem.

25. Mindezekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77.§ (1) bekezdése szerinti jelen határozatában az összefonódást – a Tpv. 71.§ (2) bekezdés alapján előterjesztett vizsgálói jelentésben foglalt indítvánnyal egyezően – engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

26. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

27. A Versenytanács jelen eljárásában a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

28. A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti kettőmillió forintos eljárási díjat leróta, így a továbbiakban az eljárási díj megfizetéséről a jelen határozat nem rendelkezik.

29. A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

30. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

31. A bírságot és az eljárási díjat a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell megfizetni akkor is, ha a határozattal szemben keresetet terjesztenek elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem fogantatosíthatja. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

32. A bírságnak és az eljárási díjnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkező részben hivatkozott számlái javára történő befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont vállalkozás neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma és a befizetés jogcíme (késedelmi bírság).

Budapest, 2009. november 24.