



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Ügyszám: Vj-131-087/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a (dr. G. T. ügyvéd) Bita-Petrik-Giba és társai Ügyvédi Iroda (Budapest) által képviselt **CAPITAL PARTNERS a.s.** (Prága, Csehország),
- a L. P. ügyvezető által képviselt **AFIN HU Kft.** (Balatonfüred)
- a Z. R. ügyvezető által képviselt **OCEANGATE SECURITIES Kft.** (Budapest) és
- a K. T. ügyvezető által képviselt **PRIORITY BRÓKER Kft.** (Budapest)

eljárás alá vont ügyfelek ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása és fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban tartott nyilvános tárgyalást követően tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa megszünteti az eljárást a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozással szemben a szolgáltatásaira vonatkozó azon tájékoztatások esetleges fogyasztókat megtévesztő jellege kapcsán, amelyeket CAPITAL PARTNERS a.s. 2008. szeptember 1-jét megelőzően adott, továbbá amelyeket 2008. szeptember 1-jét követően önmaga, a függő ügynökök, a közvetítők, illetve a képzésben részt vevők adtak telefonon.

A Versenytanács megszünteti az eljárást az AFIN HU Kft.-vel, az OCEANGATE SECURITIES Kft.-vel és a PRIORITY BRÓKER Kft.-vel szemben.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható keresettel lehet kérni.

Indokolás

I.

AZ ELJÁRÁS INDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI

1. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: PSZÁF) vizsgálatot indított az AFIN HU Kft., az OCEANGATE SECURITIES Kft., majd a CAPITAL PARTNERS a.s. ellen a befektetési vállalkozásokról és árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.), illetve a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseiben foglaltak megtartásának ellenőrzésére. Az Fttv. szerinti eljárást a PSZÁF áttette a Gazdasági

Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) a gazdasági verseny érdemi érintettségére tekintettel.

2. A GVH a Tptv. 67. §-ának (1) bekezdése, valamint az Fttv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján 2009. október 26-án versenyfelügyeleti eljárást indított a CAPITAL PARTNERS a.s., az AFIN HU Kft., az OCEANGATE SECURITIES Kft. és a Priority Bróker Kft. ellen.¹ Az eljárás kiterjedt az eljárás alá vontak teljes kommunikációs tevékenységére, amit szolgáltatásuk értékesítése során, illetve ahhoz kapcsolódóan Magyarország területén folytatott tevékenységük megkezdésétől alkalmaztak.

A 2008. szeptember 1. előtti magatartás esetében a közérdek védelmének szükségessége a megkeresésekkel elért fogyasztók széles körére tekintettel indokolta a versenyfelügyeleti eljárás megindítását.

3. A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vontaknak a CAPITAL PARTNERS a.s. befektetési szolgáltatásainak értékesítésére irányuló magatartásával kapcsolatban, amely részben a Priority Bróker Kft. által folytatott képzés keretében valósult meg, kérdések az alábbiak:

- jogszerű-e az ügyfelek többszöri, telefonon történő megkeresése a CAPITAL PARTNERS a.s. szolgáltatásainak népszerűsítése, befektetési ajánlatok megküldésének lehetővé tétele céljából, ideértve azt is, hogy a tájékoztatást nem igénylő fogyasztók elérhetőségének letiltására (a további megkeresések kiküszöbölése céljából) létezett-e kiépített rendszer, és az megbízhatóan működött-e;
- adtak-e téves, áttekinthetetlen tájékoztatást a CAPITAL PARTNERS a.s. és az AFIN HU Kft./OCEANGATE SECURITIES Kft. működése, kapcsolatrendszere, a függő ügynöki státusz jogi szabályozása, valamint a befektetési szolgáltatási tevékenység közvetítésének szabályai, a szolgáltatás megfelelősége kapcsán hatáskörrel rendelkező felügyeleti szerv, a szerződésekre irányadó jogrend tekintetében;
- az, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. függő ügynökei a hazai piaconál jóval magasabb bizományosi díjat számítanak fel, amelynek okául „tőkepiaci profizmusra” hivatkoznak, holott a rendelkezésre álló adatok alapján az ügyfelek nem realizáltak nyereséget.

II. ELJÁRÁS ALÁ VONTAK

CAPITAL PARTNERS a.s.

4. A CAPITAL PARTNERS a.s az internetes honlapján² szereplő információk szerint a Cseh Nemzeti Bank által adott engedély alapján jogosult Csehországban és az Európai Unió tagállamaiban, illetve azokon túli államokban értékpapírral való kereskedésre.

A CAPITAL PARTNERS a.s. az alábbi szolgáltatások nyújtására rendelkezik engedéllyel a honlapján szereplő információk szerint:

fő befektetési szolgáltatások

- befektetési eszközökkel kapcsolatos utasítások fogadása és továbbítása,
- utasítás végrehajtása az ügyfél számlájának terhére,
- befektetési eszközökkel kapcsolatos kereskedés saját számla terhére,
- az ügyféllel kötött szerződés alapján egyéni portfóliók kezelése saját belátás szerint,
- befektetési tanácsadás a befektetési eszközökkel kapcsolatban,

¹ Az ügyindító végzést a Vj-131/2009. sz. irat tartalmazza.

² <http://www.stockmarket.cz/hu/portfoliokezeles/>, Vj-131-050/2009. sz. irat

- kibocsátott befektetési eszközök jegyzése, vagy ezek elhelyezése;

kiegészítő befektetési szolgáltatások

- hitel, kölcsön nyújtása az ügyfél számára a befektetési eszközökkel végzett ügyletekhez, amennyiben a hitel, kölcsön nyújtója részese az ügyletnek,
- tőkeszerkezettel, ipari stratégiával és ehhez kapcsolódó kérdésekkel, illetve vállalati fúzióval, felvásárlással összefüggő tanácsadói tevékenység,
- kibocsátott befektetési eszközök jegyzésével és elhelyezésével összefüggő tevékenység.

5. A társaság a cseh tőkepiacon 1994-től van jelen. Szolgáltatásait főként Csehországban, Szlovákiában, Magyarországon, Lengyelországban és Szlovéniában biztosítja az ügyfelek számára. A CAPITAL PARTNERS a.s nyilatkozata³ értelmében Magyarország területén határon átnyúló szolgáltatásként, közvetítői (függő ügynöki tevékenység) igénybevételével befektetési szolgáltatásokat nyújt ügyfelei részére.

6. A CAPITAL PARTNERS a.s. – előadása⁴ szerint – 2007. január 1. és 2009. november 30. között összesen 1.569 magyarországi ügyféllel kötött szerződést. A társaság nyilatkozata értelmében 2009. november 30-án 1.022 magyarországi ügyfelekkel fennálló szerződés volt nyilvántartva, ezen ügyfelek közül 763 volt aktív.⁵

AFIN HU Kft.

7. Az ügyfél adatai⁶

Eljárás alá vont neve:

AFIN HU Kft.

Székhely:

8230 Balatonfüred, Téltemető u. 5.

Az AFIN HU Kft. 2006. május 16-án került bejegyzésre⁷.

OCEANGATE SECURITIES Kft.

8. Az ügyfél adatai⁸

Eljárás alá vont neve:

OCEANGATE SECURITIES Kft.

Székhely:

1053 Budapest, Vámház körút 8. 1. em. 3.

Az OCEANGATE SECURITIES Kft. 2008. április 26-án került bejegyzésre⁹.

Priority Bróker Kft.

9. Az ügyfél adatai¹⁰

Eljárás alá vont neve:

Priority Bróker Kft.

Székhely:

1053 Budapest, Vámház krt. 8. 1. em. 3.

A Priority Bróker Kft. 2007. október 4-én került bejegyzésre¹¹.

³ Vj-131-024/2009. sz. irat

⁴ Vj-131-024/2009. sz. irat

⁵ A fenti számok a CAPITAL PARTNERS a.s. valamennyi magyarországi függő ügynöke által közvetített szerződést tartalmazzák.

⁶ Vj-131-025/2009. sz. irat 1. sz. melléklete

⁷ Vj-131-025/209. sz. irat 1. sz. melléklete

⁸ Vj-131-025/2009. sz. irat 1. sz. melléklete

⁹ Vj-131-025/209. sz. irat 2. sz. melléklete

¹⁰ Vj-131-025/2009. sz. irat 3. sz. melléklete

¹¹ Vj-131-025/2009. sz. irat 2. sz. melléklete

10. A GVH egyik eljárás alá vonttal szemben sem folytatott korábban eljárást sem a Tpv., sem az Fttv. rendelkezései alapján.

III.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK KÖZÖTTI KAPCSOLAT

11. A vállalkozások között az alábbi kapcsolat alakult ki:

- a) A CAPITAL PARTNERS a.s. fejlesztette ki a befektetési szolgáltatásokat. Az egyes befektetési ajánlatokat a CAPITAL PARTNERS a.s. elemzői készítik egy konkrét napra vonatkozóan (az esetleges felülvizsgálat időpontját feltüntetve).
- b) Az egyes befektetési ajánlatokat az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. mint Bszt. szerinti függő ügynökök - részben a Priority Bróker Kft. ügynöki képzésében résztvevő személyek tevékenysége révén - kínálták a fogyasztók részére. Az AFIN HU Kft.¹², valamint az OCEANGATE SECURITIES Kft.¹³ nyilatkozata értelmében az ügyfelekkel való kapcsolattartás során kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s., illetve annak elemzői által készített, előbbieken említett tájékoztató anyagokat, ún. „canvas”-okat használták.

12. Az eljárás alá vontak együttműködésével kapcsolatosan kiemelendő adatok, időpontok az alábbiak.

	CAPITAL PARTNERS a.s.	AFIN HU Kft.	OCEANGATE SECURITIES Kft.
CAPITAL PARTNERS a.s.	–	Az AFIN HU Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. Bszt. szerinti függő ügynöke 2008. június 2-ától kezdődően; melynek keretében „megbízások felvételére és továbbítására” jogosult. A függő ügynöki szerződés felmondására 2009. szeptember 21-én került sor, ám az AFIN HU Kft. nyilatkozata szerint a társaság már 2009. január 14-étől kezdődően nem végzett függő ügynöki tevékenységet.	Az OCEANGATE SECURITIES Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. Bszt. szerinti függő ügynöke 2008. november 3-ától kezdődően; melynek keretében „megbízások felvételére és továbbítására” jogosult. A függő ügynöki szerződés felmondására 2009. november 3-án került sor.
Priority Bróker Kft.		Az AFIN HU Kft. és a Priority Bróker Kft. 2008. július 10-én kötött Stratégiai Képzési Szerződést az AFIN HU Kft. leendő közreműködőinek oktatására. A szerződést 2009. február 10-én szüntették meg.	Az OCEANGATE SECURITIES Kft. és a Priority Bróker Kft. 2008. szeptember 15-én kötött Stratégiai Képzési Szerződést az OCEANGATE SECURITIES Kft. leendő közreműködőinek képzésére, a szerződést 2009. március 2-án szüntették meg.

CAPITAL PARTNERS a.s.

13. A CAPITAL PARTNERS a.s. összesen 49 gazdasági társaságot és 102 természetes személy függő ügynököt vett igénybe szolgáltatásainak magyarországi biztosítása során – az általa megküldött nyilvántartás szerint. A társaság nyilatkozata¹⁴ értelmében függő ügynökeinek Magyarország területén adminisztratív háttérrel biztosít, mely főként az irodahelyiségek és az ezzel kapcsolatos szolgáltatások biztosításából áll.

¹² Vj-131-020/2009. sz. irat 4. pont

¹³ Vj-131-018/2009. sz. irat

¹⁴ Vj-131-024/2009. sz. irat 9. oldal

14. A rendelkezésre álló adatok alapján a CAPITAL PARTNERS a.s. finanszírozta az irodahelyiségek bérletének, a fogyasztók hívásához használt mobiltelefonok számláinak és az oktatottak képzésének költségeit.¹⁵ Ezen szolgáltatások tényleges elérhetőségét eredetileg¹⁶ az AFIN HU Kft., később az OCEANGATE SECURITIES Kft. biztosította a társaság függő ügynökei számára.

AFIN HU Kft.

15. Az AFIN HU Kft. nyilatkozata¹⁷ szerint a társaság a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek

- a) a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) szerinti B típusú ügynöke 2007. március 28-tól, és
- b) a Bszt. szerinti függő ügynöke 2008. június 2-ától kezdődően. Utóbbi időszakban a társaság kizárólag közvetítési tevékenységet láthat el a Bszt. 111-116. §-ai alapján a CAPITAL PARTNERS a.s. és annak ügyfelei között,
- c) az AFIN HU Kft. – nyilatkozata szerint¹⁸ – 2009. január 14. napjától függő ügynöki tevékenységet ténylegesen nem végez. A társaság ezen dátumot követően többször is kérte a CAPITAL PARTNERS a.s.-tól a megbízási szerződés hivatalos felbontását, mely azonban az elszámolási késedelem, illetve az egyetlen megmaradt ügyfél maradéktalan kiszolgálása és átadása céljából csak később történt meg.

A CAPITAL PARTNERS a.s. társaság 2009. szeptember 21-én kelt levelében¹⁹ tájékoztatta a PSZÁF-ot, hogy az AFIN HU Kft. függő ügynökkel kötött megbízási szerződést „megbízás felvétele és továbbítása” befektetési szolgáltatási tevékenység közvetítéséről felmondja. Az AFIN HU Kft. pedig 2009. szeptember 25-én kelt levelében²⁰ kérte a PSZÁF-tól a társaság függő ügynöki nyilvántartásból való törlését.

16. A társaság előadása szerint az ügyfelek megbízásait csak 2008. október 5. napjáig továbbította²¹, 2008. október 6-tól kezdődően a társaság egyszer sem vett fel ügyféltől megbízást, mert a CAPITAL PARTNERS a.s. belső eljárási rendje szerint az ügyfél telefonon vagy online, de minden esetben közvetlenül a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek adta le utasításait. A társaság kiemelte továbbá, hogy az ügyfelek számlájához – a megbízási szerződés III/2.7. pontjával összhangban – semmilyen hozzáféréssel nem rendelkezett.

17. A társaság által tett nyilatkozat értelmében tevékenysége kizárólag „piackutatás”-ra, a CAPITAL PARTNERS a.s.-től kapott tájékoztató anyagok közvetítésére és a szerződések előkészítésére terjedt ki.²²

¹⁵ Vj-131-048/2009. sz. irat

¹⁶ Később az adminisztratív ügyvitelt már egy független társaság – a CP COMP Ltd. – végezte, amely háromoldalú szerződés (outsourcing) alapján biztosította a CAPITAL PARTNERS a.s. és szerződéses képviselői számára a gazdasági, adminisztratív és működtetési feltételeket és egyúttal komplex formában ellenőrizte a függő ügynökök tevékenységét az összes szinten, biztosította oktatásukat, szakmai felkészülésüket, vizsgáztatásukat.

¹⁷ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont

¹⁸ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. mellékletében

¹⁹ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. mellékletében

²⁰ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. mellékletében

²¹ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont

²² A Capital Partners a.s. vállalkozással kötött szerződés 2. pontja szerint: „... ismertetni és ajánlani fogja azokat a befektetési szolgáltatási tevékenységeket, amelyeket a Befektetési Vállalkozó [t.i. a Capital Partners a.s. (a Versenytanács megjegyzése)] kínál a saját ügyfeleinek (klienseinek) és annak érdekében fog tevékenykedni, hogy a Befektetési Vállalkozónak lehetősége nyíljon új ügyfelekkel a vállalkozási tevékenysége tárgyához kapcsolódó szerződések megkötésére, mely tevékenységét a Független Ügynök jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek megfelelően teljesíti ...”

18. Az AFIN HU Kft. becslései²³ alapján összesen 410 ügyfelet közvetített tevékenysége során a CAPITAL PARTNERS a.s. felé. Az AFIN HU Kft. által a CAPITAL PARTNERS a.s. felé közvetített ügyfelek listáját a Vj-131-039/2009. sz. irat tartalmazza. A listán 411 ügyfél szerepel, melyek közül több gazdasági társaság.

OCEANGATE SECURITIES Kft.

19. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. nyilatkozata²⁴ szerint az OCEANGATE SECURITIES Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. Bszt. szerinti függő ügynöke 2008. november 3-ától kezdődően. A társaság kizárólag közvetítési tevékenységet láthat el a Bszt. 111-116. §-ai szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. és a társaság ügyfelei között.

A társaság 2008 novembere és 2009 márciusa között nyújtott háttértámogatást a CAPITAL PARTNERS a.s. részére²⁵, egyes, nem az OCEANGATE SECURITIES Kft.-hez tartozó közvetítők, függő ügynökök részére az irodahelyiséget és egyéb eszközöket (pl. telefont) biztosított a CAPITAL PARTNERS a.s. előírása szerint [vö. 54. a) pont].

20. 2009. november 3-án a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal kötött függő ügynöki szerződés felbontásra került²⁶, a társaság a PSZÁF függő ügynöki nyilvántartásából is törölte magát.

21. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. nyilatkozata²⁷ szerint tevékenységét teljes mértékben a CAPITAL PARTNERS a.s. utasításai és szabályzatai alapján látta el.

22. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. nyilatkozata²⁸ szerint 2009 márciusától kezdődően az alábbi személyek tevékenykedtek a társaság székhelyén

- 2 fő munkaviszonyban,
- 2008-ban 4 fő, 2009 márciusáig 18 fő, valamennyien „haszonkölcsön szerződés” keretében mint a CAPITAL PARTNERS a.s. további függő ügynökei,
- 15 fő közreműködői szerződéssel,

120 fő képzési jogviszony keretében.

23. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. kiemelte²⁹, hogy az ügyfelek megbízásainak felvétele és továbbítása, amelyről a megbízási szerződés részben szólt, nem tartozott a társaság tényleges feladatai közé. A társaság – nyilatkozata szerint – ügyféltől megbízást egyszer sem vett fel, tekintettel arra, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. belső eljárási rendje szerint az ügyfél telefonon, vagy online, de minden esetben a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek közvetlenül adta megbízásait.

24. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. hivatkozott továbbá a megbízási szerződés III/2.7. pontjára, mely szerint a társaságnak az ügyfelek számlájához nem volt semmilyen hozzáférése.

²³ Vj-131-020/2009. sz. irat 11. pont

²⁴ Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont

²⁵ Vj-131-019/2009. sz. irat 8. pont

²⁶ Vj-131-019/2009. sz. irat 3. pont

²⁷ Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont

²⁸ Vj-131-019/2009. sz. irat 2. pont 1. sz. melléklete

²⁹ Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont

25. A társaság tevékenysége tehát kizárólag „piackutatásra”, a CAPITAL PARTNERS a.s.-től kapott tájékoztató anyagok közvetítésére és a szerződések előkészítésére terjedt ki.³⁰ A piackutatási feladatot, azaz az új ügyfelek felkutatását a társaság beszámolója³¹ szerint a Bszt. által is engedett módon közreműködőkkel, vagy a kötelező gyakorlatukat a társaságnál töltő képzésében résztvevőkkel látta el.

26. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. becslése szerint³² tevékenysége során 67 ügyfelet közvetített a CAPITAL PARTNERS a.s. felé.

IV. A VIZSGÁLT MAGATARTÁS A tájékoztatások esteleges megtévesztő jellege

IV. 1. Az ügynökök által adott tájékoztatások

27. Az ügynökök által adott tájékoztatások tartalmát illetően nem tapasztalható különbség a 2008. szeptember 1. előtt és azt követően tanúsított magatartások között, sokszor nem is állapítható meg, hogy a tájékoztatásra mikor került sor. 2008. szeptember 1. előtt csak az AFIN HU adott tájékoztatást, mivel az OCEANGATE SECURITIES csak 2008. november 3.-ától lett a CAPITAL PARTNERS a.s. függő ügynöke.

IV. 1.1. A tájékoztatás tartalmára vonatkozó bizonyítékok

A „Canvas”-ok

28. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata értelmében³³ ügyfelei és a szélesebb nyilvánosság részére befektetési ajánlatokat készít a figyelemmel kísért értékpapírokkal kapcsolatosan. Ezeket a befektetési ajánlatokat maga a társaság, illetve az együttműködő személyek, köztük a függő ügynökök teszik közzé. A társaság befektetési ajánlatainak tartalmát a függő ügynökök ismertetik az ügyfelekkel. Az egyes befektetési ajánlatokat a CAPITAL PARTNERS a.s. elemzői készítik egy konkrét napra vonatkozóan (az esetleges felülvizsgálat időpontját feltüntetve). A társaság ugyanakkor nem vállal (és véleménye szerint objektíve nem is vállalhat) felelősséget azért, hogy az ilyen befektetési ajánlatokról szóló információk nem változhatnak. Erről minden egyes befektetési ajánlatnál hivatkozás található.

29. Az AFIN HU Kft.³⁴, valamint az OCEANGATE SECURITIES Kft.³⁵ nyilatkozata értelmében az ügyfelekkel való kapcsolattartás során kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. által, illetve annak elemzői által készített, előbbieken említett tájékoztató anyagokat, ún.

³⁰ A Capital Partners a.s. vállalkozással kötött szerződés 2. pontja szerint: „... ismertetni és ajánlani fogja azokat a befektetési szolgáltatási tevékenységeket, amelyeket a Befektetési Vállalkozó [t.i. a Capital Partners a.s. (a Versenytanács megjegyzése)] kínál a saját ügyfeleinek (klienseinek) és annak érdekében fog tevékenykedni, hogy a Befektetési Vállalkozónak lehetősége nyíljon új ügyfelekkel a vállalkozási tevékenysége tárgyához kapcsolódó szerződések megkötésére, mely tevékenységét a Függő Ügynök jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek megfelelően teljesíti ...”

³¹ Vj-131-019/2009. sz. irat 1. pont

³² Vj-131-019/2009. sz. irat 9. pont

³³ Vj-131-024/2009. sz. irat 13. oldal

³⁴ Vj-131-020/2009. sz. irat 4. pont

³⁵ Vj-131-018/2009. sz. irat

„canvas”-okat használták. Mindkét társaság csatolta az általuk 2009. január 1-jétől kezdődően az ügyfelek részére megküldött „canvas”-okat³⁶.

Az eljárás alá vontak által csatolt „canvas”-ok az ajánlott befektetések által elérhető hozamok mértékére vonatkozó konkrét ígéretet nem tartalmaztak.

30. Sem az AFIN HU Kft., sem az OCEANGATE SECURITIES Kft. bizonyítékként nem csatolt olyan útmutatót, mely a függő ügynökök, oktatók, illetve egyéb személyek által végzett telefonhívások alkalmával ismertetendő információkat tartalmazta volna. Előbbiek alapján a telefonhívások során elhangzott tájékoztatás tartalmára vonatkozóan kizárólag a PSZÁF által felvett tanúmeghallgatásokról készített jegyzőkönyvek, a PSZÁF felé érkezett fogyasztói panaszok, illetve a CAPITAL PARTNERS a.s. által becsatolt, az ügyfelek által tett panaszok dokumentációja áll rendelkezésre.

IV. 1. 2. Megtévesztő, illetve hiányos információközlés kapcsán értékelt információk, adatok – a tájékoztatás tartalma szerinti bontásban

Az irányadó jogrendről, illetve a felügyeleti szervről adott tájékoztatások

31. A meghallgatottak nyilatkozatai arra utaltak, hogy a szerződések kapcsán irányadó jogrendre, illetve felügyeleti szerve vonatkozóan elhangzott tájékoztatás nem volt minden esetben megfelelő.

Az AFIN HU Kft., valamint az OCEANGATE SECURITIES Kft. székhelyén tevékenykedő személyek meghallgatása során felvett jegyzőkönyvekben is található arra vonatkozó utalás, hogy a telefonhívást végző személyek nem minden esetben megfelelő tájékoztatást adnak a CAPITAL PARTNERS a.s. felügyeleti szervére vonatkozóan az alábbiak szerint:

„Van egy képzési intézmény, a Priority Bróker Kft., amely oktatói tevékenységet végez. Ennek keretében tartok előadásokat itt a Kft. telephelyén. [...] Elmondom az ügyfélnek, hogy a Capital Partners a.s.-nek milyen felügyeleti szervei vannak. Itt Magyarországon a PSZÁF, Csehországban a Cseh Nemzeti Bank. Arra vonatkozóan, hogy ez a felügyelet mit takar, nincs tájékoztatás, ha az ügyfél akar, ő maga néz utána.”³⁷

A CAPITAL PARTNERS a.s. tevékenységi körére vonatkozó tájékoztatás

32. A PSZÁF által felvett jegyzőkönyvek alapján az ügyfeleket telefonon megkereső személyek a CAPITAL PARTNERS a.s. társaság tevékenységi körére vonatkozóan az alábbiak szerinti tájékoztatásokat adták:

„Először el kell mondani, hogy a Capital Partners portfóliókezelő bróker cég mivel foglalkozik.”³⁸

„Tóth Attila elmondta, hogy értékpapírokkal foglalkoznak. A munkával kapcsolatban elhangzott, hogy telefonon kell felvenni az ügyfelekkel a kapcsolatot. A Capital Partners-ről annyit mondott, hogy portfóliókezelő cég.”³⁹

„Elmondom, hogy a Capital Partners-től telefonálok, portfóliókezeléssel foglalkozunk és nemrég nyílt egy új irodánk Debrecenben. [...] Azon túl, hogy új irodát nyitottunk

³⁶ Az AFIN HU Kft. által csatolt „canvas”-okat a Vj-131-020/2009. sz. irat 4. pont melléklete, míg az OCEANGATE SECURITIES Kft. által csatolt „canvas”-okat a Vj-131-018/2009. sz. irat melléklete tartalmazza.

³⁷ Vj-131-045/209. sz. irat 1. sz. melléklete; 16192/16/2009. sz. jegyzőkönyv

³⁸ Vj-131-045/209. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/16/2009. sz. jegyzőkönyv

³⁹ Vj-131-045/209. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/17/2009. sz. jegyzőkönyv

Debrecenben, azt tudom mondani, hogy a Capital Partners a.s. bróker cég és portfóliókezeléssel foglalkozik.”⁴⁰

A befektetések hozamáról adott tájékoztatások

33. A CAPITAL PARTNERS a.s. magyarországi ügyfelei által tett panaszok többsége arról szól, hogy az ügyfél a függő ügynök tanácsára vásárolt, illetve adott el részvényeket, mely ügyleteken az esetek többségében veszteséget realizált. Az ügyfelek több esetben konkrétan meg is nevezik azon függő ügynököt, akinek a tanácsára kereskedtek.

A PSZÁF által áttett fogyasztói panaszok, illetve felvett jegyzőkönyvek arra utalnak, hogy az ügyfelek függő ügynöktől több esetben konkrét ígéretet kaptak a befektetés hozamára vonatkozóan. Ezt támasztják alá a panaszokból származó alábbi idézetek:

„Minden alkalommal 20-30%-os haszonnal kecsegtetve. [...] Kezdetben SRS, EEV, FXP papírokat (amerikai papírok), végül FAS-t vásároltattak velem. Mire észrevettem, hogy ezekért összesen 3664.89 USD jutalékot fizettettek velem. Ekkor jöttem rá, hogy sok adásvételre akarnak rávenni, de már késő volt.”⁴¹

„Az ügynök a megkereséskor csak a várható nyereségről beszélt, a lehetséges veszteségről és a hitelből történő értékpapír vásárlás kockázatairól hallgatott. Olyan papírokat ajánlott vételre, amelyeket szerintem Ő sem ismert eléggé. Ehhez képest a levelükben arcátlanul azt állítják, hogy nem nyújtottak individuális tanácsot.”⁴²

„Tavaly májusban cégünk 200.000,- USD értékben befektetett a varsói Sunset Suits cégbe az amerikai tőzsdei bevezetés előtt. A Capital Partners irodájában és telefonon is azt a tájékoztatást adták, hogy legkésőbb 2008 őszére a társaság részvényeit bevezetik a New York-i tőzsdére és a bevezetési árfolyam 30%-kal magasabb lesz az általunk vásárolt árfolyamnál.”⁴³

„Szabó Gábor pontosan elmondta, hogy ha a dealing room-ból felhívnak, hány részvényre, milyen áron adjam le a megbízást. [...] Én saját befektetési döntéssel sose kerestem meg a brókeremet, mindig ő ajánlott részvényt. Mindig pontosan megjelölte az indokot is.”⁴⁴

„[...] azonnal ajánlatot is tett nekem, hogy vegyek egy amerikai részvényt, ami most alacsony áron van, és hamarosan 30% osztalékot fizet.”⁴⁵

A felszámított bizományosi díj mértéke

34. A CAPITAL PARTNERS a.s. ügyfelei jutalékot kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. részére fizetnek a társaság által nyújtott szolgáltatásokért, melynek mértéke az ügyfél és a társaság között létrejött megállapodás tárgyát képezi.

35. A függő ügynökök számára a jutalékot, illetve az ügynöki hálózat működésével kapcsolatos költségeket közvetve vagy közvetlenül a CAPITAL PARTNERS a.s. fizeti. A függő ügynököknek aktuálisan kifizetett jutalék nem tartalmazza az ügynöki hálózat működtetésével kapcsolatos költségeket.

36. Az ügyfelek által fizetendő jutalékok pontos mértékét a CAPITAL PARTNERS a.s.-nek a Vj-131-024/2009. sz. irat M/4. sz. mellékletében található árjegyzéke tartalmazza.

⁴⁰ Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 16192/18/2009. sz. jegyzőkönyv

⁴¹ Vj-131-046/2009. sz. irat 8. sz. melléklete

⁴² Vj-131-046/2009. sz. irat 9. sz. melléklete

⁴³ Vj-131-046/2009. sz. irat 12. sz. melléklete

⁴⁴ Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 40587/25/2009. sz. jegyzőkönyv

⁴⁵ Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklet; 40587/2008. sz. jegyzőkönyv

37. A PSZÁF által meghallgatott ügyfelekkel készített jegyzőkönyvekben szerepel arra történő utalás, hogy az ügyfél olyan tájékoztatást kapott, hogy a bizományosi díj mértéke azért ilyen magas, mert a társaság jól dolgozik, az alábbiak szerint:

„Egyebekben szóvá tettem a szerződéskötéskor, hogy a felszámítandó jutalékot (1,9%) túl magasnak találom. Erre az volt a válaszuk, hogy azért ilyen magas, mert jól dolgoznak.”⁴⁶

IV.2. A CAPITAL PARTNERS a.s. által adott tájékoztatás

38. Az eljárás kiterjedt a CAPITAL PARTNERS a.s. által adott tájékoztatásokra is, amelyekre akkor került sor, amikor 2008 októberéig az AFIN HU által adott értesítés alapján az érdeklődő személyt felhívták ügyletkötés céljából, illetőleg 2008 októberét követően, amikor az érdeklődő közvetlen hívása alapján került sor a megbízás felvételére.

V.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK NYILATKOZATAI

V. 1. Megtévesztő, illetve hiányos információközlés kapcsán tett nyilatkozatok

Az irányadó jogrendről, illetve a felügyeleti szervről adott tájékoztatások

39. Az AFIN HU Kft.⁴⁷ és az OCEANGATE SECURITIES Kft.⁴⁸ azonos tartalmú beadványt nyújtottak be, ezért az abban foglaltak a két társaság együttes álláspontjaként kerülnek ismertetésre a felügyeleti szervről, illetve az irányadó jogrendről adott tájékoztatásokkal kapcsolatban.

- a) A társaságok mint a CAPITAL PARTNERS a.s. függő ügynökei, a CAPITAL PARTNERS a.s. szerződésmintáival kapcsolatosan nem rendelkeztek véleményezési joggal. Mindkét társaság álláspontja szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. döntési jogköre volt, hogy az ügyfeleivel kötött szerződésekben mely jogrendet, illetve felügyeleti szervet kötötte ki. A két társaság nyilatkozata értelmében ők sem adhattak más tájékoztatást, hiszen az ügyfél a CAPITAL PARTNERS a.s. szerződésmintáját írta alá minden esetben. A két társaság álláspontja szerint akkor jártak volna el helytelenül, ha előzetesen más információt adnak, mint ami később a szerződésben szerepel.

A CAPITAL PARTNERS a.s. a függő ügynökökkel kötött szerződésekben is a cseh jogrendet és felügyeleti szervet kötötte ki, holott erre a két társaság többször módosítási javaslatot tett, mely azonban soha nem került elfogadásra.

- b) A két társaság véleménye szerint a tevékenység kifejtésének helye szerinti irányadó jogrend és felügyeleti szerv hatásköre kellene, hogy érvényesüljön. Ebben az esetben azonban nehezen lehet eldönteni, hogy hol fejeződik be, illetve kezdődik el a Magyarországon végzett tevékenység, tekintettel arra, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s., mint határon átnyúló szolgáltató tevékenykedik, de tevékenységét függő ügynökök, közreműködők révén fejtette ki. A társaságok csak a CAPITAL PARTNERS a.s. által készített elemzéseket közvetíthették Magyarországon,

⁴⁶ Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 40587/28/2009. sz. jegyzőkönyv

⁴⁷ Vj-131-020/2009. sz. irat 12. pont

⁴⁸ Vj-131-019/2009. sz. irat 10. pont

ugyanakkor a megbízások felvételére már külföldön került sor – a Magyarországon kifejtett tevékenység eredményeként.

- c) A két társaság ugyanakkor nyilatkozatában ismertette, hogy aki előbbieik kapcsán telefonon tájékoztatást kért, annak elmondták, hogy probléma esetén a PSZÁF-hoz is fordulhat.

40. A CAPITAL PARTNERS a.s. előadta⁴⁹, hogy

- a) a társaság, illetve függő ügynökei Magyarország területén nem kötelesek a befektetési szolgáltatásokkal kapcsolatban megvalósított telefonbeszélgetéseket rögzíteni, és ezért Magyarország területén eddig ilyen felvételeket nem készítettek, így a felügyeleti szervről, illetve az irányadó jogrendről adott szóbeli tájékoztatások tartalmára vonatkozóan pontos információ nem áll rendelkezésükre,
- b) álláspontja szerint a szerződéses dokumentáció tovább javítja az ügyfelek tájékoztatását és az információkhoz való hozzáférést, és a már bevezetett írásos kommunikációval, az ügyfelek írásos tájékoztatásával, valamint az írásos beleegyezésekkel a társaság működése megfelel a Bszt. követelményeinek. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata szerint igyekszik dokumentumaiban megőrizni a lehető legnagyobb áttekinthetőséget és érthetőséget, hogy az ügyfelek ezeket megérthessék, és állandó hozzáférésük legyen hozzájuk, hogy az összes üzenetre és írásos információra figyelmeztesse őket. A társaság célja, hogy az esetleges hiányosságokat a közvetítő személyek tevékenységében a lehető legnagyobb mértékben kizárják. A társaság az általa az ügyfelek részére átadott dokumentumok alapján úgy gondolja, hogy az ügyfelekkel a szerződéses dokumentáció tartalmával kapcsolatosan folytatott kommunikációt úgy végzi, hogy minden, legalább átlagos intellektuális szintű ügyfél képes legyen megérteni és tapasztalatai szerint az ügyfelek abszolút többsége tényleg meg is érti a problémakört. A társaság a Vj-131-024/2009. sz. irat M/4 sz. mellékleteként csatolta a GVH részére egy ügyfél postafiókjába eljuttatott információt, melyből – álláspontja szerint – egyértelműen kiderül a Magyarország területén megvalósult üzletekkel kapcsolatos információk terjedelme és tartalma. Ezeket az információkat – a kockázatokat érintő információkat is beleértve – a társaság komplexnek és standardon felülinek, a tőkepiacon működő vállalkozásokat szabályozó, a cseh és magyar törvények követelményeit magasán felülmúlónak tartja.

A CAPITAL PARTNERS a.s. tevékenységi körére vonatkozó tájékoztatás

41. A CAPITAL PARTNERS a.s. kifejtette⁵⁰ továbbá, hogy az általa nyújtott befektetési szolgáltatásokat olyan formában nyújtja, hogy az ügyfél akaratának kimondott kinyilvánítása nélkül (utasítás) az ügyfél számlájának terhére a társaság részéről semmilyen üzleti vagy nem üzleti tranzakció nem kerülhet megvalósításra.

42. A CAPITAL PARTNERS a.s. kifejtette⁵¹, hogy magyarországi ügyfeleinek portfóliókezelési (asset management) szolgáltatást nem nyújt, így magyar ügyfelei portfóliójának teljesítményét sem figyeli. A CAPITAL PARTNERS a.s. társaság nyilatkozatában⁵² foglaltak szerint csatolta⁵³ minden olyan ügyfele számlakimutatását, aki Magyarország területén a társaság tevékenységének megkezdésétől 2009. november 30-áig valamikor is aktív volt.

⁴⁹ Vj-131-024/2009. sz. irat

⁵⁰ Vj-131-024/2009. sz. irat

⁵¹ Vj-131-024/2009. sz. irat

⁵² Vj-131-024/2009. sz. irat

⁵³ Vj-131-024/2009. sz. irat M/2 sz. melléklete

43. Az AFIN HU Kft.⁵⁴ és az OCEANGATE SECURITIES Kft.⁵⁵ is akként nyilatkoztak, hogy ügyfeleik befektetéseinek alakulásával kapcsolatosan nyilvántartással nem rendelkeznek, tekintettel arra, hogy a feladatuk csak a CAPITAL PARTNERS a.s. által adott tájékoztatások, elemzések továbbítása volt, és az ügyfelek a konkrét megbízást soha nem a két társaság részére adták meg, hanem a CAPITAL PARTNERS a.s. székhelyén tevékenykedő, magyarul beszélő „back office”-os kollégának.

A befektetések hozamáról adott tájékoztatások

44. A CAPITAL PARTNERS a.s. nem ért egyet azzal, hogy az ügyfelekben azt a képzetet keltették, hogy a befektetési szolgáltatás igénybevételével az adott tranzakció kimagasló hasznot jelenthet. A szolgáltatás propagálását tartalmazó kapcsolattartás tartalmát a részvénytársaságok és árfolyamok alakulásáról szóló olyan információk képezik, melyeket a CAPITAL PARTNERS a.s. elemzői adnak ki, akik megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkeznek.

A felszámított bizományosi díj mértéke

45. A CAPITAL PARTNERS a.s. előadta, hogy az árlistát minden ügyfél megismeri a szerződéskötést megelőző megbeszélésen. A társaság minden egyes ügyféllel igazolható módon ismerteti az árakat, és bizonyíthatóan tájékoztatják nemcsak minden egyes ügylet után, hanem a negyedéves kivonatokat keretén belül is.

46. A CAPITAL PARTNERS a.s. az ügyfelek által fizetendő – Magyarországon a piacinál magasabb – díjakkal kapcsolatban kifejtette, hogy a határon át nyújtott szolgáltatások magasabb költségekkel járnak. A díjszabás a legmagasabb árakat tartalmazza, azonban a társaság a gyakorlatban egy egész sor kedvezményt nyújt ügyfeleinek. A társaság és az ügyfél közötti szerződés lehetővé teszi az ügyfél által fizetett díj mérséklését. Ezt a lehetőséget a társaság Magyarországon alkalmazza is, mégpedig olyan mértékben, hogy a csökkentett provízió a Cseh Köztársaság területén alkalmazott díjakkal azonos mértékű. A díjak mértékét a CAPITAL PARTNERS a.s. folyamatosan értékeli a saját költségeinek és az ügyféltranzakciók költségességének figyelembevételével és ennek eredményeképp a társaság az árlista teljes körű módosítását készítette elő, mely az ügyfeleknek felszámított díjak csökkentését irányozza elő.

⁵⁴ Vj-131-020/2009. sz. irat 14. pont

⁵⁵ Vj-131-019/2009. sz. irat 11. 12. pont

47. A CAPITAL PARTNERS a.s.

- a) 2010. február 5-én kelt levelében⁵⁶ tájékoztatást adott arról, hogy csökkentette magyarországi ügyfelei esetében alkalmazott díjszabását, melynek igazolására csatolta a CAPITAL PARTNERS a.s. új árjegyzékét. Az árjegyzékben szereplő „Értékpapír vétel/eladás”-ra vonatkozó összegek közül összesen két díj csökkent⁵⁷, az árjegyzéken szereplő további díjak összege nem módosult.
- b) csatolta az általa a függő ügynökök részére fizetett jutalék rendszerének leírását, melyet a Vj-131-048/2009. sz. irat M/2 és M/3 sz. mellékletei tartalmaznak.

48. Az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. ismertette, hogy az árjegyzékben szereplő összegek a maximális díjak voltak és azokhoz képest az ügyfelekkel kötött egyedi szerződésekben kedvezőbb mértékű díjban is megállapodhatott a CAPITAL PARTNERS a.s. és az ügyfél, mely az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. függő ügynöki tevékenysége alatt is jellemző volt. Az 1,9%-os tranzakciós díj a hivatalos táblázatban szereplő legmagasabb összeg. A valóságban a díjak mértéke 0,45-1,3% között mozgott, mely álláspontjuk szerint megfelelt a piaci átlagnak, bár az előbbieket igazolására bizonyítékot sem az AFIN HU Kft., sem az OCEANGATE SECURITIES Kft. nem csatolt.

A CAPITAL PARTNERS a.s. mindig a legmagasabb díjait tette közzé, részben stratégiai okból, részben a leendő ügyfelek korrekt tájékoztatása céljából. A CAPITAL PARTNERS a.s. az előbbieket alapján az AFIN HU Kft. álláspontja szerint nem a minimumot hangoztatja és a maximumon dolgozik, hanem éppen fordítva, mert így nincs szükség a magyarázó „kisbetűs” lábjegyzetre.

Tőkepiaci profizmus

49. Az AFIN HU Kft.⁵⁸ illetve az OCEANGATE SECURITIES Kft.⁵⁹ nyilatkozatai szerint közreműködők az ügyindító végzésben szereplő „tőkepiaci profizmus”-ra soha nem hivatkoztak. A két társaság álláspontja szerint a PSZÁF részére nyilatkozatot tevő egyes ügyfelek nyilatkoztak arról, hogy valakitől ilyen tájékoztatást kaptak, ugyanakkor az AFIN HU Kft. által az ügyfelek részére megküldött, a CAPITAL PARTNERS a.s. által kibocsátott tájékoztatókon, elemzéseken ilyen kijelentés nem szerepelt.

A gyakori telefonhívásokra vonatkozó nyilatkozat

50. Az AFIN HU Kft. nyilatkozata alapján a piackutatás feladatát, tehát az új ügyfelek felkutatását a Bszt. által engedélyezett módon,

- közreműködőkkel, illetve
- a kötelező gyakorlatukat a társaságnál töltő képzésben résztvevőkkel látta el.

Az AFIN HU Kft. adatszolgáltatásában ismertette⁶⁰ a tevékenységével kapcsolatos álláspontját, mely szerint – agresszív kereskedelmi gyakorlatot nem folytatott, hiszen a tőle elvárható gondossággal járt el.

⁵⁶ Vj-131-029/2009. sz. irat

⁵⁷ A két csökkentett díj az alábbi:

Prágai Értékpapír Tőzsde

1,90% az ügylet összegéből +1700,- CZK helyett 1,20% az ügylet összegéből +1700,- CZK

Külföldi piacok

1,90% az ügylet összegéből +illetékek helyett 1,40% az ügylet összegéből +illetékek.

⁵⁸ Vj-131-020/2009. sz. irat 13., 14.pont

⁵⁹ Vj-131-019/2009. sz. irat 11-12. pont

⁶⁰ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont melléklete

51. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. szintén nem minősítette tevékenységét jogellenesnek, ennek alátámasztására azzal érvelt, hogy a függő ügynöki szolgáltatást a CAPITAL PARTNERS a.s. előírása szerint nyújtotta. Ezzel kapcsolatosan azt is megjegyezte, hogy amennyiben nem a CAPITAL PARTNERS a.s. által előírtaknak megfelelően járt volna el, úgy a CAPITAL PARTNERS a.s. társaság súlyos szerződésszegésre hivatkozva azonnali hatállyal felbontotta volna a megbízási szerződést, de ilyen indokkal a szerződés felbontására nem került sor.

52. A Priority Bróker Kft. képviselője 2010. március 31-én e-mailben megküldött nyilatkozatában⁶¹ visszautasította, hogy bármilyen formában részt vett volna a csehek által felépített és a brókerek – üzletkötők és közreműködők – között működtetett hierarchikus struktúrában, és bármilyen érdeke fűződött volna a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósításához.

Általános megjegyzések

AFIN HU KFT.

53. A társaság adatszolgáltatásában ismertette⁶² a PSZÁF vizsgálati jelentése kapcsán tett észrevételeit, illetve az AFIN HU Kft. tevékenységével kapcsolatos álláspontját, melyek kifejtésére az alábbiakban kerül sor.

- a) Az AFIN HU Kft. kifejtette⁶³, hogy a társaság, illetve közreműködői a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal kötött szerződésük szerint voltak kötelesek eljárni, abba beleszólásuk nem volt.
- b) Az AFIN HU Kft. ismertette⁶⁴ továbbá, hogy a társaság tevékenysége folyamatosan átalakult, és a CAPITAL PARTNERS a.s. már nem mint függő ügynökére tekintett pusztán, hanem mint háttértámogatást végző cégre is. Ennek keretében a CAPITAL PARTNERS a.s. befektetési javaslatának fordítására is a „kinti” fordítók helyett magyar hiteles fordítóirodákat kért fel, melynek lebonyolítását az AFIN HU Kft.-re bízta, és ebből adódhatott – álláspontja szerint –, hogy több ilyen anyagon szerepel az AFIN HU Kft. neve tévesen.
- c) Az AFIN HU Kft. kifejtette, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. az AFIN HU Kft.-t, mint egyik legrégebbi függő ügynökét bízta meg egyéb háttértevékenységek szervezésére is, melyeket a költséghatékonyság és az egyszerűbb adminisztráció lehetősége indokolt. Ezen háttértámogatás keretében az AFIN HU Kft. biztosította a helyiséget, illetve a telefonokat a CAPITAL PARTNERS a.s. további közreműködői részére is, álláspontja szerint ezért történhetett, hogy a panaszosok reklamációjukban az AFIN HU Kft.-t említették. Ezek a reklamációk ezért – az AFIN HU Kft. ügyvezetője számára érthetetlenül – a társaságot érték el.
- d) Tekintettel arra, hogy a társaság ügyvezetőjének előadása szerint egyre több energiáját emésztette fel az előbbiek tisztázása az ügyfelek, illetve a későbbiekben a PSZÁF előtt, a társaság először a háttértámogatás biztosításáról szóló megállapodást mondta fel a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal, majd később a függő ügynöki tevékenységgel is felhagyott, és a társaság új székhelyre költözött.

⁶¹ Vj-131-069/2009. sz. irat

⁶² Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont melléklete

⁶³ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont 7. melléklete

⁶⁴ Vj-131-020/2009. sz. irat 1. pont melléklete

- e) A társaság ismertette⁶⁵, hogy függő ügynöki szolgáltatást már nem nyújt, de amíg nyújtotta, azt a CAPITAL PARTNERS a.s. előírása, kérése szerint tette. Ezzel kapcsolatosan azt is megjegyezte az AFIN HU Kft., hogy amennyiben nem a CAPITAL PARTNERS a.s. által előírtaknak megfelelően járt volna el, úgy a CAPITAL PARTNERS a.s. társaság súlyos szerződésszegésre hivatkozva azonnali hatállyal felbontotta volna a megbízási szerződést. Mivel ilyen indokkal a szerződés felbontására nem került sor, a társaság álláspontja szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. úgy látta, hogy a társaság az előírtaknak megfelelően végzi tevékenységét.
- f) A társaság hangsúlyozta továbbá, hogy az előbb említett iroda-, eszköz- és háttértámogatást a CAPITAL PARTNERS a.s. utasítására, kérésére teljesítette, azonban álláspontja szerint könnyebbséget jelentett volna számára, ha a CAPITAL PARTNERS a.s. e támogatásra egy, a függő ügynökeitől független céget bíz meg, amit a későbbiek során az AFIN HU Kft. javaslatára meg is tett. Az AFIN HU Kft. véleménye szerint azonban, amennyiben a CAPITAL PARTNERS a.s. ezt már korábban megtette volna, úgy az AFIN HU Kft. soha nem jutott volna jelen helyzetbe sem az ügyfelek, sem a PSZÁF előtt.
- g) Az AFIN HU Kft. jelezte továbbá, hogy az ügyfelek téves következtetést vonhattak le abból is, hogy az általuk megkötött szerződésen nem került rögzítésre a kapcsolattartó neve, melynek szükségességét az AFIN HU Kft. – elmondása szerint – többször is jelezte a CAPITAL PARTNERS a.s. felé. Továbbá az ügyfelek által megadott megbízások felvételét és továbbítását 2008 októberéig szintén az AFIN HU Kft. végezte, mely szintén azt erősíthette az ügyfelekben, hogy valamennyi közreműködő, illetve függő ügynök az AFIN HU Kft.-hez tartozik.
- h) A társaság további nyilatkozata szerint más függő ügynököt soha nem vett igénybe függő ügynöki tevékenysége során, és a társaság sem teljesített függő ügynöki tevékenységet más függő ügynök számára. Kizárólag egyéb, működési támogatást nyújtott, így a már említett iroda, eszköztámogatás, mely nem merítheti ki a Bszt. 115. § szerinti tilalomban foglaltakat. Összességében tehát a társaság működését, kapcsolatrendszerét nem látja a Bszt. szakaszaiba ütközőnek.
- i) A társaság az ügyfelek részére kiküldött ajánlatokkal kapcsolatosan előadta, hogy véleménye szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. több kiváló elemzőt is alkalmazott, amíg a társasággal kapcsolatban állt, és az ajánlatok minden esetben megküldésre kerültek a Cseh Nemzeti Bank mint a CAPITAL PARTNERS a.s. felügyeleti szerve részére.
- j) A társaság tájékoztatási kötelezettsége – álláspontja szerint – csak a CAPITAL PARTNERS a.s. ajánlásainak a már meglévő ügyfelek felé történő továbbításában merült ki, tekintettel arra is, hogy a társaság potenciális ügyfelekkel nem foglalkozott.
- k) Az Fttv. 3. §-a szerint a kereskedelmi gyakorlat megvalósítójának nem kellő képzettséggel, végzettséggel kell rendelkeznie, hanem ésszerűen elvárható szakismerettel. A társaság álláspontja szerint a Priority Bróker Kft. által biztosított képzés teljes elvégzése ezen elvárható szakismeret megszerzését eredményezte.
- l) Az AFIN HU Kft. kiemelte, hogy a GVH előtt folyó eljárásnak nem képezik tárgyát, alapját a Bszt. rendelkezései. Az AFIN HU Kft. kifejtette, hogy jelen eljárás tárgya kizárólag a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat egyes tényállásainak esetleges megsértése. A társaság kifejtette, hogy a Bszt. szerinti eljárás a PSZÁF hatáskörébe tartozik, így az arról való állásfoglalást a társaság jelen eljárásban nem tartja relevánsnak, ugyanakkor ismertette azzal kapcsolatos álláspontját.
- m) Hangsúlyozni kívánta továbbá, hogy az általa végzett függő ügynöki tevékenységért a CAPITAL PARTNERS a.s. mint határon átnyúló szolgáltatást végző vállalkozás a Bszt. 111. §-ának (3) bekezdése értelmében teljes felelősséggel tartozik. A befektetési

⁶⁵ Vj-131-020/2009. sz. irat

vállalkozás és a függő ügynök Bszt. és Fttv. szerinti felelősségének elhatárolásával kapcsolatosan előadta, hogy álláspontja szerint a jelen ügyben felmerülő felelősséggel kapcsolatos kérdéseket két, a jogrendszerben egy szinten lévő jogszabály rendezzi, a Bszt. 111. §-ának (3) bekezdése és az Fttv. 9. §-a. A Bszt. 111. §-a a befektetési vállalkozás – jelen esetben a CAPITAL PARTNERS a.s. – teljes körű, kivétel nélküli felelősségét állapítja meg, mely egy kógens, kivételt, attól való eltérést nem engedő szabály. A társaság álláspontja szerint tehát a CAPITAL PARTNERS a.s. teljeskörű felelősséggel tartozik a közvetítőiért, azaz a függő ügynökeinek tevékenységért. Ezt azonban a társaság véleménye szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. szerződéseiben többször próbálta áthágni, és így a törvényi kógenciával teljes mértékben ellentétes felelősségi szabályokat próbált előírni. Ám – a társaság szerint – hiába rendelkezett szerződés szintjén a törvényi előírással ellentétesen, az országok jogrendszerétől függetlenül a kógens törvényi előírásokkal ellentétes rendelkezés semmis.

- n) A társaság véleménye szerint ugyanakkor, ha a Bszt. rendelkezéseit figyelmen kívül hagynák is, akkor is ugyanez a felelősségi szabály lenne megállapítható, tekintettel arra, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. mint megbízó, a függő ügynök pedig mint megbízott, meghatalmazott személy végzi csupán közvetítői tevékenységét. A megbízási jogviszonynál pedig a megbízott a megbízó nevében és javára, felelősségére jár el.
- o) A társaság az Fttv. szerinti felelősség vonatkozásában az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésére hivatkozott. Ezzel kapcsolatosan ismertette, hogy akinek jelen esetben az érintett áru értékesítése közvetlenül érdekében állt, az szintén a befektetési vállalkozás, azaz a CAPITAL PARTNERS a.s. A függő ügynökök mint közvetítők érdekét a társaság maximum közvetett módon látja megvalósulni, hiszen ők a CAPITAL PARTNERS a.s.-tól, a CAPITAL PARTNERS a.s. által az ügyfelektől beszedett megbízási díjból részesülnek, mivel azon ügyfél a függő ügynök közvetítésével lett a CAPITAL PARTNERS a.s. ügyfele, tehát a függő ügynökökre egyértelműen az Fttv. 9. §-ának (2) bekezdése vonatkozik.
- p) A társaság előadta, hogy amennyiben a GVH az Fttv. 9. §-ának (3) bekezdését a CAPITAL PARTNERS a.s. és a függő ügynökök között alkalmazandónak ítélné meg, úgy álláspontja szerint ez a szakasz is tesz egy kivételt az egyetemleges felelősség alól, mégpedig az utasítás esetkörét. Ide érhető a függő ügynök, amennyiben a befektetési vállalkozás utasítása szerint jár el, és így sérti meg az Fttv. rendelkezéseit. A társaság álláspontja szerint az általa csatolt – a CAPITAL PARTNERS a.s. és az AFIN HU Kft. között létrejött – megbízási szerződés egyértelműen bizonyítja jelen esetben azt a tényt, hogy a függő ügynök kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. anyagai, utasításai szerint járhatott el.
- q) A felelősség kérdésénél fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a két törvény közül egyértelműen az Fttv. az általános és a Bszt. a speciális jogszabály az eljárás alá vont személyek besorolását, minősítését tekintve, azaz a Bszt. felelősségi szabályait álláspontja szerint nem írhatja felül egy hozzá képest általános érvényű, vele egy szinten lévő szabály (mint az Fttv.).
- r) Az előbbieket alapján összességében tehát a társaság álláspontja szerint a GVH-nak jelen eljárást kizárólag a CAPITAL PARTNERS a.s. társasággal szemben kellene lefolytatnia, hiszen ő lehet egyedüli felelőse az Fttv. rendelkezéseinek esetleges megszegéséért a fent leírtakra figyelemmel.

OCEANGATE SECURITIES Kft.

54. Az OCEANGATE SECURITIES Kft. előadása⁶⁶ szerint⁶⁷

- a) az ügyfelek téves következtetést vonhattak le arra vonatkozóan, hogy az egyes, nem az OCEANGATE SECURITIES Kft.-hez tartozó közvetítők, függő ügynökök részére az irodahelyiséget és egyéb eszközöket (pl. telefont) egy rövid időtartamig az OCEANGATE SECURITIES Kft. biztosította a CAPITAL PARTNERS a.s. előírása szerint, illetve annak alapján, hogy a megkötött szerződésekben nem került rögzítésre a közvetítő megnevezése, melynek szükségességét a társaság a CAPITAL PARTNERS a.s. felé is jelezte.
- b) A függő ügynöki szolgáltatást már nem nyújtja.
- c) Az OCEANGATE SECURITIES Kft. hangsúlyozni kívánta továbbá, hogy az általa végzett függő ügynöki tevékenységért a CAPITAL PARTNERS a.s., mint határon átnyúló szolgáltatást végző vállalkozás a Bszt. 111. § (3) bekezdése értelmében teljes felelősséggel tartozik.

Priority Bróker Kft.

55. A Priority Bróker Kft. képviselőjének 2010. március 31-én e-maiben megküldött nyilatkozatában⁶⁸ kifejtette az alábbiakat.

- a) Minden szerződést és megállapodást felbontott a Priority Bróker Kft. egyetlen üzleti partnerével, a CAPITAL PARTNERS a.s.-szel. Tevékenységét nem folytatja és a jövőben sem kívánja folytatni, tekintettel a CAPITAL PARTNERS a.s. ellen folyó eljárások számára hátrányos következményeire.
A képviselő a társaság tevékenységének befejezésére vonatkozóan ismertette, hogy a Priority Bróker Kft. által a CAPITAL PARTNERS a.s. és Marek Podlipny részére végzett irodaüzemeltetést és képzési háttér-adminisztrációt az őrizetbe vétele napján – 2010. február 23-án – a hatóságok a tárgyi technikai, és infrastrukturális elemek lefoglalásával visszavonhatatlanul megszüntették. A csehek részére outsourcing-olt munkaerőt, oktatókat – kivétel nélkül szlovák és cseh állampolgárokat – 2010. február 26-ai és február 28-ai hatállyal elbocsátotta és az irodaszolgáltatási és képzési háttér-adminisztrációs tevékenységet befejezte.
- b) A társaság képviselője visszautasítja, hogy bármilyen formában részt vett volna a csehek által felépített és a brókerek – üzletkötők és közreműködők – között működtetett hierarchikus struktúrában és bármilyen érdeke fűződött volna a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósításához.
- c) A képviselő hivatkozott a Budapesti Rendőr-főkapitányságon tett tanúvallomásaira, melyek szerint a CAPITAL PARTNERS a.s. magyarországi működéséhez az “utolsó harmadban” kívülállóként, törvénytisztelő alvállalkozóként csatlakozott, mint irodaüzemeltetési, karbantartási, anyagmozgatási, takarítási, étel- italautomata üzemeltetési és képzési háttér-adminisztrációs tevékenységek végzője. Nem volt tagja semmilyen brókerek közötti hierarchikus MLM struktúrában, abban nem töltött be irányító, vezető tisztségviselői pozíciót, semmilyen formában.
- d) A képviselő kifejtette továbbá, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. több mint félszáz függő ügynöke közül a GVH csak 3 céget, az AFIN HU Kft.-t, az OCEANGATE

⁶⁶ Vj-131-019/2009. sz. irat 1 pont

⁶⁷ Az OCEANGATE SECURITIES Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. jutalékrendszere; a vonatkozó jogszabályok; illetve a befektetési vállalkozás és a függő ügynök Bszt. és Fttv. szerinti felelősségének elhatárolásával kapcsolatos álláspontja ugyanazokat a megállapításokat tartalmazta, mint amelyek az AFIN HU Kft. álláspontjánál ismertetésre kerültek, így azok ismételt bemutatására ebben a pontban nem kerül sor.

⁶⁸ Vj-131-069/2009. sz. irat

SECURITIES Kft.-t és a Priority Bróker Kft.-t vonta be az eljárásba. Álláspontja szerint sajnos csak ez a 3 cég került fókuszba, de a tényleges megtévesztést, agresszív kereskedelmi gyakorlatot üzletszerűen a PSZÁF nyilvántartásban szereplő – utolsó pillanatban törölt – 52 db függő ügynök követte el, folytatólagosan 4 éven át. A képviselő álláspontja szerint nekik fűződött anyagi és egyéb érdekük a kifogásolt magatartás tanúsításához, nem egy kívülálló alvállalkozónak, mint amilyen a Priority Bróker Kft.

- e) A képviselő előadása szerint jó ideig nem látott a kulisszatitkaikba, a bizalmi körből ki volt tiltva. Amikorra megértette a működésüket, már késő volt, és csak közvetett, hallomásbeli bizonyítékokkal rendelkezett.

VI/2. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata a tájékoztatásokról

56. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata szerint közvetlenül nem adott tájékoztatást Magyarországon.

VI.

A Versenytanács döntése

VI/A 2008. szeptember 1-je előtti magatartások értékelése a Tpvt. alapján

VI/A 1. 2008. szeptember 1-je előtti esetlegesen megtévesztő magatartás értékelése

VI/A 1.1. Előkérdések a kifogásolt magatartás értékeléséhez

A Tpvt. hatálya és a GVH hatásköre

57. A Tpvt. 1. §-ának (1) bekezdése alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. Ezáltal a CAPITAL PARTNERS a.s. – mint az eljárás alá vontak közül egyedülként a Magyar Köztársaság területén kívül székhellyel rendelkező gazdasági társaság – esetében is megállapítható, hogy a Tpvt. területi hatálya kiterjed magatartására, így a GVH által folytatott vizsgálat tárgyát képezheti.

58. A 2008. szeptember 1. előtti magatartások a Tpvt. rendelkezései alapján kerülnek értékelésre. A Tpvt. 2008. szeptember 1-je előtt és jelenleg is hatályos 45. §-a alapján a GVH jár el minden⁶⁹ olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe [86. § (1) bekezdés]. A Tpvt. 86. §-ának (1) bekezdése szerint a 2-7. §-okban foglalt rendelkezések megsértése miatti eljárás lefolytatása a bíróság hatáskörébe tartozik.

59. A GVH hatásköre nem terjed ki ugyanakkor a Bszt. által 2008. szeptember 1-jét megelőzően előírt kötelezettségek – köztük a Bszt. szerinti tájékoztatási kötelezettségek – megtartásának ellenőrzésére.

⁶⁹ Az Fttv. 2008. szeptember 1-jétől indult eljárásokban alkalmazandó, hatáskör-megosztásra vonatkozó 10. §-a a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése esetére rendelkezik az eljáró hatóságokról, márpedig egyrészt e törvény (az Fttv. 52. §-ának (2) bekezdése és 53. §-ának (1) bekezdése figyelembevételével) csak a 2008. szeptember 1-jével kezdődően tanúsított magatartásokra irányadó, nincs és nem is lehetne visszaható hatálya, másrészt a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot csak az Fttv. tiltja meg. A GVH-nak a Tpvt. rendelkezéseinek megsértésével kapcsolatosan fennálló hatásköre kapcsán az Fttv. nem rendelkezik. Így az Fttv. hatásköri szabályai nem vonatkoznak korábbi anyagi jog alapján, korábbi magatartásokkal szemben eljáró hatóságok ügyeire.

Érintett eljárás alá vontak és a magatartás által érintett személyek

60. Tekintettel arra, hogy az OCEANGATE SECURITIES Kft. az eljárás tárgyát képező magatartásokkal kapcsolatos tevékenységét 2008. november 3-án kezdte meg⁷⁰, így az alábbiakban ismertetésre kerülő, Tpv. szerinti értékelés ezen vállalkozásra értelemszerűen nem vonatkozik.

61. Az érintett szolgáltatások kapcsán megkeresett személyek között találhatóak úgy magánszemélyek, mint vállalkozások. A GVH a vállalkozások esetében jellemzően magasabb szintű tudatosságot, nagyobb körültekintést vár el, azonban jelen esetben a megkeresett társaságok sem minősülnek az érintett szolgáltatás tekintetében szakmai körnek, a kapott tájékoztatások tekintetében tőlük sem várható el lényegesen magasabb ismeretszint az átlagfogyasztóhoz képest.

VI/A 1. 2. Az AFIN HU által adott tájékoztatások megtévesztő jellegének értékelése

62. Jelen eljárás tárgyát képezték a CAPITAL PARTNERS a.s. szolgáltatásainak népszerűsítése során az AFIN HU Kft. által adott tájékoztatások, melyek közül a 2008. szeptember 1. előtti időszakhoz tartozó tájékoztatások értékelésére kerül sor ebben a pontban.

Jogsabályi háttér

Tpv.

63. A Tpv. 8. §-a (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árjelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.

64. A Tpv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A vizsgált magatartás értékelése

65. A Versenytanács előre bocsátja, hogy a függő ügynökök, közvetítők, illetve képzésben részt vevők általi szóbeli megkeresések, tájékoztatások hangfelvételek hiányában nem rekonstruálhatók.

A CAPITAL PARTNERS a.s. és az AFIN HU Kft. működésével, kapcsolatrendszerével, a függő ügynöki státusz jogi szabályozásával, a befektetési szolgáltatási tevékenység

⁷⁰ Vj-131-019/2009. sz. irat

közvetítésének szabályairól, a szerződések kapcsán irányadó jogrendről, a felügyeleti szervről adott tájékoztatások

66. A fogyasztó számára, aki a CAPITAL PARTNERS a.s.-sel fog szerződést kötni, a befektetési szolgáltatók közötti választás szempontjából elsődlegesen lényeges elem a későbbiekben részére szolgáltatásokat nyújtó fél ismerete. A Tpv. rendelkezéseinek figyelembevételével a Versenytanács szerint megállapítható, hogy az AFIN HU Kft. részéről jellemzően elhangzott, hogy – még ha saját tevékenységének említése mellett is – a CAPITAL PARTNERS a.s., egy cseh vállalkozás szolgáltatását ajánlja a fogyasztók részére, így a Tpv. rendelkezései figyelembevételével jogsértés nem volt bizonyítható.

67. A Versenytanács nem talált elegendő bizonyítékot annak megállapításához, hogy az irányadó jogrendről téves szóbeli tájékoztatást adtak. Megjegyzi a Versenytanács, hogy az írásos anyagok tartalmazták azt, hogy a cseh jogrend az irányadó.

68. A Versenytanács emlékeztet arra, hogy a PSZÁF valóban eljárhat az AFIN HU Kft.-vel szemben és – bizonyos körben – a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozással szemben is, így a fogyasztók a PSZÁF-t megkereshetik. Mindezek alapján a Versenytanács nem látta bizonyítottnak a jogsértést a PSZÁF felügyeleti szervként történő esetleges említése kapcsán.

69. Felmerült ugyan, hogy egyes fogyasztók a kapott tájékoztatás alapján az MNB-t is az AFIN HU Kft. felügyeleti szervének vélték, de a rendelkezésre álló iratokból, panaszokból nem volt azonosítható, hogy mikor, milyen formában hangzott el ilyen kijelentés, így ennek kapcsán jogsértés a Tpv. rendelkezései alapján nem bizonyítható.

A befektetések hozamáról, az egyes ügyletek után felszámított bizományosi díj mértékéről, a tőkepiaci profizmusról adott tájékoztatás

70. A befektetések hozama kapcsán egyes panaszosok említették „biztos”, „magas” hozam ígéretét. A panaszok egy részéből nem derül ki sem az, hogy kitől, sem az, hogy mikor kapták a tájékoztatást (pl. a PSZÁF által AL 2176/2009/10241, valamint a 112513-1/2009 számon iktatott panaszok). Egyetlen olyan panasz található a PSZÁF által áttett ügy mellékletei között (113905/2009 számon iktatott panasz), amely megnevezi az AFIN HU-t és a panaszolt magatartások között 2007. évit is említ. Megjegyzi azonban a Versenytanács, hogy bár a panaszos ügy nyilatkozott, hogy az általa kapott tájékoztatás „bizonyosan várható eseményként állította be a JWC részvény árfolyam emelkedését”, másfelől a tájékoztatás tartalmaként azt jelölte meg a fogyasztó, hogy a „JWC részvény kedvező hozamokkal kecsegtet”. A Versenytanács megítélése szerint ez a panasz önmagában nem bizonyítja azt, hogy az AFIN HU gyakorlata volt az, hogy biztos, magas hozamot ígért volna.

71. Az eljárás alá vontak által csatolt „canvas”-ok az ajánlott befektetések által elérhető hozamok mértékére vonatkozó konkrét ígéretet nem tartalmaztak.

72. A PSZÁF által meghallgatott ügyfelekkel készített jegyzőkönyvekben az ellenérték mértékével kapcsolatban szereplő utalásokból nem állapítható meg minden esetben, hogy azok a CAPITAL PARTNERS a.s. vállalkozásnak járó jutalékkal kapcsolatban hangzottak-e el⁷¹. A Versenytanács nem látja bizonyítottnak azt, hogy a költségek tekintetében a

⁷¹ A függő ügynökök jutalékára utalnak a Versenytanács szerint az alábbi kijelentések: „Az én jutalékom csak a nyereséges ügyletekből származik, ezért érdekelt vagyok az ügyfeleim nyereségében.” (Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/3/2009. sz. jegyzőkönyv); „Ha létrejönne egy szerződés, az ügyfél után 81.000 Ft-ot kapnék. A minimum befektetés nálunk 5.000.000 Ft.” (Vj-131-045/2009. sz. irat 1. sz. melléklete; 14039/17/2009. sz. jegyzőkönyv)

fogyasztókat megtévesztették volna, és úgy ítéli meg, hogy az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

73. A Versenytanács nem talált arra vonatkozó egyértelmű bizonyítékot, hogy „tőkepiaci profizmus”-ra utaló konkrét nyilatkozat elhangzott volna, és az eljárás további folytatásától sem várható ennek a kérdésnek a tisztázása.

74. A Versenytanács álláspontja szerint nem bizonyított az, hogy az AFIN HU Kft. a fogyasztó megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott, így a Versenytanács nem látja megállapíthatónak az AFIN HU Kft. felelősségét a fogyasztó megtévesztése miatt.

VI/A 1.3. A CAPITAL PARTNERS a.s. által adott tájékoztatások megtévesztő jellegének értékelése

75. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata ellenére, mely szerint közvetlenül nem adott tájékoztatást Magyarországon, a Versenytanács nem látta kizárhatónak azt, hogy a megbízások felvételén túlmenően az ügyfelekkel folytatott telefonbeszélgetés folyamán a back office és/vagy a front office munkatársai is adtak tájékoztatást. Erre tekintettel a Versenytanács nem látott alapot arra, hogy megállapítsa a jogsértés hiányát, az eljárást azonban megszüntette a CAPITAL PARTNERS a.s. ellen e magatartás miatt, mivel e tájékoztatások tartalmáról, esetleges megtévesztő voltáról semmilyen információ nem állt rendelkezésre.

VI/A 2. A 2008. szeptember 1. napját megelőző gyakori telefonhívások értékelése

76. Tekintettel arra, hogy az OCEANGATE SECURITIES Kft. az eljárás tárgyát képező magatartásokkal kapcsolatos tevékenységét 2008. november 3-án kezdte meg⁷², így az alábbiakban ismertetésre kerülő, Tpv. szerinti értékelés ezen vállalkozásra értelemszerűen nem vonatkozik, csak az kerül elemzésre, hogy az AFIN HU Kft. által működtetett telefonokról kimenő gyakori hívások indokolatlanul korlátozták-e a fogyasztó választási szabadságát.

77. A Tpv. 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

78. Részben a telekommunikációs szolgáltató vállalkozások adatainak hiánya miatt - nem áll a Versenytanács rendelkezésére elegendő bizonyíték arra, hogy az AFIN HU Kft. alkalmazottai 2008. szeptember 1. napját megelőzően telefonon zaklatásszerű gyakorisággal keresték volna meg a fogyasztókat a szerződéskötést megelőzően indított telefonhívásokkal, továbbá a szerződéskötést követő telefonos megkeresésekkel kapcsolatosan. Így nem bizonyítható az, hogy az AFIN HU Kft. 2008. szeptember 1. napját megelőzően a Tpv. 10. §-ának rendelkezéseibe ütköző magatartást valósított meg. Nem állapítható ugyanis meg, hogy azokat a telefonszámokat, melyeket több alkalommal hívtak, az egyes hívások alkalmával az AFIN HU Kft. alkalmazottai, a társaság székhelyén tevékenykedő közvetítők, függő ügynökök, vagy a Priority Bróker Kft. oktatásában részt vevő személyek hívták-e, mivel a telefonokat minden nap más személyek részére adták ki. Nem is várható, hogy esetleges

⁷² Vj-131-019/2009. sz. irat

további bizonyítás révén elhatárolhatóvá válna az, hogy az AFIN HU Kft. 9 alkalmazottja által lebonyolított hívások önmagukban, vagy a társaságnál tevékenykedő további 373 személy hívásaival együtt zaklatónak minősülnek-e.

VI/B A 2008. szeptember 1. napját követően tanúsított magatartások értékelése

VI/B 1. Általános kérdések

Jogszabályok alkalmazhatósága

79. Az érintett tájékoztatások kapcsán túlnyomórészt fogyasztói jelzések érkeztek a GVH-hoz, azonban az iratok és nyilatkozatok alapján vállalkozásokat is megkerestek a vizsgált telefonhívások során, és vállalkozásokkal is kötött szerződéseket a CAPITAL PARTNERS a.s.

Ugyanakkor az eljárás alá vontak 2008. szeptember 1-jétől kezdődően folytatott – a társaságok működése, kapcsolatrendszere, a függő ügynöki státusz jogi szabályozása, valamint a befektetési szolgáltatási tevékenység közvetítésének szabályai, a hatáskörrel rendelkező felügyeleti szerv, a szerződésekre irányadó jogrend tekintetében nyújtott, valamint a befektetések hozamáról, illetve az egyes ügyletek után felszámított bizományosi díj mértékéről adott tájékoztatásokkal kapcsolatos – magatartása a Tpv. III. fejezete 2008. szeptember 1-jétől hatályos rendelkezései alapján nem értékelhető az alábbiakra tekintettel:

- az előbbiekkal kapcsolatosan sérelmezett tájékoztatás a CAPITAL PARTNERS a.s szolgáltatásai igénybevételének előmozdítására irányuló közlés, így a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti gazdasági reklám,
- ezáltal a Tpv. 8/A. §-ának figyelembevételével a Grt. rendelkezései lennének alkalmazandók.

Ugyanakkor amennyiben a közölt állítás esetlegesen a Grt. 3. § h) pontja szerinti megtévesztő reklámként minősülne is,

- a címzettje nem kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy⁷³,
- így a magatartás a Grt. 2. §-a alapján a Grt. rendelkezései alapján nem ítéltető meg.

Az előbb felsorolt magatartásokkal kapcsolatban az Fttv. alkalmazhatóságát állapította meg a Versenytanács a Grt. 2. §-ához fűzött indokolás⁷⁴ által is megerősített módon.

⁷³ Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

⁷⁴ A Grt. 2. § szerint E törvénynek a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.

A rendelkezés az 1. §-hoz képest szűkíti a törvény hatályát a megtévesztő reklámok tekintetében. Abban az esetben, amikor a megtévesztő reklám címzettje az itt meghatározottól eltér (tehát önálló foglalkozásán vagy gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy), az Fttv. szabályai alkalmazandók. Ennek oka, hogy a 2005/29/EK irányelv a reklámtevékenységre is kiterjedően védi a fogyasztókat a megtévesztéssel szemben, s ennek megfelelően a megtévesztő reklámozásra vonatkozó speciális közösségi jogi rendelkezések hatályát a vállalkozások közötti viszonylatokra korlátozta.

80. Ugyancsak az Fttv.-t kell alkalmazni annak elbírálása során, hogy a gyakori telefonhívások fogyasztókkal szembeni agresszív kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek-e.

81. A GVH hatásköre az Fttv. 11. § (2) bekezdés c) pontja alapján fennáll, mivel a Capital Partners a.s. által csatolt, hozzá panaszt tevő személyek leveleiből megállapítható volt az, hogy e fogyasztók különböző megyékben laktak⁷⁵, és így a magatartás legalább három megyére kiterjedt.

VI/B 2. A megtévesztő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok megítélése az Fttv. alapján

82. A CAPITAL PARTNERS a.s. szolgáltatásait népszerűsítő tájékoztatások közül a 2008. szeptember 1. utáni időszakhoz sorolhatók egyfelől az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. által adott tájékoztatások, melyek tartalma azonos a korábbi, a VI/A 1. pontban bemutatott tájékoztatások tartalmával, másfelől a CAPITAL PARTNERS a.s. front és/vagy back office által adott tájékoztatások, melyek pontos tartalmát nem tárta fel a vizsgálat.

Jogsabályi háttér

83. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A 3. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A 3. § (3) bekezdése alapján pedig a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése alapján a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a

⁷⁵ A panaszosok lakóhelyei: Nagykőrös, Harta, Vaszar, Budapest, Szombathely, Solymár, Szeged.

fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen bh) veszélyessége, kockázatai,

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,

g) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései,

A 7. § (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

(a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).

Az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése szerint ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 9. §-ának (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A vizsgált magatartás értékelése az Fttv. alapján

84. A vizsgált magatartás a fogyasztók telefonos megkeresése során a részükre adott tájékoztatás valóságtartalma. A hívások eljárás alá vontaknak befektetési szolgáltatások nyújtásával, illetve közvetítésével kapcsolatos szolgáltatása értékesítésének elősegítésére irányultak, s ekként az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek.

85. A CAPITAL PARTNERS a.s., az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. működése, kapcsolatrendszere, a függő ügynöki státusz jogi szabályozása, valamint a befektetési szolgáltatási tevékenység közvetítésének szabályai, a szolgáltatás megfelelése kapcsán hatáskörrel rendelkező felügyeleti szerv, a szerződésekre irányadó jogrend tekintetében adott – esetleges – téves tájékoztatás, illetve befektetések hozamáról, díjakról adott tájékoztatás az Fttv. 6., 7. §-ainak figyelembevételével lenne értékelhető.

86. A panaszosok többnyire nem tudták pontosan megjelölni, hogy kitől, mikor kapták a tájékoztatást. A függő ügynökök, közvetítők, illetve képzésben részt vevők általi szóbeli megkeresések, tájékoztatások tartalma – hangfelvételek hiányában – nem rekonstruálható. Mindezekre tekintettel a függő ügynökök, közvetítők, illetve képzésben részt vevők által

elkövetett jogsértés sem bizonyítható, és nem is várható, hogy a vizsgálat esetleges kiegészítése a múltbeli események tekintetében egyértelmű bizonyítékkal szolgálna.

87. A CAPITAL PARTNERS a.s. felelőssége elvben olyan esetben is megállapítható a függő ügynökök, közvetítők, illetve képzésben részt vevők által adott tájékoztatásért, ha nem állapítható meg, hogy az adott – bizonyítottan megtévesztő tartalmú – tájékoztatás melyik ügynöktől származik, mivel a tevékenység a CAPITAL PARTNERS a.s. érdekét szolgálta. Jelen esetben azonban a tájékoztatás megtévesztő jellege nem volt bizonyítható. A magatartás bizonyítatlansága azt eredményezi, hogy a CAPITAL PARTNERS a.s. felelősségét sem támasztja alá a függő ügynökök, közvetítők, illetve képzésben részt vevők magatartása.

88. A Versenytanács a 2008. szeptember 1. napját követő időszakban is megvizsgálta a CAPITAL PARTNERS a.s. által közvetlenül adott tájékoztatások megtévesztő jellegét. A CAPITAL PARTNERS a.s. nyilatkozata ellenére, mely szerint közvetlenül nem adott tájékoztatást Magyarországon, a Versenytanács nem látta kizárhatónak azt, hogy a megbízások felvételén túlmenően az ügyfelekkel folytatott telefonbeszélgetés folyamán a back office és/vagy a front office munkatársai is adtak tájékoztatást. Erre tekintettel a Versenytanács nem látott alapot arra, hogy megállapítsa a jogsértés hiányát, az eljárást azonban megszüntette a CAPITAL PARTNERS a.s. ellen e magatartás miatt, mivel e tájékoztatások tartalmáról, esetleges megtévesztő voltáról semmilyen információ nem állt rendelkezésre.

VI/B 3. Az ismételt telefonhívások agresszív voltának megítélése

Jogsabályi háttér

89. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

A 3. § (3) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 9. §-a (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért az a vállalkozás felel, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

A 9. § (3) bekezdése szerint a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered.

Az Fttv. melléklete 26. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat telefonon, távmásolón (telefaxon), elektronikus levelezés, illetve azzal egyenértékű egyéni kommunikációs eszköz vagy más távközlő eszköz útján ismétlődően és nem kívánt módon a fogyasztó sürgetése, kivéve amennyiben ez a vállalkozás szerződéses kötelezettsége teljesítéséhez szükséges.

A szerződéskötést megelőzően folytatott telefonhívások értékelése

90. Nem merült fel olyan adat, amely megingatta volna az AFIN HU Kft. azon előadását, mely szerint az alkalmazottak a már szerződéses viszonyban állókat hívták, míg az ún. cold hívások az oktatottak, és egyéb közreműködők feladatát képezték. Bár ez utóbbi személyek az AFIN HU Kft., illetőleg az OCEANGATE SECURITIES Kft. telefonját használták, de a telefonálás költségét a CAPITAL PARTNERS a.s. fedezte.

Még ha ki is derülne, hogy a függő ügynökök alkalmazottai is telefonáltak szerződéses kapcsolatban még nem álló személyeknek, nem állapítható meg, hogy azokat a telefonszámokat, melyeket több alkalommal hívtak, az egyes hívások alkalmával az AFIN HU Kft. / OCEANGATE SECURITIES Kft. alkalmazottai, a két társaság székhelyén tevékenykedő közvetítők/függő ügynökök, vagy a Priority Bróker Kft. oktatásában részt vevő személyek hívták-e, mivel a telefonokat minden nap más személyek részére adták ki. A Versenytanács – az egyes magatartások és az azt tanúsító vállalkozás pontos azonosíthatóságának hiányában – nem látott elegendő bizonyítékot az AFIN HU Kft.-vel és az OCEANGATE Kft.-vel szemben. Ilyen körülmények között a Versenytanács nem látta bizonyíthatónak az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. felelősségét a szerződéskötést megelőzően folytatott telefonhívások esetlegesen zaklató jellege miatt.

A szerződéskötést követően folytatott telefonhívások értékelése

91. A Versenytanács nem látta bizonyítottnak azt, hogy mindig ugyanaz a függő ügynök telefonált ugyanannak az ügyfélnek, illetőleg azt, hogy kik voltak azok a függő ügynökök, akik többször telefonáltak, így az AFIN HU és az OCEANGATE SECURITIES felelőssége nem volt bizonyított, és az eljárás folytatásától sem volt remélhető további bizonyítékok feltárása.

Összegzés

92. Fentiek figyelembevételével a Versenytanács álláspontja szerint – részben a telekommunikációs szolgáltató vállalkozások adatainak hiánya miatt – nem áll a rendelkezésre elegendő bizonyíték annak megállapítására, hogy az AFIN HU Kft. és az OCEANGATE SECURITIES Kft. alkalmazottai keresték volna meg zaklatásszerűen a fogyasztókat 2008. szeptember 1. napját megelőzően, a szerződéskötést megelőzően indított telefonhívásokkal, továbbá a szerződéskötést követően.

93. A Versenytanács a Priority Bróker Kft. esetében nem látta megvalósulni az Fttv. 9. §-a szerinti felelősséget, tekintettel arra, hogy a Priority Bróker Kft. a CAPITAL PARTNERS a.s. által realizált bevételből közvetlenül nem részesedett, másrészt nem volt fellelhető olyan dokumentum, amely bizonyította volna azt, hogy a Priority Bróker Kft. a vizsgálattal érintett magatartások megvalósításában közvetlenül részt vett, tekintve, hogy a telefonhívásokat nem a Priority Bróker Kft., hanem bizonyos esetekben az általa oktatott személyek végezték. Ezen személyek a telefonhívások lebonyolítása során alapvetően a CAPITAL PARTNERS a.s. érdekében jártak el, de a Versenytanács a rendelkezésre álló adatok ellentmondásossága folytán nem látta megnyugtatóan kizárhatónak azt, hogy a Priority Bróker Kft. az elméleti képzés időtartama alatt tette lehetővé, hogy a hallgatók részt vegyenek a piackutatásban.

VII. EGYÉB KÉRDÉSEK

A Bszt. és az Fttv. viszonya

94. Az AFIN HU Kft., illetve az OCEANGATE SECURITIES Kft. álláspontjában kifejtette, hogy a Bszt. és az Fttv. a jogforrási hierarchia azonos szintjén álló jogszabályok, melyek közül az Fttv. az általános és a Bszt. a speciális, melynek alapján az Fttv. felelősségre vonatkozó előírásai nem írhatják felül a Bszt.-ben meghatározott felelősségi előírásokat. Ugyancsak a Bszt. alkalmazásának elsődlegességére hivatkozott a CAPITAL PARTNERS a.s. is.

95. A Versenytanács álláspontja szerint az Fttv. és a Bszt., bár mindkettő tartalmaz rendelkezéseket a tájékoztatások valóságtartalma tekintetében, de ebben a körben sem állnak generális-speciális viszonyban egymással, az agresszív magatartást pedig csak az Fttv. tilalmazza, így itt fel sem merül a generális-speciális viszony. A Bszt. 111. §-ának (3) bekezdése kifejezetten az „e törvényben foglaltak betartásáért” való felelősséget szabályozza, ahogyan az Fttv. 9. §-ában foglalt felelősségi előírások is kifejezetten a törvény hatálya alá tartozó tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése esetére vonatkoznak.

96. Az előbbieket alapján, tekintettel arra, hogy jelen eljárást tárgyát kifejezetten az Fttv.-ben meghatározott előírások megtartásának vizsgálata képezte, így az eljárás alá vontak felelőségének megítélésére az Fttv. rendelkezései alapján került sor.

Jogorvoslat

97. A jogorvoslati jogot a Tpv. 82. § (1) bekezdése biztosítja figyelemmel a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjára.

Budapest, 2011. július 28.

dr Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Váczai Nóra sk.
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag