



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/134-041/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. K. Zs. jogtanácsos által képviselt **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.** (Bicske) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárás utóvizsgálati szakaszában megtartott tárgyalást követően, tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

A Versenytanács megállapítja, hogy a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. nem teljesítette maradéktalanul a Versenytanács 2010. július 12-én kelt, Vj-134-020/2009. számú végzésében előírt kötelezettségeket.

A Versenytanács a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.-t 1.000.000 Ft (Egymillió forint) bírság megfizetésére kötelezi.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy postára adandó keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I.

A versenyfelügyeleti eljárás

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. november 2.-án annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: SPAR, vagy eljárás alá vont) szemben, hogy a SPAR megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor reklámkiadványaiban úgy tüntette fel egyes kerékpárok árát, hogy nem adott tájékoztatást arról, hogy a kerékpár fogyasztói árán felül a garanciális jogok érvényesítéséhez üzembe helyezési díjat is kell fizetnie a fogyasztónak.
- 2) A Versenytanács Vj-134-020/2009. számú végzésével (a továbbiakban: kötelező végzés) az eljárást megszüntette, egyben kötelezte a SPAR-t az alábbi vállalásainak a teljesítésére:

Kerékpárokra, robogókra, quadokra, split klímákra, gázkészülékekre, valamint gáz- és elektromos tűzhelyekre vonatkozó jövőbeni tájékoztatásaiban, különösen reklámkiadványaiban hívja fel a figyelmet a szakszerviz általi üzembe helyezésre (bekötésre), valamint arra, hogy annak költsége a fogyasztót terheli, továbbá kerékpárok, robogók és quadok esetén az időszakos felülvizsgálatra, valamint annak költségére.

A figyelemfelhívás keretében tüntesse fel az alábbi szöveget: „A szakszerviz díja szervizenként és termékenként változhat.”

E kötelezettség a végzés kézhezvételétől számított 30 napot követően megjelenő tájékoztatások tekintetében volt hatályos. Ugyanezen időponttól kezdődően folyamatosan szerepeltesse honlapján a fogyasztók számára könnyen elérhető helyen a szakszerviz/szakszervizek elérhetőségét.

Gázkészülékek, valamint gáz- és elektromos tűzhelyek tekintetében a kötelezettségek csak akkor állnak fenn, ha a készülék gyártója a szakszerviz általi üzembe helyezést kötelezően előírta, és az erre vonatkozó üzembe helyezési utasítást elkészítette.

A Versenytanács arra is kötelezte a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft-t, hogy valamennyi termék esetén tájékoztassa a Versenytanácsot a végzésnek megfelelő tájékoztatás első ízben történő közreadásáról, azok megjelenésétől, illetőleg honlapra feltételétől számított három héten belül.

A Versenytanács kötelezte továbbá a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft-t, hogy tájékoztassa a Versenytanácsot arról, hogy a szervizek elérhetőségéről adott tájékoztatás a honlapjára felkerült és ott egy éven keresztül folyamatosan elérhető volt, valamint tegye lehetővé a Versenytanács számára a folyamatos elérhetőség utólagos ellenőrizhetőségét. A honlapra felkerülésről a végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül, a folyamatos elérhetőségről a végzés kézhezvételétől számított 13 hónap múlva adjon írásbeli tájékoztatást.

- 3) Az eljárás alá vont a Versenytanács 2010. július 12-én kelt Vj/134-020/2009. számú végzését 2010. július 15-én vette át¹

II. Az utóvizsgálat

- 4) A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség ellenőrzése érdekében. A vizsgáló jelen ügyben a Vj-181-028/2007. sz. végzésével 2011. március 8. napján elrendelte az utóvizsgálatot.
- 5) Az eljárás alá vont becsatolta azokat a reklámkiadványokat, amelyekben a versenyfelügyeleti eljárást követően kerékpárokat, robogókat, quadokat, split klímákat, gázkészülékeket, valamint gáz- és elektromos tűzhelyeket hirdetett². Az érintett kiadványokat táblázatba foglalta³, jelölve, hogy az előírt tájékoztatás mely terméknél jelent meg, illetőleg mely termékeknél nem jelent meg. Ezen túl jelölte azon készüléktípusokat is, ahol nem jelent meg tájékoztatás, és nincs is ilyen kötelezettség, mivel a gyártó nem írja elő a szakszerviz általi üzembe helyezést.

¹ Tértivevény a Vj-134-020/2009. számú irathoz csatolva

² Vj-134-27/2009. irat 2. melléklet

³ Vj-134-027/2009. irat 1. melléklet

- 6) A vizsgáló – a megjelenés sorrendjében – összegyűjtötte az érintett kiadványokban megjelenő tájékoztatások szövegezését⁴, és összevetette azokat az eljárás alá vont által becsatolt iratokkal.
- 7) Az eljárás alá vont előadása és a vizsgáló megállapításai az egyes kötelezettségek szerint csoportosítva kerülnek bemutatásra.

Figyelemfelhívás az üzembe helyezési és felülvizsgálati költségekre

Kerékpárok, robogók, quadok

- 8) Az eljárás alá vont már a végzés kézhezvételét követő 30 napon belül megkezdte a kötelezettségvállalás szerinti fogyasztói tájékoztatások alkalmazását a kerékpárokkal kapcsolatos reklámkiadványokban⁵, és még ebben az időszakban, 2010. augusztus 13-án a GVH-t is értesítette⁶ e kötelezettségének teljesítéséről.
- 9) Az eljárás alá vont a kerékpárokkal kapcsolatos reklámkiadványokon feltünteti, hogy „A kerékpárok esetében a garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés és az időszakos felülvizsgálat, amelynek költsége a vásárlót terheli, azokat a vételár nem tartalmazza.” Az idézett szöveg első alkalommal a 2010. 08. 12 és 2010. 09. 09. közötti időszakra vonatkozó „iskolakatalógusban” jelent meg, a kötelező végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Split klímák

- 10) A SPAR állította⁷, hogy split klímákkal kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást alkalmazza „Az INTERSPAR áruházakban megvásárolható split klímák esetén a jótállás csak a szakszerviz bekötése esetén érvényes.” Ezen kívül a tájékoztatás részletesen ismerteti a szakszervizek bekötési költségeinek egyes elemeit, a kiszálási díjra, szerelési anyagok, munkadíjak, valamint az üzembe helyezési díj egységárára vonatkozóan⁸. A SPAR nem jelölte meg, hogy az idézett tájékoztatás mikor és hol jelent meg. Külön adatkérő végzésre a SPAR azt a nyilatkozatot⁹ tette, hogy „split klíma egy alkalommal jelent reklámkiadványban, a 2011.04.27. – 05.11. közötti INTERSPAR szórólapban”.
- 11) A vizsgáló megállapította, hogy a 2011. 04. 27-től 05. 11-ig érvényes kiadvány 15. oldalán szereplő Orion Split klíma mellett nem jelent meg tájékoztató anyag az üzembe helyezés költségeiről annak ellenére, hogy a gyártó előírja a szakszerű üzembe helyezést, ezért annak költségeit a fogyasztói áron felül meg kell fizetni.
- 12) Az eljárás alá vont elismerve a hiányosságot, az alábbi körülményekre hívta fel a figyelmet:
 - a szórólap-tervezetben az Orion Split klíma esetében benne volt a tájékoztató felirat¹⁰, ezért a szándékosság kizárható, továbbá,
 - az üzletben a termékeknél kihelyezett vevőtájékoztatók¹¹ tartalmazták a vonatkozó információt.

⁴ Vizsgálati jelentés 3. melléklet

⁵ A SPAR nyilatkozata szerint split klímák esetén is megkezdte a kötelezettségvállalás szerinti fogyasztói tájékoztatások alkalmazását, de állításának alátámasztására nem csatolt dokumentumokat.

⁶ Vj-134-021/2009. irat

⁷ Vj-134-021/2009. irat

⁸ Vj-134-021/2009. irat

⁹ Vj-134-034/2009. irat 1. b) pont

¹⁰ A csatolt bizonyíték a Vj-134-027/2009. irat 3. számú mellékletében található

¹¹ Vj-134-027/2009. irat 4. számú melléklet

Gáztűzhelyek

Spring gáztűzhely

- 13) A vizsgáló a gáztűzhelyek tekintetében megállapította, hogy a 2011. 03. 17-től 04. 28-ig érvényes kiadvány 25. oldalán szereplő Spring gáztűzhely vásárlásakor garanciális feltétel a szakszerű üzembe helyezés¹², amelynek költsége a fogyasztói áron felül a fogyasztót terheli, azonban az erről a fogyasztók nem kaptak tájékoztatást.
- 14) Az eljárás alá vont elismerve a hiányosságot, az alábbi körülményekre hívta fel a figyelmet:
- a szórólap-tervezetben a Spring gáztűzhely esetében benne volt a tájékoztató felirat¹³, ezért a szándékosság kizárható, továbbá,
 - az üzletben a termékeknél kihelyezett vevőtájékoztatók¹⁴ tartalmazták a vonatkozó információt,
 - a Spring gáztűzhelyhez kapcsolódó tájékoztató anyag egy másik időszakra szóló hirdetésben (2010. 09. 02-15.) megjelent.

Candy és Orion típusú gáztűzhelyek

- 15) Az eljárás alá vont Vj-134-34/2009. sz. beadványának mellékleteként – adatkérő végzésben foglaltak teljességeként – azon álláspontjának, mely szerint a CANDY és Orion típusú gázkészülékekre nem terjed ki a kötelező végzés hatálya - csatolta az alábbi dokumentumokat:
- 2. sz. melléklet CANDY Garanciajegy,
 - 3. sz. melléklet CANDY PL 2238 X, PL 40 X, PL 40 ASX beépíthető, önálló gázlapok használati utasítása,
 - 4. sz. melléklet CANDY Trio 501, Trio 501 X gázlap – sütő - mosogatógép használati utasítása,
 - 5. sz. melléklet Orion OGO – C21N1 gáztűzhely jótállási jegye.
- 16) A 2. sz. melléklet CANDY Garanciajegy 3. pontja szerint „A jótállási határidő a vevő részére történő átadás napjával vagy üzembe helyezésre kötelezett termék (gázkészülék) esetén az üzembe helyezés napjával kezdődik.”
- 17) A 3. sz. melléklet CANDY PL 2238 X, PL 40 X, PL 40 ASX beépíthető, önálló gázlapok használati utasítása szerint „Az alábbi információk azoknak az illetékes szakembereknek szólnak, akik az ön készülékének megfelelő telepítéséről gondoskodnak. A telepítőnek be kell tartania a gázkészülékek telepítésével kapcsolatos hatályos szabályokat” (4. oldal „Telepítési utasítások” alcím).
- 18) A 4. sz. melléklet CANDY Trio 501, Trio 501 X gázlap – sütő - mosogatógép használati utasítása szerint „A készülék telepítését és elektromos csatlakoztatását hivatalos szakszerelőre vagy hasonló képzettségű szerelőre kell bízni” (3. oldal „Biztonsági utasítások” alcím).
- 19) Az Orion OGO – C21N1 gáztűzhely jótállási jegye szerint „Abban az esetben, ha a meghibásodást szakszerűtlen felszerelés okozza a jótállást csak térítés ellenében tudjuk elvállalni.”

¹² Vj-134-027/2009. irat 5. melléklet 10. oldal

¹³ A csatolt bizonyíték a Vj-134-027/2009. irat 3. számú mellékletében található

¹⁴ Vj-134-027/2009. irat 4. számú melléklet

A GVH értesítésének kötelezettsége a tájékoztatás első ízben történő közreadásáról

- 20) Az eljárás alá vont a GVH részére – az első megjelenést követő 3 héten belül – a kerékpárok esetén küldött értesítést¹⁵, nem értesítette viszont a GVH-t arról, hogy a split klímák, valamint a gáz és elektromos tűzhelyek kapcsán közzétett tájékoztatást az üzembe helyezési kötelezettségről. (Ez utóbbi két termékkörben az Orion Split klíma esetében, továbbá a Spring típusú gáztűzhelyek esetében nem volt miről tájékoztatást küldeni a GVH számára, mivel a fogyasztók tájékoztatása elmaradt. A quadok, robogók tekintetében a SPAR nem jelentetett meg reklámot, így értelemszerűen nem merült fel a fogyasztók tájékoztatásának kötelezettsége.)

Figyelemfelhívás a szakszervezetek díjkülönbségeiről

- 21) A szakszervezetek díjkülönbségeire történő figyelemfelhívás termékcsopontonként némiképp eltérő tartalommal az alábbiak szerint valósult meg a reklámkiadványokban:
- a kerékpár-hirdetéseknél olvasható tájékoztató: „A garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés és az időszakos felülvizsgálat, melynek költsége a vásárlót terheli, azokat a vételár nem tartalmazza. A szakszerviz díja szervizenként és termékenként változhat.”
 - a gáztűzhely-hirdetéseknél olvasható tájékoztató: „A garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés, melynek költsége a vásárlót terheli, azokat a vételár nem tartalmazza. A szakszerviz díja változhat.”
- 22) A szakszervezetek díjkülönbségeire történő figyelemfelhívás elmaradt a split klímák tekintetében.

A GVH részére adott tájékoztatás arról, hogy a szakszervezetek díjainak különböző voltáról a fogyasztók informálása megtörtént

- 23) A GVH értesítésére sor került arra vonatkozóan, hogy a szakszervezetek díjainak eltérő voltára a fogyasztók figyelmét felhívták a kerékpár és gáztűzhely hirdetésekben. (A split klímák esetében nem volt miről tájékoztatást adni a GVH részére, mivel a fogyasztóknak szóló tájékoztatás is elmaradt.)

A szakszervezetekről szóló tájékoztatás – a versenytanácsi határozat meghozatalát követő 30. napon belüli elérhetővé tétele a honlapon

- 24) Az eljárás alá vont vállalkozás a végzés kézhez vételétől¹⁶ számított 30 napon belül feltette honlapjára a szakszervezetek elérhetőségére vonatkozó tájékoztató anyagot.

¹⁵ A vizsgálati jelentés 2. és 3. számú mellékletének táblázataiból utólag kiolvasható, hogy az egyes termékekre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat mikor, és milyen tájékoztatási tartalommal jelent meg először.

¹⁶ Vj-134-020/2009. irathoz fűzött tértivevény szerint: 2010. július 15.

A szervizekről szóló tájékoztatás – a versenytanácsi határozat meghozatalát követő 30. naptól kezdődő – folyamatos elérhetősége a honlapon

- 25) Az eljárás alá vont vállalkozás nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a szervizlista – amit a végzés kézhez vételétől¹⁷ számított 30 napon belül feltett honlapjára - az előírás szerint ott folyamatosan megtalálható volt.

A GVH részére adott tájékoztatás arról, hogy a szervizek elérhetőségéről a fogyasztók informálása első ízben határidőben megtörtént

- 26) Az eljárás alá vont vállalkozás megfelelő időben beszámolt a Versenytanácsnak¹⁸ arról, hogy a végzés kézhez vételétől számított 30 napon belül feltette honlapjára a szervizek elérhetőségére vonatkozó anyagot.

A GVH részére adott tájékoztatás arról, hogy a szervizek elérhetőségéről a fogyasztók informálása folyamatosan megtörtént

- 27) A Versenytanács azon előírása, hogy a folyamatos elérhetőségről a végzés kézhezvételtől¹⁹ számított 13 hónap múlva²⁰ az eljárás alá vont vállalkozás adjon írásbeli tájékoztatást, az alábbiak szerint valósult meg:
- a) az eljárás alá vont a szervizekről adott tájékoztatás folyamatos elérhetőségéről 2011. augusztus 22-én küldött tájékoztatást²¹,
 - b) azt, hogy a szükséges tájékoztatások folyamatosan elérhetőek voltak a honlapon, az eljárás alá vont – a 2011. szeptember 22-én készült képernyőfotóval²² igazolta, más dokumentációt nem csatolt²³, mivel - nyilatkozata szerint - a folyamatos elérhetőségről nem rendelkezik számítástechnikailag utólag nem módosítható bizonyítékkal.

A vizsgáló az elmúlt év során folyamatosan ellenőrizte az eljárás alá vont honlapján a tájékoztatásra vonatkozó tartalmakat, és megállapította, hogy azok változatlan tartalommal és formában – a jelentés elkészítésének időpontjában is – folyamatosan megjelentek²⁴. Az ellenőrzésről képernyőfotók készültek²⁵.

III.

A Versenytanács előzetes álláspontja

- 28) A Versenytanács előzetes álláspontjában azt rögzítette, hogy egyes termékcsoportok, illetőleg termékek tekintetében a SPAR nem tett eleget egyfelől a fogyasztók tájékoztatása érdekében vállalt, másfelől a GVH tájékoztatását célzó kötelezettségeinek.

¹⁷ Vj-134-020/2009. irathoz fűzött térítvevény szerint: 2010. július 15.

¹⁸ Vj-134-021/2009. és Vj/134-022/2009. irat

¹⁹ 2010. július 15.

²⁰ Esedékesség: 2011. augusztus 15-én

²¹ Vj-134-022/2011. irat

²² Vj-134-027/2009. 6. számú melléklet (<http://www.spar.hu/spar/ajanlatok/interspar.htm>)

²³ Vj-134-022/2011. irat

²⁴ <http://www.spar.hu/spar/ajanlatok/interspar.htm>

²⁵ Vj-134-030/2009. irat (a dokumentált időpontok: 2010. 10. 26., 2011. 01. 18., 2011. 06. 30., 2011. 08.03., 2011.08.22, 2011. 12. 13.)

- 29) Elmaradt a fogyasztók tájékoztatása arról, hogy a garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés, amelynek költsége a vásárlót terheli, azt a vételár nem tartalmazza egyrészt a split klímákra vonatkozó egyetlen²⁶ tájékoztatás, a 2011. 04. 27-től 05. 11-ig érvényes kiadvány 15. oldalán szereplő Orion split klíma (11. pont), másrészt a 2011. 03. 17-től 04. 28-ig érvényes kiadvány 25. oldalán szereplő Spring gáztűzhely (13. pont) tekintetében.
- 30) Nem hívta fel a SPAR a fogyasztók figyelmét a szakszervizek díjkülönbségeire split klímák esetén (22. pont).
- 31) A SPAR a GVH tájékoztatására vonatkozó kötelezettségeit megszegte, amikor elmulasztotta megküldeni a reklámkiadványaiban a gáz és elektromos tűzhelyekről közzétett tájékoztatásokat, amelyek felhívták a fogyasztók figyelmét a szakszervizzel történő üzembe helyezésre, és arra, hogy az üzembehelyezési költségeket a fogyasztónak kell viselni (20. pont).

IV.

A SPAR észrevételei

- 32) A 29. pontban említett szórólapos tájékoztatás kapcsán a SPAR az alábbiakat adta elő:
- a) 12 szórólapos megjelenés közül mindössze 2 esetben nem teljesült a SPAR kötelezettségvállalása,
 - b) a SPAR megszüntette annak a munkaviszonyát, akinek a mulasztása eredményezte a tájékoztatás elmaradását.
- 33) Orion split klíma esetén azért nem hívta fel a fogyasztók figyelmét a szakszervizek díjkülönbségeire, mert az Orion split klíma szállítója kikötötte, hogy a termékek szervizelését kizárólag a FLAG Kft. végzi, így az előzetes álláspontban hiányolt tájékoztatás fölöslegesen jelent volna meg. Bizonyítékként csatolta az Orion split klíma jótállási jegyét, mely szerint „Természetes, hogy kedves vásárlónk is mielőbb használni szeretné készülékét. Ehhez fog segítséget nyújtani Önnek a FLAG Kft. Országos Klíma Diszpécser Központja.” ...”Mit kell tennie ahhoz, hogy klíma készülékének felszerelését, üzembe helyezését megrendelje? Ajánljuk diszpécserközpontunkat (itt négy telefonszám következik), vagy küldjön e-mailt diszpecserkozpont@flagservice.hu”, a garanciális feltételek között szerepel az alábbi mondat: A FLAG Kft. címére elküldött, az üzembe helyező által pontos névvel, címmel és telefonszámmal is kitöltött és hitelesített üzembehelyezési jegyzőkönyv.”
- 34) A SPAR felhívta a figyelmet arra, hogy évek óta elküldi a Versenyhivatal részére valamennyi reklámkiadványának eredeti példányát, így járt el a gáz és elektromos tűzhelyeket tartalmazó valamennyi reklámkiadvány esetében is.
- 35) Esetleges bírságkiszabás esetén enyhítő körülményként kérte értékelni az alábbiakat:
- a) a SPAR számára komoly versenyhátrányt jelent, hogy versenytársai anélkül forgalmaznak kerékpárokat, split klímákat és gáztűzhelyeket, hogy a reklámjaikban feltüntetett alacsony ár mellett atöbbletfizetési kötelezettségekről a fogyasztókat tájékoztatnák. Bizonyítékkul számos szórólapmásolatot csatolt. Egy esetleges bírság kiszabása tovább növelné ezt a versenyhátrányt,
 - b) a hibásan megjelent szórólapok következtében nem nőtt a két érintett termék forgalma, és ennek következtében a SPAR nem ért el hasznot, eredményt abból, hogy mulasztott a tájékoztatással,

²⁶ Vj-134-34/2009. beadvány 1. b) pont

- c) az eljárás során jóhiszeműen együttműködő, a hatóság munkáját segítő magatartást tanúsított,
 - d) a SPAR a Spring gáztűzhelyre vonatkozó másik két – a mulasztást megelőző - időszakra vonatkozó reklámkatalógusban²⁷ feltüntette a fogyasztóknak szóló tájékoztatást,
 - e) azt, hogy az üzletben a termékeknél kihelyezett vevőtájékoztatók²⁸ tartalmazták a szakszerviz általi üzembe helyezési kötelezettségre vonatkozó információt,
 - f) ez volt a SPAR első kötelezettségvállalása és az ezzel kapcsolatos járatlanság, tapasztalatlanság, valamint az érdemi kötelezettségek teljesítéséért felelős személyekben bekövetkező személyi változás is közrehatott abban, hogy előfordultak olyan esetek, amikor nem került közzétételre a fogyasztóknak szóló tájékoztatás.
- 36) A SPAR kérte az utóvizsgálati eljárás szankció kiszabása nélküli lezárását.

V.

A Versenytanács döntése

- 37) A Tptv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti. Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti, bírságot kiszabó végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.
- 38) Az utóvizsgálat során a becsatolt iratokból, az eljárás alá vont nyilatkozataiból, az általa becsatolt adatokból és a vizsgáló által megkeresett ügyfelek előadásaiból az látszik megállapíthatónak, hogy van olyan kötelezettség, amit a SPAR teljes mértékben teljesített, és létezik olyan kötelezettség amelyet egyes termékkategóriák tekintetében teljesített, másokban nem.
- 39) A SPAR teljes mértékben teljesítette a Vj-134-020/2009. számú számú végzésben előírt alábbi kötelezettségét:
- honlapján feltüntette a szakszervizek listáját (24. pontok), és
 - erről határidőben értesítette a GVH-t (26. pont).
- 40) Megállapítható az is, hogy a szakszervizek listája folyamatosan elérhető volt a SPAR honlapján (25. pont), bár az erre vonatkozó bizonyítékok nem az eljárás alá vonttól, hanem a vizsgálótól származnak (27. pont).
- 41) Nem hívta ugyan fel a fogyasztók figyelmét a szakszervizek díjkülönbségeire split klímák esetén (22. pont), de az Orion split klíma esetén ebből a mulasztásból a fogyasztóknak nem származott hátránya, mert csak egy szakszerviz helyezhette üzembe a berendezést, ha a fogyasztó mást választott, az a garancia elvesztésével járt. Ezért e magatartás miatt a Versenytanács nem szabott ki bírságot.
- 42) Elmaradt a tájékoztatás arról, hogy a garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés, amelynek költsége a vásárlót terheli, azt a vételár nem tartalmazza egyrészt a split klímákra vonatkozó egyetlen²⁹ tájékoztatás, a 2011. 04. 27-től 05. 11-ig érvényes kiadvány 15. oldalán szereplő Orion split klíma (11. pont),

²⁷ 2010. 09. 02-15 és 2010. 11. 15. – 12. 01.

²⁸ Vj-134-027/2009. irat 4. számú melléklet

²⁹ Vj-134-34/2009. beadvány 1. b) pont

másrészt a 2011. 03. 17-től 04. 28-ig érvényes kiadvány 25. oldalán szereplő Spring gáztűzhely (13. pont) tekintetében.

- 43) A SPAR a GVH tájékoztatására vonatkozó kötelezettségeit megszegte, amikor elmulasztotta megküldeni a reklámkiadványaiban a gáz és elektromos tűzhelyekről közzétett tájékoztatásokat, amelyek felhívták a fogyasztók figyelmét a szakszervizzel történő üzembe helyezésre, és arra, hogy az üzembehelyezési költségeket a fogyasztónak kell viselni (20. pont). E mulasztás súlyát a Versenytanács annak fényében értékeli, hogy a SPAR évek óta elküldi a Versenyhivatal részére valamennyi reklámkiadványának eredeti példányát, így járt el a gáz és elektromos tűzhelyeket tartalmazó valamennyi reklámkiadvány esetében is. A reklámkiadványok automatikus megküldése ugyan nem helyettesíti a végzésben foglalt kötelezettség teljesítését, de e mulasztás miatt a Versenytanács nem szabott ki bírságot.
- 44) A Versenytanács összességében azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont a Vj-134-020/2009. számú számú végzésben előírt kötelezettségek közül hármat nem teljesített maradéktalanul. A Versenytanács a három eset közül egyedül a 42. pontban írt mulasztás miatt látta indokoltnak bírság kiszabását.
- 45) A Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmak alatt értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a Tpv. 75. §-ának (1) bekezdés szerinti kötelezettség előírása nem jelenti a törvénysértés megvalósulásának megállapítását. A Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság megállapításakor azon magatartás tartandó szem előtt, hogy a vállalkozás a vállalása alapján előírt kötelezettséget nem teljesítette.
- 46) A bírság összegét a Tpv. 76. §-a (4) bekezdése a) pontjának és 78. §-ának együttes alkalmazásával úgy kell megállapítani, hogy a bírság lehetséges mértékére és az ennek megállapítása során alkalmazandó szempontokra vonatkozó rendelkezések alapján a kötelezettségszegésre vonatkoztatva szükséges a mérlegelést végrehajtani, azzal, hogy tekintettel arra, a törvény rendelkezése alapján a Tpv. 78. §-a szerinti bírságról van szó, az arra vonatkozó, a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésében megnevezett körülményeket kell figyelembe venni.
- 47) Az eljárás alá vonttal szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy a kötelezettség elmulasztása kapcsán a SPAR felróhatósága megállapítható. Nem volt ugyan szándékos a magatartás, de mulasztás volt az eredeti tervben még szereplő figyelmeztető szöveg mellőzése.
- 48) A bírság kiszabásánál a Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe az alábbi körülményeket:
- azt, hogy a végzésben meghatározott kötelezettségek túlnyomó többsége teljesült,
 - a SPAR a Spring gáztűzhelyre vonatkozó másik két – a mulasztást megelőző - időszakra vonatkozó reklámkatalógusban³⁰ feltüntette a fogyasztóknak szóló tájékoztatást,
 - azt, hogy az üzletben a termékeknél kihelyezett vevőtájékoztatók³¹ tartalmazták a szakszerviz általi üzembe helyezési kötelezettségre vonatkozó információt, mely körülményt a Versenytanács nem tekintette a szórólapon elkövetett mulasztást teljes mértékben helyettesítő körülménynek (mivel a mulasztás következményeként előfordulhatott,

³⁰ 2010. 09. 02-15 és 2010. 11. 15. – 12. 01.

³¹ Vj-134-027/2009. irat 4. számú melléklet

hogy egyes fogyasztók az áruház felkeresését határozták el, és már csak a helyszínen kapták meg az információt), a tájékoztatás azonban megelőzte a vásárlás kérdésében való döntés meghozatalát, így enyhítő körülményként figyelembe vehető.

49) A Versenytanács nem vette enyhítő körülményként figyelembe az alábbi körülményeket:

- azt, hogy a reklámkatalógusok tervezeteiben még szerepelt a kötelezettségvállalásnak megfelelő szöveg, mivel a tájékoztatás a reklámkatalógusban már nem szerepelt, és ezért a SPAR felelősséggel tartozik akkor is, ha ez egy alkalmazottjának mulasztása miatt következett be.
- az, hogy a hibás tájékoztatásért felelős alkalmazottat fegyelmileg felelősségre vonták, és megszűnt a munkaviszonya a SPAR-ral legfeljebb annak jelzésére alkalmas, hogy a SPAR részéről a jogsértés nem volt szándékos, az eljárás utóvizsgálati szakaszában azonban nem volt vitás az, hogy a SPAR jogkövető magatartást kíván tanúsítani. Az utólagos fegyelmi eljárás nem változtat a bekövetkezett jogsértésen, annak súlyán, fogyasztókra gyakorolt hatásán,
- nem fogadta el a Versenytanács enyhítő körülményként azt, hogy nem nőtt az érintett termékek forgalma a hibásan megjelölt szórólapok hatására és ennek következtében a SPAR nem ért el hasznot, mivel a forgalom alakulása nagyon sokféle körülmény együttes hatásának a következménye. A végeredmény nem bizonyítja, hogy a szükséges tájékoztatás elmaradása – más körülmények figyelmen kívül hagyása esetén – bizonyosan nem növelte volna a forgalmat, és a realizált eredményt. (Megjegyzi a Versenytanács, hogy a konkurensok figyelemfelhívás nélküli tájékoztatási gyakorlatát a SPAR sérelmesnek tekinti: „nemcsak a fogyasztókat vezeti félre, hanem évek óta jelentős versenyhátrányt okoz társaságunknak”, mely állítás közvetetten arra utal, hogy a SPAR is úgy véli, hogy a nem teljes körű tájékoztatás folytán a valóságos mértéknél kisebbnek látszó költségek növelik a forgalmat),
- az első kötelezettségvállalás kapcsán említett járatlanságot, tapasztalatlanságot, valamint az érdemi kötelezettségek teljesítéséért felelős személyekben bekövetkező személyi változást a Versenytanács azért nem tekintette enyhítő körülménynek, mert az egy vállalkozástól elvárható szakmai gondosság körébe tartozik, hogy az óhatatlan személyi változások ellenére képes legyen a kötelezettségvállalásában foglaltak teljesítésére.

50) A SPAR együttműködő magatartását és a reklámújságok (szórólapok) rendszeres megküldését ott vette figyelembe a Versenytanács, hogy a GVH tájékoztatásának elmaradása miatt nem szabott ki bírságot. (Megjegyzi a Versenytanács, hogy az utóvizsgálatra olyan helyzetben került sor, amikor az adatszolgáltatás elmulasztása volt a SPAR-nak felrótt egyik magatartás, ami semmiképpen nem indokolja, hogy a fogyasztók irányában elkövetett mulasztás szankcióját is mérsékeljék.)

51) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2012. február 16.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

Pál Tamás sk.
Versenytanács tag

dr. Miks Anna sk.
versenytanács tag