



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj/134-020/2009**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. K. A. Zs. jogtanácsos által képviselt **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.** (Bicske) eljárás alá vont vállalkozás ellen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának sérelme tárgyában indult eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

### v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben kötelezi a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft-t arra, hogy - vállalásának megfelelően - kerékpárokra, robogókra, quadokra, split klímákra, gázkészülékekre, valamint gáz- és elektromos tűzhelyekre vonatkozó jövőbeni tájékoztatásaiban, különösen reklámkiadványaiban hívja fel a figyelmet a szakszerviz általi üzembe helyezésre (bekötésre), valamint arra, hogy annak költsége a fogyasztót terheli, továbbá kerékpárok, robogók és quadok esetén az időszakos felülvizsgálatra, valamint annak költségére.

A figyelemfelhívás keretében tüntesse fel az alábbi szöveget: "A szakszerviz díja szervizenként és termékenként változhat."

E kötelezettség jelen végzés kézhezvételétől számított 30 napot követően megjelenő tájékoztatások tekintetében hatályos. Ugyanezen időponttól kezdődően folyamatosan szerepeltesse honlapján a fogyasztók számára könnyen elérhető helyen a szakszerviz/szakszervizek elérhetőségét.

Gázkészülékek, valamint gáz- és elektromos tűzhelyek tekintetében a kötelezettségek csak akkor állnak fenn, ha a készülék gyártója a szakszerviz általi üzembe helyezést kötelezően előírta, és az erre vonatkozó üzembe helyezési utasítást elkészítette.

A Versenytanács arra is kötelezi a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft-t, hogy valamennyi termék esetén tájékoztassa a Versenytanácsot a jelen végzésnek megfelelő tájékoztatás első ízben történő közreadásáról, azok megjelenésétől, illetőleg honlapra feltételétől számított három héten belül.

A Versenytanács arra is kötelezi a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft-t, hogy tájékoztassa a Versenytanácsot arról, hogy a szervizek elérhetőségéről adott tájékoztatás a honlapjára felkerült és ott egy éven keresztül folyamatosan elérhető volt, valamint tegye lehetővé a Versenytanács számára a folyamatos elérhetőség utólagos ellenőrizhetőségét. A honlapra felkerülésről jelen végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül, a folyamatos elérhetőségről jelen végzés kézhezvételétől számított 13 hónap múlva adjon írásbeli tájékoztatást.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel élhet az eljárás vont vállalkozás.

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

#### **A vizsgálat megindításának körülményei**

1. A Gazdasági Versenyhivatalhoz fogyasztói panasz érkezett azzal kapcsolatban, hogy a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Spar) a heti rendszerességgel megjelenő országos terjesztésű és a honlapján is közzétett „INTERSPAR” reklámkiadvány bizonyos márciusi számaiban nem adtak megfelelő tájékoztatást arról, hogy a meghirdetett kerékpár fogyasztói árán felül a garanciális jogok érvényesítéséhez üzembe helyezési díjat is kell fizetnie a fogyasztónak, amely információ csak a termék megvásárlásakor derült ki számára. Az üzembe helyezési költség megfizetése a garancia elengedhetetlen feltétele volt, amelyet a fogyasztóknak a kerékpárok megvásárlásakor a szerviz általi üzembe helyezésért kellett megfizetniük.

2. A vizsgálattal érintett időtartam 2009. március 5-étől az eljárásindítás napjáig 2009. november 2-áig terjedt.

## II.

### Az eljárás alá vont

#### 3. Az eljárás alá vont adatai

Neve: SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.  
Székhelye: 2060 Bicske, SPAR út 0326/1. hrsz.

4. A SPAR fő tevékenysége: Élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem (4711'08).

A SPAR az élelmiszer mellett nem-élelmiszer termékeket is kínál eladásra, valamint áruházainak húskészítményekkel történő ellátása érdekében saját húsüzemmel is rendelkezik. Kereskedelmi tevékenysége mellett saját tulajdonú ingatlanok bérbe adásával és bérbe vett ingatlanok albérletbe adásával is foglalkozik.

## III.

### Üzembehelyezési és felülvizsgálati díj

#### Az eljárás alá vont nyilatkozata alapján<sup>1</sup> a többletdíj megfizetésének rendszere

5. Annak, hogy az áruházak – a gyermekkerékpárok kivételével – nem üzembe helyezett kerékpárokat árusítanak, elsősorban szállítási okai vannak. A felnőtt kerékpárok méretük miatt nem férnek el a kamionban, ezért kormányukat el kell fordítani és pedáljukat is be kell hajtani. Ily módon kartondobozba lehet őket rakni, amely csökkenti a szállítás közbeni sérülés veszélyét. A gyermekkerékpárokat össze lehet forgatni úgy, hogy kis helyet foglaljanak el a szállítójárműben, ezért azokat üzembe helyezett állapotban szállítják az üzletkebe.

#### A fogyasztók által fizetendő üzembe helyezési- és felülvizsgálati díj összege

6. Az eljárás alá vont egy 2009. november 10-én készült, a Galaxy 2002. Kft. képviselőjétől származó e-mail másolatot<sup>2</sup> nyújtott be a GVH azon kérdésére, hogy a fogyasztók milyen összegű üzembe helyezési és felülvizsgálati díjat fizetnek az érintett áruk megvásárlása után járó garanciális jogok érvényesítéséhez. A dokumentum tanúsága szerint a felnőtt kerékpárok nem beüzemelt állapotban érkeznek az üzletkebe, azokat a vásárlás után szakszervizek

---

<sup>1</sup> Vj-134-004/2009. irat

<sup>2</sup> Vj-134-004/2009. irat 7. melléklet és Vj-134-013/2009. irat

helyezik üzembe, amelynek költségei a fogyasztót terheli termékenként 3-5000 Ft összegben, míg a gyermekkerékpárokat üzembe helyezve szállítják az áruházakba.

7. Minden kerékpárra érvényes, hogy az üzembe helyezés időpontjától számítottan 30-60 nap között egy alkalommal kötelező felülvizsgálatra kell vinni, amelynek munkadíja 1000-3000 Ft közötti összeg, amely az üzembe helyezési díjon felül is terheli a vásárlót. A felülvizsgálat során a szakszerviz kijavítja az esetleges hibákat, a szükséges alkatrészeket biztosítja, azonban a javítási munkadíjat a vevőnek kell megtérítenie.

8. Az eljárás alá vont az utóbbi évek alatt kizárólag a Galaxy 2002. Kft. és a Polymobil Kft. által beszállított kerékpárokat forgalmazta, amelyek üzembe helyezési- és felülvizsgálati díjai az alábbiak szerint alakultak az eljárással érintett időszakban:

	Üzembe helyezési díj	Felülvizsgálati díj
Galaxy gyerekkerékpárok 12"-20"	-	1000-3000 Ft
Galaxy felnőtt kerékpárok 24"-28"	3000-5000 Ft	1000-3000 Ft
Polymobil elektromos kerékpárok	4500-7000 Ft	2000-3000 Ft
Polymobil robbanómotoros kerékpárok	5000-10000 Ft	2000-3000 Ft

#### IV.

##### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

9. Az eljárás alá vont azt a nyilatkozatot tette<sup>3</sup>, hogy 2009. március 5. és az ügyindítás napja közötti időszakban a kerékpárokat az Interspar országos terjesztésű reklámkiadványokon kívül egyéb kommunikációs eszközökön nem hirdette meg. A reklámkiadványok aktuálisan az interneten is olvashatóak.

10. A Spar az Interspar heti rendszerességgel megjelenő, országos terjesztésű reklámkiadványaiban 2009-ben március hónapban kezdte hirdetni a kerékpárok értékesítését. A reklámkiadványaiban megjelenő hirdetések két csoportra oszthatók, a reklámok első típusa sem az üzembehelyezési díjról, sem a felülvizsgálati díjról nem adott tájékoztatást, míg a reklámok második típusában az üzembehelyezési díj szerepelt, de a felülvizsgálati díjról nem volt tájékoztatás.

<sup>3</sup> Vj-134-004/2009. irat. 14. pont / 8. melléklet

## **Reklámkiadványok, amelyek egyáltalán nem tartalmaztak tájékoztatást**

11. A Spar 2009 márciusa és az ügyindítás napja közötti időszakban az 1. számú mellékletben szereplő kerékpárokat hirdette<sup>4</sup> úgy, hogy a hirdetések nem tartalmaztak semmiféle tájékoztatást az üzembe helyezési és felülvizsgálati díjról és annak várható mértékéről:

12. Az 1. sz. mellékletben szereplő termékek hirdetési tartalmak tartalmazzák a termék fotóját, a legfontosabb műszaki leírásokat, tartozékokat és a fogyasztói árat. A hirdetések nem tartalmazták azt a tájékoztatást, hogy a fogyasztónak további költségekkel is számolnia kell akkor, ha érvényesíteni kívánja az egy évre szóló garanciális jogokat. Így például kerékpárok esetében 3-5000 Ft, elektromos kerékpárok esetén 4500-7000 Ft, robbanómotoros kerékpárok esetén pedig 5-10.000 Ft-os üzembe helyezési költséggel kell számolni. Ezen felül időszaki felülvizsgálatra kell vinni az árut, amely kerékpár esetében további 1-3000 Ft, elektromos kerékpárok és robbanómotoros kerékpár esetében pedig összesen 2-3000 Ft-os költséget jelent. A felülvizsgálati díj a gyermekkerékpárokat is érinti.

13. Az eljárás alá vont által benyújtott bizonyítékok<sup>5</sup> alapján a vizsgáló megállapítja, hogy a GVH ügyindító végzésében szereplő 2009. 05. 21. – 05. 27. között hirdetett „*Robbanómotoros kerékpár 114.000 Ft*” esetében nem volt szükség külön tájékoztatásra, mivel a terméket – jelen akció idejére – üzembe helyezett állapotban forgalmazta az üzletlanc, ezért a fogyasztói áron felül a vásárlóknak további költséggel nem kellett számolniuk. A termék mellett az áruházakban táblát helyeztek el, melyen az volt olvasható, hogy „Tisztelt Vásárlóink! A 2009. 05. 21-ig tartó Interspar katalógusunk 19. oldalán hirdetett "Robbanómotoros kerékpárt" üzembe helyezett állapotban forgalmazzuk. A jótállás a vásárlás napjától érvényes, az áruház bélyegzőjével érvényesítve. Esetlegesen felmerülő probléma, vagy meghibásodás esetén kérjük, hogy keressék fel a jótállási jegyben feltüntetett szakszervezetek valamelyikét.”

## **A reklámkiadványok, amelyek az üzembe helyezési költségekre igen, azonban a felülvizsgálati díjakra vonatkozóan nem tartalmaztak tájékoztatást**

14. Az alábbiakban részletezett hirdetések becsatolásával az eljárás alá vont a megfelelő kereskedelmi magatartását kívánta alátámasztani, azonban csak részben tudta bizonyítani<sup>6</sup>, hogy a vizsgálattal érintett időszakon belül öt időszakban (2009. március 26. - április 8.; június 11.-17.; június 18.-30.; július 2.- 8.; augusztus 27. - szeptember 2.) a hirdetések

---

<sup>4</sup> A táblázatban foglalt időszakok hirdetéseit a vizsgálati jelentés 1. számú melléklet tartalmazza.

<sup>5</sup> Vj-134-004/2009. irat 6. melléklet és a Vj-134-013/2009. számú irat

<sup>6</sup> Vj-134-004/2009. irat 4. melléklet

megfelelően tartalmazták a fogyasztói tájékoztatást, mivel azok az üzembe helyezési díjakat tartalmazták, de a felülvizsgálati díjról szóló információt mellőzték.

**A dokumentumokban olvasható tájékoztatás szövege az egyes hirdetési időszakokban<sup>7</sup>:**

<b>Az INTERSPAR reklámkiadvány megjelenésének érvényessége</b>	<b>Hirdetett termék</b>	<b>Fogyasztói tájékoztatás szövege a reklámkiadványokban</b>
2009. március 26. - április 8.	Polymobil elektromos kerékpár	„Az ár nem tartalmazza az üzembe helyezés költségét. Részletek az áruházakban.”
2009. június 11-17.	Elektromos roller	„A garancia feltétele a szakszerű üzembe helyezés, melynek költségét az ár nem tartalmazza. Az üzembe helyezés költsége szervizenként változhat, kb. 6000 Ft. Részletek az áruházakban.”
2009. június 18-30.	Városi kerékpár Camping kerékpár MTB összeleszkópos 24"-os kerékpár	„A garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés, melynek költségét az ár nem tartalmazza.”
2009. július 2- 8.	Segédmotoros kerékpár	„A garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés, melynek költségét az ár nem tartalmazza.”
2009. augusztus 27- szept. 2.	Városi kerékpár Camping kerékpár MTB összeleszkópos 24"-os kerékpár Flower lánykerékpár (gyermek)* Delfin fiúkerékpár (gyermek)*	„A kerékpárokra vonatkozó ajánlatunk 08.27-09.09. között érvényes! A garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés, melynek költségét az ár nem tartalmazza.”

\* Bár az eljárás alá vont álláspontja szerint a gyermekkerékpárokra nem vonatkozik az üzembe helyezési kötelezettség, azonban ebben a hirdetésben \*-gal jelzett volt a két gyermekkerékpár is, amely alapján a tájékoztatás úgy értendő, hogy a felnőtt kerékpárokhoz hasonlóan, a szakszerviz általi üzembe helyezés itt is érvényes.

### **Eladóhelyi tájékoztatás**

15. Az eljárás alá vont két fotót csatolt bizonyítékul arra vonatkozóan, hogy az áruházak folyamatosan – az akciós időszakon kívül is – vevőtájékoztató táblát helyeztek el a kerékpárok mellett<sup>8</sup>, amelyek tartalmazzák a szükséges tájékoztatást. (A fotók megfelelő méretben a vizsgálati jelentés 3. számú mellékletében találhatóak.)

<sup>7</sup> A fogyasztói tájékoztatást tartalmazó hirdetések másolatait a vizsgálati jelentés 2. számú melléklete tartalmazza.

<sup>8</sup> Az eljárás alá vont által becsatolt minták a Vj-134-004/2009. irat 4. mellékletének 1. és 2. oldalán, valamint az 5. mellékletben találhatóak.

A becsatolt iratok nem bizonyították, hogy a táblák minden esetben tartalmazták a szükséges felülvizsgálati díjakról szóló tájékoztatást, ezért valószínűsíthető, hogy erről a fogyasztók nagy része csak a tranzakciót követően, a jótállási feltételek elolvasását követően értesült.

## V.

### Az eljárás alá vont álláspontja

#### A vizsgált magatartással kapcsolatban<sup>9</sup>

16. A kötelező üzembe helyezés és időszaki felülvizsgálat rendszerét a beszállítók igénye alakította ki. Régebben kötelező üzembe helyezés és időszaki felülvizsgálat nélkül is érvényes volt a garancia, azonban sok vásárló szakszerűtlenül, a terméken sérüléseket okozva végezte a beállításokat és gyakran ilyen esetek miatt vitték vissza a terméket, élve garanciális jogaikkal, amely a szállítókat hátrányosan érintette.

A kötelező üzembe helyezéssel a szállító biztosítékot kap a szakszerű üzembe helyezésre, és biztosítva van, hogy a vevő által okozott hibákért nem kell felelősséget vállalnia.

17. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az átlagfogyasztó tisztában van azzal, hogy a garanciális jogok feltétele a szabályszerű üzembelyezés. Példaként említette a személygépkocsi vásárlásakor előírt szervizelési rendszert, és hozzátette, hogy a gépjármű évtizedekig üzemelhet anélkül, hogy az üzembentartója akár egyszer is szakszervizbe vinné, vállalva azt, hogy nem érvényesítheti a garanciális jogosultságokat. Így a kerékpárok esetében is minden vásárló maga dönti el, hogy a vásárlást követően elviszi-e a terméket szakszervizbe, kíván-e élni a garanciális jogokkal. Hozzáteszi, hogy a legtöbb Interspar áruházban kihelyezik az adott városban működő szakszerviz elérhetőségéről szóló információkat, amelyek egyébként a garancialevélen is megtalálhatóak.

18. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a társaság mindent megtett a fogyasztók minél teljesebb körű tájékoztatása érdekében, egyben felhívta a GVH figyelmét arra, hogy az eljárásban kifogásolt magatartás nem tért el más áruházláncok hirdetési gyakorlatától<sup>10</sup>. Az eljárás alá vont fenti indokokra alapozva kérte az eljárás szankció kiszabása nélküli lezárását.

---

<sup>9</sup> Vj-134-004/2009. irat

<sup>10</sup> Vj-134-004/2009. irat 10. melléklet

## **Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása<sup>11</sup>**

19. Az eljárás alá vont nyilatkozatában kötelezettséget vállalt arra, hogy a GVH-val előzetesen egyeztetett szövegű hirdetéseiben fogja a jövőben az érintett termékeket reklámozni.

20. Többszöri egyeztetést követően az eljárás alá vont benyújtotta kötelezettségvállalásának végleges szövegét, amelyet a 2. sz. melléklet tartalmaz.

## **VI.**

### **Jogsabályi háttér**

*A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló törvény (Fttv.)*

21. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

---

<sup>11</sup> Vj-134-004/2009. irat 6. oldal



Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas

Az Fttv. 7. §-a (5) bekezdésének c) pontja szerint vásárlásra felhívás esetén jelentős információ az általános forgalmi adót és egyéb kötelező terheket is magában foglaló ár illetve díj, vagy – amennyiben az áru jellegéből adódóan az árat illetve díjat nem lehet ésszerűen előre megállapítani – az ár illetve díj megállapításának módja, valamint az összes járulékos költség, így különösen fuvardíj, szállítási vagy postaköltség, illetve amennyiben e költségeket nem lehet ésszerűen előre megállapítani, annak feltüntetése, hogy ilyen további költségek merülhetnek fel.

Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha

- a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg,

- b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
- c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul,
- d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

*A jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet<sup>12</sup>*

22. Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése alapján a Magyar Köztársaság területén fogyasztói szerződés keretében értékesített, a rendelet mellékletében felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki. A melléklet 9. pontja alapján a jótállási kötelezettség kiterjed – többek között – a kerékpárra. A (4) bekezdés szerint ha a gyártó a fogyasztási cikkekre az e rendeletben foglaltaknál kedvezőbb feltételeket vállal, a jótállás alapján a forgalmazót megillető jogok a fogyasztói szerződés teljesítésének időpontjában átszállnak a fogyasztóra.

A 2. § (1) bekezdése szerint a jótállás időtartama egy év. A (2) bekezdés alapján a jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a forgalmazó vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.

A 3. § (1) bekezdés alapján a forgalmazó köteles a fogyasztónak a fogyasztási cikkel együtt – külön kérés nélkül – jótállási jegyet átadni.

---

<sup>12</sup> Vj-134-017/2009. irat

*Az eljárás alá vont beszállítói által biztosított jótállás*

Galaxy 2002. Kft. (6400 Kiskunhalas, Kötönyi u. 15.)<sup>13</sup>

23. A Galaxy 2002 Kft. biztosítja az eljárás alá vont számára az egyes gyermekkerékpárok, rugós kerékpárok, MTB és ATB kerékpárok, az MTB city és az ATB city kerékpárok, valamint a túra kerékpárok ellátását. A fogyasztók számára készített kezelési és használati útmutató az alábbi információkat tartalmazza a jótállási tudnivalókról:

A cég a vásárlás napjától számított 12 hónapig terjedő, a 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet szerint kötelező jótállást vállal. A jogszabályi előírásokon túl a vázra, villára további ún. élettartam garanciát vállal az első tulajdonos részére. „A kerékpárra az 1959. évi IV. törvény szerint a szavatossági kötelezettség 2 év, amelyet a jótállási jegy bemutatásával lehet érvényesíteni az eladási helyen.”

Az üzembe helyező cég által fenntartott rovat tartalmazza az üzembe helyezés idejét, helyét és a cég nevét, valamint azt a felhívást, hogy a jótállás csak akkor érvényes, ha a kerékpár üzembe helyezését a vásárlás helyén vagy szakszervizben igazolt módon végezték el.

A fogyasztóknak szóló tájékoztató szerint ha a fogyasztó által választott kerékpár nincs üzembe helyezve, azt a későbbiekben a fogyasztónak saját költségén kell megoldania. Az üzembe helyezés és a kötelező felülvizsgálat átalánydíjai szervizenként eltérőek lehetnek.

A kötelező felülvizsgálat rovatban felhívják a fogyasztó figyelmét, mely szerint a kötelező felülvizsgálat díjköteles, melyet a vásárló köteles megfizetni. A műszaki felülvizsgálat feltétele a jótállás további fennmaradásának. A vásárló köteles a kerékpárt a vásárlástól számított 30 és 60 nap között egyszeri kötelező felülvizsgálatra vinni. A kötelező átvizsgálást csak a jótállási jegyen feltüntetett javító-karbantartó szolgáltatóknál lehet elvégeztetni. A kötelező szerviz elmulasztásából eredő meghibásodás, az abból eredő alkatrészcsere és javítási költség a vásárlót terheli. A felülvizsgálati lap szakszervizben való kitöltése és bélyegeztetése a kerékpár hibátlan működése esetén is kötelező.

Polymobil Kft. (7700 Mohács, Ipari Park)<sup>14</sup>

24. A Polymobil Kft. az eljárás alá vont részére rendszeresen szállítja az elektromos kerékpárokat. A kezelési és karbantartási útmutatóban figyelmeztetik a fogyasztót, hogy a

---

<sup>13</sup> Vj-134-012/2009. irat

<sup>14</sup> Vj-134-012/2009. irat

kereskedelmi vállalkozásoknál (pl. Metro, Cora, Auchan, Tesco, Praktiker stb.) vásárolt kerékpárt kijelölt szakműhelyben kell üzembe helyezni. A beüzemelés a vásárlást követő 15 napon belül el kell végezteni. Továbbá nagybetűvel kiemelten közlik a vásárlókkal, hogy az elektromos kerékpár kötelező szervizelése kiemelten fontos, mely az üzembe helyezést követő 6 hónap eltelté után esedékes, és ennek elmulasztása a garanciális jogok elvesztésével jár.

A kötelező szerviz rovatban fel kell tüntetni az üzembe helyezést végző szerviz nevét és az időpontot, majd meg kell adni a következő átvizsgálás időpontját.

#### *A Tpv. kötelezettségvállalásra vonatkozó rendelkezései*

25. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben – a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult – újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.

A 2008. szeptember 1-jétől vizsgált magatartások esetében az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése szerint a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

#### *Kötelezettségvállalások korábbi eljárásokban*

26. A versenytanács 2007-ben két hasonló versenyfelügyeleti eljárást is lezárt kötelezettségvállalást elfogadó végzéssel. Noha a Versenytanács ilyen előzményeket követően fő szabály szerint nem szokott eltekinteni a jogsértés megállapításától, és ezt a gyakorlatát a jövőben sem kívánja megváltoztatni, jelen esetben kivételt tett, figyelemmel arra, hogy a Spar

a 2009 március-áprilisi hiányos tájékoztatásokat követően tájékoztatási gyakorlatán önként változtatott, és a hiányosságot részben (az üzembehelyezés tekintetében) még a versenyfelügyeletei eljárás megindítása előtt kiküszöbölte.

## VII.

### Hatáskör

27. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:

- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

28. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a verseny érdemi érintettsége az Fttv. 11. § (1) bekezdése a) pontján alapul, mivel a Spar vizsgálattal érintett heti rendszerességgel megjelenő Interspar reklámkiadványa országos lefedettséggel és nagy példányszámban jut el a fogyasztókhoz, továbbá a reklámújságok interneten is olvashatóak. Mivel a Spar a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatot országos kampány keretében valósította meg, így egységesen megvalósuló kereskedelmi gyakorlatokról van szó, ezért indokolt a kampány egészének egységként történő kezelése, és a verseny érdemi érintettségének fennállása szempontjából vizsgálendő a teljes kommunikáció. A földrajzi kiterjedtségre tekintettel fennáll a GVH-nak az Fttv. 11.§-a (1) bekezdésén alapuló hatásköre.

## VIII.

### Összegzés, jogi értékelés

#### Az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának értékelése

29. A versenytanács úgy ítélte meg, hogy a kötelezettségvállalás alkalmas arra, hogy a jövőre nézve kiküszöbölje a jelen eljárásban azonosított versenyjogi problémát, és ezáltal biztosítsa a közérdek védelmét.

30. A versenytanács figyelembe vette egyrészt azt, hogy az eredeti tájékoztatás nem közvetlenül érintette a termék reklámozott ellenértékét, másrészt, hogy az eljárás alá vont önként változtatott korábbi tájékoztatási gyakorlatán, harmadrészt pedig azt, hogy a jótállás gyakorlásának feltételhez kötése nem érintette a fogyasztók szavatossági jogait.

31. A versenytanács elfogadta azt, hogy az eljárás alá vont a kerékpárok, robogók és quadok termékcsoportban a termékek és a szervizek nagy száma miatt nem képes naprakészen feltüntetni a releváns díjtételeket, ugyanakkor az ésszerűen eljáró fogyasztótól elvárható, hogy a kötelezettségvállalásban megfogalmazott tájékoztatás nyomán és a honlapon feltüntetett elérhetőségek birtokában maga tájékozódjon az üzembe helyezés és a felülvizsgálat költségeiről.

32. Mindezekre tekintettel a Spar Magyarország Kereskedelmi Kft. kötelezettségvállalását a versenytanács elfogadhatónak tekintette, és a kötelezettségvállalásában foglaltak jövőbeni teljesítését kötelezően előírta eljárás alá vontnak.

33. A jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2010. július 12.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
előadó versenytanácsstag

dr. Gadó Gábor sk.  
versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanácsstag

1. sz. Melléklet: Hirdetett termékek

INTERSPAR kiadvány érvényessége	Hirdetett termék megnevezése	Hirdetett fogyasztói ár (Ft)
2009. 03.05. – 03.18. (Húsvét előtt)	Polymobil elektromos kerékpár	99.900
2009. 03.12. – 03.25. (Húsvét előtt)	„Delfin” fiúkerékpár 12"	14.990
	„Delfin” fiúkerékpár 16"	16.990
	„Flower” lánykerékpár 12"	14.990
	„Flower” lánykerékpár 16"	16.990
	MTB összeleszkópos kerékpár	21.990
	„Korona” 28" –os női kerékpár	21.990
	„Camping” kerékpár	20.990
	„Toldi” 26"-os női kerékpár	26.990
2009. 04.14. – 04.29. (Húsvét után)	„Toldi” 26"-os női kerékpár	26.990
2009. 05.21. – 05.27. (Húsvét után)	Robbanómotoros kerékpár	114.000

**Tisztelt Versenytanács!**

T. Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája 2009. november 2. napján arról tájékoztatót, hogy a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt versenyfelügyeleti eljárást indított.

**Kezdeményezzük T. Versenytanácsnál jelen eljárás**

**k ö t e l e z e t t s é g v á l l a l ó n y i l a t k o z a t t a l**

**való lezárását, melyben vállaljuk, hogy a következő feltételekkel fogjuk a jövőben az érintett termékeket hirdetési felületen (szórólapban, más hirdető újságban TV reklámban, plakáton) megjelentetni.**

**- Kerékpárok, Robogók, Quadok**

továbbra is feltüntetjük a már eddig is (a csatolt 2010. 04. 06. és 04. 21. között érvényes szórólap szerint) alkalmazott szövegezést: „A garancia feltétele a szakszerviz általi üzembe helyezés és az időszakos felülvizsgálat, melyek költsége a vásárlót terheli, azokat a vételár nem tartalmazza. A szakszerviz díja szervizenként és termékenként változhat. A szervizek elérhetősége megtalálható a garanciajegyeken és a [www.spar.hu](http://www.spar.hu) honlapon!”

**- Split klímák**

továbbra is feltüntetjük a már eddig is alkalmazott szövegezést, melyre példaként az alábbi tájékoztatást hozzuk fel (az adatok természetesen változhatnak):

**A klímára vonatkozó jótállás csak a szakszerviz bekötése esetén érvényes!**

**Szakszerviz bekötési költségei:**

- kiszállítás Budapesten és 20 km-es körzetben: 3.500 Ft+Áfa • konzol+kellék: 4.800 Ft+Áfa
- rézcső+szigetelés+szereles anyagok: 5000 Ft/m (minimum fizetendő 3 m)
- 1 lyuk fúrása (30 cm beton, vagy 40 cm téglafal) 5.000 Ft+Áfa
- üzembe helyezés: 11.700 Ft+Áfa • kábelcsatorna igény szerint: 1.500 Ft/m+Áfa

**A feltüntetett összegek nem minősülnek ajánlattételnek. Kérjük érdeklődjön az illetékes szakszerviznél a tarifákról.**

Ezt a tájékoztatást is kiegészítjük az alábbi mondattal: „a szervizek elérhetősége megtalálható a jótállási jegyen és a [www.spar.hu](http://www.spar.hu) weboldalon”.

A jótállási jegyen jelenleg ez a szöveg szerepel, vállaljuk, hogy ezt tüntetjük fel a [www.spar.hu](http://www.spar.hu) weboldalon is:

„A klíma készüléke felszerelésével, üzembe helyezésével, esetleges meghibásodásával



kapcsolatban keresse a **FLAG Kft.-t**:  
KÉK SZÁM: **06-40-200-407**,  
Fax: **06-1-210-2775 (0-24 óráig)**  
e-mail: [diszpecserkozpont@flagservice.hu](mailto:diszpecserkozpont@flagservice.hu) (0-24 óráig)  
**1083 Budapest, Práter u. 51.**”

- **gázkészülékek, valamint gáz- és elektromos tűzhelyek:** az ezen termékkörbe tartozó árucikkekhez csak akkor kell szakszerviz általi üzembe helyezés, ha a készülék gyártója ezt kötelezően előírta, és az erre vonatkozó üzembe helyezési utasítást elkészítette. Jelenleg társaságunk nem forgalmaz ebbe a körbe tartozó gázkészüléket, de vállaljuk, hogy ilyen termék belistázása esetén a fenti két termékkörhöz hasonló tájékoztatást teszünk közzé.