



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-144-029/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. D. M. jogi igazgató és dr. Sz. R. által képviselt **UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

végzést

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben kötelezi a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.-t alábbi vállalásai teljesítésére:

- 2010. szeptember 1. napjától a HDMI kimenettel ellátott médiabox-szal nem rendelkező előfizetői felé (új vagy meglévő előfizetők részére egyaránt) - az előfizető ilyen irányú kérése esetén - külön díj (melynek összege legalább 2011. december 31-ig 1.000 Ft/hó) ellenében elérhetővé tesz olyan médiaboxot, amely rendelkezik HDMI kimenettel,
- a fenti igénybe vételi lehetőséget a szolgáltatásra vonatkozó Általános Szerződési Feltételeiben ("ÁSZF") 2010. szeptember 1. napi hatályba lépési időponttal közlésezi, amely ÁSZF módosításról a hatályos hírközlési szabályoknak megfelelően előfizetőit a számlalevélen elhelyezett közleménnyel, az ÁSZF módosítás hatályba lépését legalább 30 nappal megelőzően közvetlenül értesíti,
- a fentiek teljesülését (azaz az igénybe vételi lehetőség ÁSZF-ben történő feltüntetését és az előfizetők értesítését) annak megtörténte után legkésőbb 2010. szeptember 30-ig a Gazdasági Versenyhivatal felé igazolja a Nemzeti Hírközlési Hatóság felé benyújtott ÁSZF szövegének és az előfizetők felé megküldött értesítés mintapéldányának bemutatásával.

A jelen végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított eljárást a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont a 2009. július 1-jével kezdődő időszakban megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor kereskedelmi kommunikációja során a digitális kábeltévé szolgáltatását – az analóg műsorszórással (müsorterjesztéssel) összehasonlítva – a digitális műsorszórás (müsorterjesztés) előnyeit hangsúlyozva népszerűsíti, azonban az általa kínált egyes kábeltévé

alapsomagok, így például a „digital bronze”, „digital bronze dvr”, „digital gold, digital gold dvr” szolgáltatási csomagok analóg csatlakozású, digitális csatlakozásra nem alkalmas eszközzel vehetők igénybe.

I.

Az eljárás alá vont

2. Az eljárás alá vont főtevékenysége a távközlés, ezen belül elsősorban a kábeltelevíziós szolgáltatás és internet-hozzáférés szolgáltatás kábeltelevízió hálózaton keresztül, valamint a telefonszolgáltatás. A kábelen és műholdon keresztül, analóg és digitális módon műsorterjesztést folytató eljárás alá vont kábeltelevíziós szolgáltatásait az ország több településén kínálja, így például Budapesten Debrecenben, Dunaújvárosban, Miskolcon, Pécsen, Székesfehérváron, Veszprémben. Nettó árbevétele 2008-ban 62.645.076.000 Ft volt.

II.

Az analóg és a digitális televíziós műsor

3. A magyar háztartások szinte kivétel nélkül (98,9%) rendelkeznek működőképes televízió-vevőkészülékkel. A háztartások mintegy 60%-a rendelkezik kábeltelevíziós vagy IPTV-s vételi lehetőséggel.

4. A korábban alkalmazott analóg jeleket a televíziózásban is fokozatosan digitális jelek váltják fel.

5. Az analóg és a digitális televíziós műsorok közötti különbségeket illetően kiemelő, hogy

- az analóg műsor esetén
 - egy csatornának az átvitele (kép és hang) 8 vagy 7 MHz sáv szélességet igényel,
 - csökkenő vételi térerősség esetén a kép egyre zajosabbá, felismerhetetlenebbé válik,
 - a kép és a hang átvitelén kívül legfeljebb teletext átvitele lehetséges,
- a digitális műsor esetén
 - a jelátvitel digitális a fejállomástól az előfizetői végberendezésig,
 - egy analóg csatorna helyén 4-12 digitális csatorna vihető át egy multiplexben,
 - digitális moduláció esetén a kép-, illetve hangjel a teljes átviteli út során digitális,
 - az átviteli úton fellépő zavaró jelek másképp jelentkeznek, mivel ezeket a hibákat a hibajavító dekódoló egy bizonyos mértékig kijavítja, így a tévé képernyőjén a kép hibátlan lesz, a hangszóróban zaj, zavar nem hallható. Ha a hibajavító dekódoló már nem képes a hibákat kijavítani, akkor először a hibás részek többnyire négyszög alakú képrészletekre terjednek ki, majd a kép kimerevedik, végül teljesen fekete lesz,
 - egyéb, az analóghoz képest igénybe vehető plusz szolgáltatások igénybe vételére nyílik lehetőség (pl. elektronikus műsorújság, késleltetett műsornézés).

6. A televízió-vevőkészülékek esetében különbség teendő

- a hagyományos, ún. High-Definition Multimedia Interface (a továbbiakban: HDMI) bemenettel nem rendelkező és
- HDMI bemenettel rendelkező (LCD vagy plazma)

készülékek között, azzal, hogy

- a hagyományos, HDMI bemenettel nem rendelkező készülékek bármilyen típusú médiabox-hoz (set-top-box-hoz) történő csatlakoztatása SCART csatlakozón keresztül történik. A készülék ezen keresztül hagyományos analóg felbontású videó- és audiojelet kap (720x576),
- a HDMI bemenettel rendelkező (LCD vagy plazma) készülékek képesek a magasabb felbontású képek megjelenítésére is. Ezért a HD (nagy felbontású) digitális kábeltelvíziós adások vételére és továbbítására is alkalmas HD médiabox-ok már HDMI kimeneti csatlakozóval is rendelkeznek. Ezeken keresztül 1280x720 és 1920x1080 felbontású videojelek is rendelkezésre állnak, azon csatornák és adások esetén, melyek ezt a nagyobb felbontást támogatják, és ilyen formátumban kerülnek a műsorszolgáltató által sugárzásra. Ezek a televíziós készülékek rendelkeznek SCART csatlakozóval is, s esetükben a hagyományos (SD) médiabox-ok is csak SCART kábellel csatlakoztathatók.

7. A televízió-vevőkészülékek kb. 85%-a hagyományos képcsöves készülék, ugyanakkor az elmúlt években a korszerűbb készülékek (LCD, plazma, projektor stb.) terjedése felgyorsult. Az eljárás alá vont előfizetőinek döntő többsége olyan hagyományos televízió-vevőkészülékkel rendelkezik, amelyeken csak analóg SCART bemeneti csatlakozási lehetőség van.

8. A digitális televízió műsorszámok vételéhez az analóg televízió-vevőkészülékek esetében mindenképpen szükség van valamilyen adapterre, amely a digitális jelek dekódolását és analógba való átalakítását elvégzi. Ezekre az eszközökre mindaddig szükség van, amíg az említett feladatokat nem építik be a televízió-vevőkészülékekbe. Ez (néhány speciális típustól eltekintve) még nem történt meg.

9. Az ún. set-top-box (médiabox), azaz digitális vevődekóder egy olyan készülék, amely az antennával együtt az analóg televízió-vevőkészülék számára lehetővé teszi a digitális televízió műsorszámok megjelenítését. Set-top-box-ra minden olyan előfizetőnek szüksége van, akinek televízió-vevőkészüléke nem rendelkezik integrált vevővel.

10. A set-top-box-ok ára változó, 20.000 Ft, de akár 200.000 Ft-nál is drágább lehet. A szolgáltatók többnyire bérebe adják ezt a készüléket a saját szolgáltatásaiknak az igénybevételéhez.

11. A set-top-box-ok lehetnek

- kizárólag analóg csatlakozásúak vagy
- digitális csatlakozásra (is) alkalmasak.

12. A Nemzeti Hírközlési Hatóság jelen eljárásban ismertetett álláspontjából megállapíthatóan az a digitális kábeltelvízió szolgáltatás, amely a fogyasztó számára kizárólag analóg csatlakozású, digitális csatlakozásra nem alkalmas eszközzel (set-top-box) vehető igénybe, műszaki szempontból (ha a szolgáltatás szempontjából esetlegesen digitális szolgáltatásnak is lehetne minősíteni) nem tekinthető digitális szolgáltatásnak, hiszen a végén analóg kép- és hangjelek jelennek meg.

13. Az analóg televízió-vevőkészülékek tehát nem alkalmasak a digitális jelek vételére, így a digitális tévéadások vételéhez egy kiegészítő set-top-box-ot kell beiktatni – egy 2008-ban készült felmérés megállapítása szerint ez a lakosság kétharmada előtt is ismert.

III.

Az eljárás alá vont digitális kábeltelevíziós csomagjai

14. Az eljárás alá vont kínálatában öt olyan alapsomag található, amelyeket digitálisnak nevez. Ezen alapsomagokat az eljárás alá vont saját meghatározása szerint eltérő fogyasztói körnek javasolja:

- „digital bronze” csomag: azoknak javasolja, akiket nem érdekel a műsorrögzítés lehetősége, nem szeretnék megállítani az élő adást, viszont fontos a prémium minőség és a digitális televíziózás nyújtotta plusz funkciók léte, de csak a legfontosabb és a legnépszerűbb csatornákra szeretnének előfizetni,
- „digital bronze dvr” csomag: azoknak javasolja, akiknek fontos a prémium minőség és a digitális televíziózás nyújtotta plusz funkciók léte, s emellett szeretnék kihasználni a műsorrögzítés és az élő adás megállításának lehetőségét, de csak a legfontosabb és a legnépszerűbb csatornákra szeretnének előfizetni,
- „digital gold” csomag: azoknak javasolja ezen 77 csatornás csatornakinálattal bíró alapsomagot, akiket nem érdekel a műsorrögzítés lehetősége, nem szeretnék megállítani az élő adást, viszont szeretnék prémium minőségben élvezni a televíziózást,
- „digital gold dvr” csomag: azoknak javasolja ezen 77 csatornás csatornakinálattal bíró alapsomagot, akik a prémium minőség mellett szeretnék kihasználni a műsorrögzítés és az élő adás megállításának lehetőségét, viszont hagyományos televíziókészülékkel rendelkeznek, ezért nem tudják kihasználni a HD adás adta lehetőségeket.
- „digital gold hd dvr” csomag: azoknak javasolja ezen 77 + 4 HD csatornás csatornakinálattal bíró alapsomagot, akik a prémium minőség mellett szeretnék kihasználni a műsorrögzítés és az élő adás megállításának lehetőségét, valamint HD ready vagy full HD televízió-vevőkészülékkel rendelkeznek, tehát ki tudják használni a HD adások nyújtotta lehetőséget, így nagyfelbontásban élvezhetik a HD csatornák műsorát.

A „digital gold hd dvr” csomagban továbbított HD csatornák megfelelő minőségű vételéhez HD adás fogadására alkalmas televízió-vevőkészülék is szükséges. Ezek a full HD vagy HD ready televízió-vevőkészülékek rendelkeznek kizárólag digitális, ún. HDMI bemenettel és csatlakozóval. Ezen csomagokhoz az eljárás alá vont olyan HD médiabox-okat biztosít, amelyek rendelkeznek digitális HDMI kimenettel.

15. Az eljárás alá vont digitális prémiumcsomagokat is kínál a fogyasztóknak:

- „digital HBO Pak” (2 mozicsatorna), „digital HBO MaxPak” (5+1HD mozicsatorna),
- „digital active” (3 felnőtt csatorna).

A „digital HBO Pak”, a „digital HBO MaxPak” és a „digital active” prémium csomagok igénybevétele

- digitális kábeltevé alapsomag („digital bronze”, „digital bronze dvr”, „digital gold”, „digital gold dvr”, „digital gold hd dvr”) vagy
- analóg kábeltevé alapsomag („start”, „bronze”, „silver”)

meglétéhez kötött, s az eljárás alá vont

- a digitális kábeltelevíziós alapsomag mellett igényelt digitális prémium csomagot a digitális alapsomaghoz biztosított (annak megfelelő) médiabox-on keresztül biztosítja,
- az analóg kábeltelevíziós alapsomag mellett rendelt digitális prémium csomag esetében az előfizetők részére médiabox sd típusú set-top box-ot biztosít.

A „digital HBO MaxPak” csomagban elérhető HBO HD adása csak a „digital gold hd dvr” alapsomag megléte mellett biztosított.

16. Az eljárás alá vont fogyasztói öt set-top-box közül választhatnak, s

- kettőnek van digitális képkimenete,
- háromnak analóg csatlakozója van,
- mind az ötnek van digitális hangkimenete,
- mind az öt rendelkezik SCART kimeneti csatlakozóval, amelyen keresztül hagyományos analóg felbontású videó- és audiojelet kap a televízió-vevőkészülék (720x576).

17. Az eljárás alá vont „digitális” szolgáltatási csomagjainak igénybe vétele esetén az eljárás alá vont külön bérleti díj nélkül biztosítja a szolgáltatás igénybe vételéhez szükséges set-top-box készüléket,

- a HD nagyfelbontású csatornákat is tartalmazó csomagokhoz HDMI kimenettel rendelkező készüléket,
- a HD nagyfelbontású csatornákat nem tartalmazó csomagokhoz HDMI kimenettel nem rendelkező készüléket.

18. A műsorjel hálózaton történő eljuttatása tehát a médiabox kimenetéig digitális formában történik, ahonnan

- SCART csatlakozó esetén analóg,
- HDMI csatlakozó esetében pedig digitális

formában kerül átvitelre az előfizető végberendezésére (a televízió-vevőkészülékre).

IV.

Az eljárás alá vont előadása és kötelezettségvállalása

19. Az eljárás alá vont 2009. július 1-jétől az eljárás megindításának napjáig, 2009. november 16-ig több kommunikációs eszköz, többféle szórólap, számlaborítékok, ún. számlainzertek, elektronikus DM-levelek, saját internetes honlap és ún. WIO plakát igénybevételével népszerűsítette digitális kábeltelevíziós szolgáltatásait. A kereskedelmi kommunikációk tartalmát részletesen a vizsgálati jelentés (Vj-144-020/2009.) 3. számú melléklete ismerteti.

20. A Versenytanács előzetes álláspontjában közölte, hogy előzetes megítélése szerint az eljárás alá vont a 2009. július 1. és 2009. november 16. közötti időszakban fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a HDMI bemenettel ellátott televízió-vevőkészülékkel rendelkező, s a „digital bronze”, a „digital bronze dvr”, a „digital gold”, a „digital gold dvr” alapsomagok, illetve a „digital HBO Pak” és a „digital active” prémiumcsomagok valamelyikére előfizető fogyasztók számára nem tette lehetővé HDMI kimenettel bíró set-top-box igénybe vételét, miközben a digitális kábeltelevíziós szolgáltatásait népszerűsítő kereskedelmi kommunikációs eszközökben „digitálisként” hirdette szolgáltatásait.

21. A Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően az eljárás alá vont kérte,
- elsődlegesen az eljárás megszüntetését annak megállapításával, hogy vizsgált kereskedelmi gyakorlata nem valósított meg tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot,
 - másodlagosan kötelezettségvállalásának elfogadását.
22. Az eljárás alá vont előadta,
- a Nemzeti Hírközlési Hatóság a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére adott válaszában a szolgáltatás digitális mivolta kapcsán két szempontot emelt ki: műszaki szempontból nem tekinthető a szolgáltatás digitálisnak a SCART csatlakozóval ellátott készülékek esetében, azonban szolgáltatási szempontból digitálisnak nevezhető, hiszen rendelkezik mindazon jellemzőkkel, amelyek az ilyen szolgáltatás sajátjai (gazdagabb tartalom, interaktivitás, kiegészítő szolgáltatások stb.). A „digitális” szó illetően értelmezése az eljárás alá vont szerint nem hagyható figyelmen kívül,
 - az ilyen típusú szolgáltatások egyre szélesebb körben való elérhetősége miatt a fogyasztókban kialakult egy határozott kép a tekintetben, hogy milyen jellemzőkkel rendelkezik egy, az eljárás alá vont által is nyújtott digitális szolgáltatás. Ez a kép a „digitális” szó szélesebb körben történő értelmezésén alapul, s elsősorban a szolgáltatás azon jellemzőit összegzi, amely azt a hagyományos, analóg műsorterjesztéstől megkülönbözteti,
 - a fenti értelmezés széles körben való elterjedtségét igazolják a Nemzeti Hírközlési Hatóság különböző kiadványai, amelyek a digitális televíziózásról szólva mindazon előnyöket emelik ki, amelyek azt az analóg szolgáltatáshoz képest egy magasabb minőségű szolgáltatássá teszik. E tulajdonságok és a „digitális szolgáltatás” megnevezés alatt maga a Nemzeti Hírközlési Hatóság (és így a megszólított fogyasztó) is az eljárás alá vont által hivatkozott termék előnyöket érti,
 - a szűkítő, műszaki értelmezés nem meghatározó eleme a „digitális szolgáltatás” mint szolgáltatás-típus behatárolásának,
 - a kizárólag analóg kimenettel rendelkező dobozok használata igen elterjedt, s még inkább elfogadott szatenderd iparági és piaci gyakorlat (pl. van kiadvány, amely kiemeli, hogy a digitális szolgáltatások igénybe vételéhez lényeges, hogy a set-top-box rendelkezzen SCART kimenettel),
 - sem a különböző, piacon fellelhető kiadványok, sem az irányadó szabványok és jogszabályok, sem egyéb, a Nemzeti Hírközlési Hatóság részéről a digitális szolgáltatásokkal kapcsolatban született egyéb anyagok a szolgáltatásnak nem a Versenytanács által alkalmazott, szűkített értelmezését követik,
 - a szolgáltatásról és a „digitális” megjelölés használatáról a fogyasztókban élő kép is azonos az eljárás alá vont által kifejtettel, így a kommunikáció által megvalósított fogyasztói érdeksérelemről nem lehet beszélni,
 - a „digitális” megjelölés szélesebb értelmezését hangsúlyosan támasztja alá az a tény is, hogy a fogyasztók oldaláról elhanyagolható számú megkeresés, érdeklődés vagy panasz érkezett az eljárás tárgyát képező gyakorlattal kapcsolatban (a Nemzeti Hírközlési Hatóság is kiemeli, hogy egyetlen ilyen tárgyú panasz érkezett hozzá).
23. Az eljárás alá vont előadta, a Versenytanács által tartott tárgyaláson pontosított kötelezettségvállalása szerint vállalja, hogy
- 2010. szeptember 1. napjától a HDMI kimenettel ellátott médiabox-szal nem rendelkező előfizetői felé (új vagy meglévő előfizetők részére egyaránt) – az előfizető ilyen irányú kérése esetén – külön díj (melynek összege legalább 2011. december 31-ig 1.000 Ft/hó) ellenében elérhetővé tesz olyan médiaboxot, amely rendelkezik HDMI kimenettel,
 - a fenti igénybe vételi lehetőséget a szolgáltatásra vonatkozó Általános Szerződési Feltételeiben („ÁSZF”) 2010. szeptember 1. napi hatályba lépési időponttal

közzéteszi, amely ÁSZF módosításról a hatályos hírközlési szabályoknak megfelelően előfizetőit a számlalevélen elhelyezett közleménnyel, az ÁSZF módosítás hatályba lépését legalább 30 nappal megelőzően közvetlenül értesíti,

- a fentiek teljesülését (azaz az igénybe vételi lehetőség ÁSZF-ben történő feltüntetését és az előfizetők értesítését) annak megtörténte után legkésőbb 2010. szeptember 30-ig a Gazdasági Versenyhivatal felé igazolja a Nemzeti Hírközlési Hatóság felé benyújtott ÁSZF szövegének és az előfizetők felé megküldött értesítés mintapéldányának bemutatásával.

V.

Jogi háttér

24. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának a) pontja értelmében fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja rögzíti, megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének

valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői.

Az Fttv. 14. §-a szerint a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

25. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben - a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult - újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.

Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.

VI.

A Versenytanács döntése

26. A Versenytanács az eljárás során feltárt valamennyi tény és körülmény együttes mérlegelése után úgy ítélte meg, hogy a közérdek leghatásosabban eljárás alá vontnak a jelen végzés 23. pontjában ismertetett vállalatának elfogadásával biztosítható, mely által a vizsgált magatartásnak a törvény rendelkezéseivel való összhangba hozása rövid időn belül megvalósul.

27. Mindezek alapján a Versenytanács a rendelkező rész szerint döntött.

VII. Egyéb kérdések

28. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát.

Az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy

- a piac jelentős szereplőjének minősülő, jelentős nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata
- a fogyasztók széles körét elérő, számos településen alkalmazott kommunikációs eszközök útján,
- több hónapon keresztül

valósult meg.

29. A jelen végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 75. §-ának (1) bekezdése, illetve 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2010. május 27.

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanács tag

Bártfai-Mager Andrea sk.
versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag