



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-59-042/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a K. T. vezérigazgató által képviselt **ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt.**-vel (Budapest), a Dr. Kéri - Dr. Hazai Ügyvédi Iroda (Budapest) által képviselt **TeleMedia InteracTV Produkciós Kft.**-vel (Újlengyel), a Mr H-J B. ügyvezető által képviselt **Directa International Ltd.**-vel (München), a Ms U. O. ügyvezető által képviselt **NIM GmbH.**-vel (Köln), továbbá a Mr H-J B. ügyvezető által képviselt **Teloxx GmbH.**-vel (München) szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

A Versenytanács az eljárást megszünteti az **ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt.**-vel szemben.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel lehet élni.

Indokolás

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) számos fogyasztói panasz érkezett azzal kapcsolatosan, hogy a TeleMedia InteracTV Produkciós Kft. (a továbbiakban: TeleMedia) által készített és az ATV Első Magyar Magán televíziós Zrt.¹ (a továbbiakban: ATV) által sugárzott „Többet ésszel” című műsorban ígért törökországi utazást/nyaralást a fogyasztók nem tudták igénybe venni.
2. 2008. szeptember 1-jét követően az ATV-n sugárzott Többet ésszel című műsorban a műsorvezetők – hamis benyomás keltve – annak ígéretével ösztönözték telefonálásra a nézőket, hogy ha a műsorvezető által meghatározott alkalommal (egyszer, háromszor vagy ötször) tárcsázzák a játék emelt díjas telefonszámát, akkor automatikusan nyernek egy törökországi utazást/nyaralást/üdülést/pihenést² egy 5*-os szállodába félpanzióval (a továbbiakban bármelyik: török program) – attól függetlenül, hogy adásba kerül-e a telefonáló.
3. A Gazdasági Versenyhivatal 2009. május 6-án versenyfelügyeleti eljárást indított a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. §-ának (1) bekezdése,

² A műsorvezetők az egyes adásokban jellemzően e kifejezéseket használták a nyereségjelölésére.

valamint 70. §-a, továbbá a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26. §-ának (1) bekezdése alapján az ATV-vel és a TeleMedia-val szemben.

4. Mivel a fentiek szerint meghirdetett nyeremény biztosításával kapcsolatban több külföldi társaság is szerepet kapott, az eljárás 2009. augusztus 6. napján kiterjesztésre került a NIM GmbH.-ra (a továbbiakban: NIM), a Directa International Ltd.-re (a továbbiakban: Directa), továbbá a Teloxx GmbH.-ra (a továbbiakban: Teloxx). E cégekkel szemben azonban a Versenytanács végzésével megszüntette az eljárást.³

II.

Az eljárás alá vontak

ATV

5. Az ATV 1989. óta folyamatosan működő kereskedelmi televízió csatorna, eredetileg AGRO Tv néven indult el.⁴ A társaság főtevékenysége televízió műsor összeállítása, szolgáltatása. Az ATV 2008. évi éves beszámolója alapján, melyet a Vj-059-006/2009. számú irat melléklete tartalmaz:

Értékesítés nettó árbevétele:	1 736 213 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	22 787 eFt

6. Az ATV a vizsgált időszakban a TeleMedia Kft.-vel kötött szerződése alapján havonta fix bevételben részesült. A bevételt az üzleti titokként kezelt Vj-059-007/2009. számú irat 4. számú mellékletének IV/3. pontja tartalmazza.

TeleMedia

7. A társaság 2004-ben alakult, fő tevékenysége a film- és videó gyártás. A társaság 100 %-os tulajdonosa a TelemediaInteracTV Investment Limited (Tower Gate Tal-Qroqq Street, MSD04, Msida, Malta).
A Telemedia InteracTV az International Telemedia Group tagja. A Telemedia Group a televíziós területén jelentős tapasztalatokkal bír, a különböző játék és valóság show műsorokhoz telefonos, illetve SMS szolgáltatást biztosít. A csoport tagjai több mint 20 európai országban, az USA-ban, Latin-Amerikában, a Közel-Keleten és Ázsiában interaktív, élő műsorok nyújtásával foglalkoznak.⁵
8. A TeleMedia kiemelte⁶, hogy a társaság a „Többet ésszel” című műsorhoz hasonló műsorokat gyárt a magyarországi, kínai, indiai és argentin stúdióiban a világ 60 országába. Többek között az Európai Unió több országa, pl. Spanyolország, Olaszország, Lengyelország, Szlovénia részére is gyárt műsorokat, ezért a műsorok készítése során maximálisan figyelembe veszi az összes európai uniós irányelvet.
9. A TeleMedia 2008. évi éves beszámolója alapján, melyet a Vj-059-029/2009. számú irat 1. sz. melléklete tartalmaz:

³ Vj-059-041/2009.

⁴ A változást az ATV a Vj-059-006/2009. szám alatt csatolt iratban jelezte.

⁵ forrás: <http://www.calltv.com/about.htm>

⁶ Vj-059-009/2009. számú iratban

Értékesítés nettó árbevétele:	9 489 293 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	107 766 eFt

10. A TeleMedia a vizsgált időszakra, továbbá a kifogásolt műsorok megjelenési időszakára vonatkozóan nyilatkozott a játékból származó árbevételéről, melyet a Vj-059-007/2009. számú irat tartalmaz.

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

11. A „Többet ésszel” c. műsorban általában pénznyeremény kerül felajánlásra különböző feladványok megfejtése esetén. A fogyasztók emelt díjas hívással kerülhetnek műsorba, a műsor az interaktivitásra épül, a műsorvezető arra buzdítja a nézőket, hogy – az egyszerű feladványok megfejtése esetén elérhető nyeremények megnyerése érdekében – telefonáljanak.
12. Jelen eljárás tárgyát az a kereskedelmi gyakorlat képezi, hogy élő adásokban a fogyasztókat arról tájékoztatják, hogy amennyiben a műsorvezető által közölt számban tárcsázzák a megadott telefonszámot, akkor egy török programot kapnak ajándékba. Utóbb azonban a török program igénybevételére nem nyílt lehetőség. A műsort néző, illetve a műsorba betelefonáló játékosok semmilyen kereskedelmi kommunikáció során nem értesülhettek arról, hogy ez a nyeremény egyáltalán nem létezik, illetve azt nem lehet igénybe venni.
13. A betelefonálók az alábbi forrásokból szerezhettek információt a török programról:
- a betelefonálókat tájékoztató hangfájl,
 - a játékosokat visszahívó operátori tájékoztatás,
 - a fogyasztóknak kiküldött nyereményről tájékoztató levél,
 - törökországi utalványok megküldése és
 - a „Többet ésszel” Hivatalos Játékszabályzatot kiegészítő figyelemfelhívás.
14. Az ATV a jelen eljárás tárgyát képező kereskedelmi gyakorlat (12. pont) megvalósításában nem vett részt.
15. Miután a nézői panaszokból tájékozódott a török program elérhetetlenségéről, az ATV felvette a kapcsolatot a műsor gyártójával. A TeleMedia tájékoztatást nyújtott arról, hogy egy német cég bonyolította a nyereményakciót, akik azonban a vállalatuknak nem tettek eleget, de a TeleMedia képviselői ígéretet tettek arra, hogy a nézői sérelmeket rövid időn belül egy másik, hasonló nyeremény felajánlásával orvosolni fogják. Ennek érdekében az ATV valamennyi, hozzá beérkezett panaszt továbbított a TeleMedia részére.⁷

⁷ Vj-059-006. számú irat

IV. Az ATV és a TeleMedia közötti szerződés

16. Az eljárás alá vontak között 2008. január 2. napján megkötött szerződésben⁸
- az ATV megrendelőként megrendeli a TeleMediától mint vállalkozótól a „Többet ésszel” című produkciók (és azok előzeteseinek) elkészítését,
 - az ATV – egyebek között – vállalja, hogy a műsort meghatározott időszakokban sugározza, és a TeleMedia által elkészített előzeteseknek megjelenési lehetőséget biztosít a produkció népszerűsítése érdekében,
 - a TeleMedia internetes oldalain bannerben népszerűsíti a műsort,
 - a TeleMedia a szerződésben meghatározott havi „bevételt” garantál az ATV részére
 - a hibás teljesítés címszó alatt a szerződés a TeleMedia kötelezettségévé teszi a jogszabályok – köztük külön nevesítve a reklámtilalmak – betartását, és az ezek megsértéséből eredő kötelezettségekért való helytállást

V. Az ATV álláspontja

17. Az ATV álláspontja szerint – amennyiben a jogsértés megállapítható is volna – felelősség nem terheli az alábbiakban részletezettek miatt.
18. Az ATV kizárólag a hozzá érkező elektronikus jelek továbbítását végzi, az élő műsor tartalmát nem ismeri. Álláspontja szerint a reklám közvétevője tartozik felelőséggel a Grt. 23. § (2) bekezdésének b) pontja és (6) bekezdése szerint. Hivatkozott továbbá a Rádióról és a televízióról szóló 1996. évi I. törvény 10. §-ának (1) bekezdésére, mely szerint a műsorszolgáltató a reklám tényállításaért felelőséggel nem tartozik.⁹
19. Hivatkozott továbbá az Fttv. 9. § (2) bekezdésére, amely szerint akkor is az a vállalkozás felel, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, ha a kereskedelmi gyakorlat szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. Nyilatkozata szerint¹⁰ a társaságnak nem áll és nem állt közvetlenül érdekében a „Többet ésszel” c. műsor betelefonálási számának és ezzel együtt a műsort gyártó cég bevételének növelése, így ennek érdekében a törökországi utazás, mint nyereség meghirdetése sem.¹¹

VI. Jogszabályi háttér

20. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.

⁸ Az üzleti titoknak minősülő tartalmú szerződés a Vj-59/007/2009 irat – nem betekinthető – 4. sz. mellékletében található.

⁹ Vj-059-009/2009.

¹⁰ Vj-059-006/2009. szám alatt csatolva

¹¹ A Telemédiával kötött vállalkozási szerződésből kiderül, hogy a műsor sugárzásáért – a műsorgyártó bevételétől függetlenül – a társaság havi fix díjra jogosult.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése értelmében a törvény mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. mellékletének 31. pontja, továbbá az Fttv. 3. §-ának (1) és (4) bekezdései együttes értelmezésével mint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tiltott az olyan hamis benyomás keltése, hogy a fogyasztó már megnyert, meg fog nyerni, vagy meghatározott cselekmény megtétele révén fog megnyerni egy nyereményt vagy egyéb előnyhöz jutni, miközben valójában nincs ilyen nyeremény, illetve előny, vagy a nyeremény, illetve egyéb előny érvényesítése, illetve igénybevétele a fogyasztó számára meghatározott pénzösszeg megfizetéséhez vagy költségek viseléséhez kötött.

Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A fenti szakasz (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerint a reklám kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontjai értelmében a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevétele mellett – irányadó szempontok az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, illetve a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

VII.

Alkalmazandó jogszabály

21. Mind a kifogásolt (12. pont), mind a 13. pontban részletezett kereskedelmi kommunikációk gazdasági reklámnak minősülnek a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontjában szereplő meghatározás értelmében, miszerint a gazdasági reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

A Grt. 2. §-a szerint ugyanakkor a megtévesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban megállapítható, hogy címzettjei – tekintettel a műsorban megjelenő interaktivitásra, az elérhető nyereményre, a felvett személyes adatokra, továbbá ezen fogyasztóknak kiküldött tájékoztató levélre – a természetes személy fogyasztók. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében tehát a reklám címzettjei természetes személyek, ezért az előbbiek értelmében a Grt. rendelkezései nem alkalmazandóak.

22. Ugyanezen okból szintén nem alkalmazandóak a Tpv. az üzleti döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmáról szóló III. fejezetének rendelkezései.
23. A Tpv. tekintetében létezik egy másik alkalmazást akadályozó körülmény is, nevezetesen a Tpv. 8/A. §-a szerint nem terjed ki a Tpv. III. fejezetének a hatálya az olyan magatartásra, amely a Grt. rendelkezései értelmében megtévesztő reklám.

VIII.

Az ATV magatartásának értékelése

24. A műsor az ATV csatornán fut, azaz az ATV sugárzási területet biztosít ahhoz. Az ATV és a TeleMedia között 2008. január 2-án létrejött¹² szerződés értelmében a TeleMédia a sugárzásért fix havidíjat fizet az ATV-nek.
 - a) A török program igénylése érdekében betelefonálók után nem jut többletbevételhez az ATV, hanem ugyanazt – a szerződésben előre meghatározott összeget – kapja, mintha a betelefonálók számában nem szereplnének a török program iránt érdeklődők.
 - b) Tény, hogy a „Többet ésszel” c. betelefonálós műsor sugárzása révén az ATV folyamatosan – fix összegű – bevételhez jut. Ezért minden olyan kereskedelmi gyakorlat fenntartása, működtetése érdekében áll, amely alkalmas arra, hogy a műsor készítői jövedelemhez jussanak, mivel ez elősegíti az adott műsor folyamatos szerepeltetését, és ezáltal az ATV bevételének fennmaradását.
25. A Versenytanács arra a kérdésre kereste a választ, hogy felelősségre vonható-e a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségéért egy olyan vállalkozás, amely a kereskedelmi gyakorlattal összefüggésben fix díjért nyújt egy olyan szolgáltatást, amely a kereskedelmi gyakorlat közzétételéhez járul hozzá. Ez a kérdés az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése körében vizsgálendő, vagyis annak van ügydöntő jelentősége, hogy megállapítható-e a vállalkozás közvetlen érdekelttsége az áru értékesítésében. Számos olyan szolgáltató létezik (például: távközlési „közvetítő” szolgáltató, tárhely szolgáltató, TV-csatorna), amely áttételesen maga is érdekelt abban, hogy a kereskedelmi gyakorlat nyomán az áru értékesítése megtörténjen, hiszen amennyiben ez egyáltalán nem történik, feltehetőleg az ő szerepük is feleslegessé válik.
26. Az Fttv. egyértelműen rögzíti, hogy azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-

¹² Az üzleti titokként kezelt Vj-059-007/2009. számú irat 4. számú melléklete tartalmazza

elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Általánosságban elmondható, hogy a vállalkozások – a piac működési logikája szerint – szolgáltatásaikat ellenszolgáltatás fejében nyújtják, így elvileg több vállalkozásnak is fűződhet – a bevétel okán – egyidejűleg anyagi érdeke a kereskedelmi gyakorlathoz. Az egyes részvevők között azonban a „közvetlen érdekelttség” szintjében nyilvánvaló különbségek mutatkozhatnak. A Versenytanács álláspontja szerint ennek az érdekelttségi különbségnek a felelősség terén is érvényesülnie kell.

27. A Versenytanács álláspontja szerint az előző pont szerinti határvonalat kereskedelmi gyakorlatonként egyedileg kell megvonni. Jelen ügyben a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy még abban az esetben is, ha a „Többet ésszel” c. műsorban közölt felhívások jogsértőnek minősülnek, az ATV-nek egyfelől nem változott a tevékenysége a tájékoztatások műsorban való megjelenése kapcsán (sugározta a más által készített műsort), másfelől – bár ebben a tekintetben további vizsgálatokra lenne szükség – a Versenytanács rendelkezésére álló adatok nem utalnak arra, hogy az ATV anyagilag érdekelt lett volna a műsor megváltozásában, profitált volna abból, hogy a műsorvezetői felhívások hatására esetleg többen telefonáltak emelt díjjal (az egyébként szokásos tevékenysége kifejtéséért őt megillető ellenértékhez képest a rendelkezésre álló adatok alapján nem jutott többletbevételhez).
28. A szerződésben rögzített fix összegű díjazás első megközelítésben a közvetlen érdekelttség hiányára utalt, és így a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján annak megállapítása is sor kerülhetett volna, hogy az ATV magatartása a vizsgált időszakban nem ütközik törvénybe. E megoldás helyett a Versenytanács az eljárás megszüntetése mellett döntött, mert az ATV és a TeleMedia közötti szerződésben az ATV megrendelőként szerepel, a szerződés szövege nem zárja ki a felek közötti barter-jellegű kapcsolatot, melynek végeredménye esetleg a műsorkészítéssel kapcsolatos közvetlen érdekek elfedésére is alkalmas, ezért a felek jogviszonya tisztázásra szorul. A Versenytanács azonban úgy ítélte meg, hogy a további tényfeltárás sem változtatná meg azt, hogy a tájékoztatás közreadója a TeleMedia, a tájékoztatás előnyeit elsődlegesen a TeleMedia élvezte, és a – jogsértés megállapítása esetén – a TeleMediával szembeni versenyjogi fellépés elégséges a prevenció elérése érdekében.

IX. Hatáskör

29. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének a) pontjára, melynek értelmében az Fttv. 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg.
30. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a televízióban elhangzó tájékoztatás vonatkozásában az Fttv. 11. §-a (2) bekezdése alapján a verseny érdemi érintettsége, és így a GVH hatásköre minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll.

X. Jogalap

31. A versenytanács végzése a Tpvt. 72. § (1) bekezdésének a) pontján alapul.¹³ A megszüntető végzést a hivatkozott rendelkezés második fordulata alapozta meg, nevezetesen az, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénytértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
32. A végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpvt. 82. §-án alapul.

Budapest, 2010. február 24.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.
versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.
versenytanács tag

¹³ A Tpvt-nek még az eredeti rendelkezése irányadó jelen ügyre. A 72. § (1) bekezdés a) pontjának szövegét ugyan a 2009. évi LVI. törvény módosította, és ez a módosítás a törvény 427. § szerint a kihirdetés napját követő hónap első napján – 2009. VI. 1-jén - hatályba lépett, de a törvény 428. §-a alapján az I. Fejezet rendelkezéseit (márpedig a 138., és 139. §§ itt kerültek elhelyezésre) a hatályba lépésüket követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Mivel jelen eljárás 2009. május 6-án - azaz a 2009. évi LVI. törvénynek a Tpvt-t módosító rendelkezései hatályba lépése előtt - megindult, ezért jelen eljárásban a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának még a régi szövege alkalmazandó.