



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-73-013/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. B. G. ügyvéd által képviselt **MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft.** (Miskolc) eljárás alá vont vállalkozás ellen összefonódás engedélyezése iránti kérelem elmulasztása miatt indult versenyfelügyeleti eljárás során - melybe további ügyfélként a Gazdasági Versenyhivatal bevonta a N. I. ügyvezető igazgató által képviselt **MIFŰ Miskolci Fűtőerőmű Kft-t** (Miskolc) - tartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. elmulasztotta a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérni a MIFŰ Miskolci Fűtőerőmű Kft. felett, a 99,6 %-os mértékű üzletrészenek a 2008. október 14-én megkötött adásvételi megállapodással történő megszerzésével létrejövő irányításszerzéshez. Ezért a Versenytanács a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft.-vel szemben 2.262.500.- (kettőmillió-kettőszázhatvankettőezer-ötszáz) forint bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára.

A Versenytanács engedélyezi a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. MIFŰ Miskolci Fűtőerőmű Kft. feletti irányításszerzését.

A Versenytanács kötelezi a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft.-t, hogy a határozat közlésétől számított 30 napon belül fizessen meg 2.000.000.- (Kettőmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571-00000000 számú eljárási díj bevételi számlája javára.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I.

Az ügyindítás

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. §-ának (3) bekezdése és 70. §-ának (1) bekezdése együttes alkalmazásával 2009. június 3-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. (a továbbiakban: MIHŐ Kft.) a 2008. október 14-én létrejött Adásvételi Megállapodással, - mellyel a MIHŐ Kft. megvásárolta a MIFŰ Miskolci Fűtőerőmű Kft. (a továbbiakban: MIFŰ Kft.) 99,6 %-os mértékű üzletrészt, melyhez 75%-1 szavazati arány tartozik – a Tpv. 24. §-a szerinti engedélyköteles összefonódást valósított-e meg.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Miskolc Holding csoport

- 2) A MIHŐ Kft. jogelődje, a Miskolci Hőszolgáltató Vállalat 1992. október 1-vel alakult, az állami távhőszolgáltató vagyon önkormányzati tulajdonba adása során.
- 3) A MIHŐ Kft. 100%-ban Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonát képező közüzemi szolgáltatást ellátó gazdasági társaságként működött 2006. szeptember 1-ig. Ezt követően az Önkormányzat a MIHŐ Kft. jegyzett tőkéjét 100 %-os mértékben apportálta, a többi miskolci közszolgáltató társaság vagyonával együtt az általa 2006. július 7-én alapított Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságba (a továbbiakban: Miskolc Holding Zrt.). Ezen időponttól kezdődően a MIHŐ Kft. felett a tulajdonosi jogokat a Miskolc Holding Zrt. gyakorolja.
- 4) A MIHŐ Kft. Magyarország második legnagyobb távfűtési rendszerét üzemeltető közszolgáltatója, amely Miskolc város mintegy 32 000 lakossági és mintegy 1 000 közületi felhasználója részére végez hőtermelési és hőszolgáltatási tevékenységet.
- 5) Az Önkormányzat a V-141/95.718/2006. számú határozatával, 2006. július 7-én alapította a Miskolc Holding Zrt-t, mely a MIHŐ Kft. és 8 további miskolci közszolgáltató társaság, így a MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt., a VFV Miskolc

Városi Fürdőüzemeltető Vagyongazdálkodó és Szolgáltató Zrt., a MVK Miskolci Városi Közlekedési Zrt., a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft., SZOCIO-PRODUKT Szociális Foglalkoztató Kft., a "RÉGIÓ PARK MISKOLC" Parkolási Kft., a Miskolci Kommunikációs Kht., valamint a MISKOLCI VÁROSGAZDA Városgazdálkodási Kht. (a továbbiakban: leányvállalatok) felett gyakorol tulajdonosi jogokat.

- 6) A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) rendelkezései szerint a fenti vállalkozások – a tulajdonos Önkormányzat jóváhagyásával – elismert vállalatcsoportot alkotnak, ennek megfelelő cégjegyzéki bejegyzésük 2007. június 6-án megtörtént, ahol az uralkodó tag a Miskolc Holding Zrt.
- 7) A Miskolci Holding Zrt. Alapító Okirata IV. cikkelyében rögzíti, hogy a társasági részesedésekből fakadó tulajdonosi jogosultságra alapítva – nem kizárva az Önkormányzattal kötött vagyonkezelési szerződésen alapuló irányítási jogosultságokat – egységes irányítási rendszert kívánt létrehozni az általa tulajdonolt, vagy kezelt gazdasági társaságok vonatkozásában, melynek elvárt eredményeként átláthatóbbá és hatékonyabbá válik az önkormányzati gazdasági társaságok működése, biztosítható az egységes stratégiai irányítás és kontroll, megvalósulhat az ezen célra rendelt önkormányzati gazdasági társaságok elvárt szolgáltatási, és közszolgáltatási színvonala.
- 8) A MIHŐ Kft. Alapító Okirata rögzíti, hogy a Gt-ben alkalmazott „Legfőbb Szerv”, az „egyszemélyes tulajdonos” és a „tag” megjelölést a Miskolc Holding Zrt-re alkalmazza. Az Alapító Okirat pontjaiban rögzítésre kerül, hogy az „egyszemélyes tulajdonos” törzsbetétjének értéke a törzstőke hányadában kifejezve 100 % (V. cikkely). A MIHŐ Kft. vezető tisztségviselői többségének kijelölése, megválasztása vagy visszahívása, minden 5 millió forint ügyleti értéket meghaladó megállapodás aláírása, és az üzleti terv elfogadása a „Legfőbb Szerv” kizárólagos hatáskörébe tartozik (VII. cikkely). Az elismert vállalatcsoportra és az uralmi viszonyra vonatkozó rendelkezés szerint a Miskolc Holding Zrt. az uralkodó tag, és a MIHŐ Kft. az ellenőrzött társaság (XVIII. cikkely).
- 9) A Miskolc Holding Zrt. elismert vállalatcsoporti jellegének cégjegyzékbe történő bejegyzését követően az uralkodó tag (a Holding) és a meghatározó befolyás alá vont ellenőrzött társaságok - az uralkodó tag irányítása alapján - az alábbi területeken működnek együtt:
 - összehangolt számviteli rendszer,
 - összehangolt pénzügyi rendszer,
 - összehangolt controlling-rendszer működtetése,

- közös beszerzési rendszer,
- összehangolt informatikai rendszer kialakítása,
- közös ügyfélszolgálat, egységesített és/vagy összevont számlázási rend, összevont díjbehajtási rendszer működtetése,
- irányítás alá vont vagyongazdálkodási, fejlesztési és beruházási döntések,
- humán erőforrás menedzsment összehangolása,
- marketing tevékenység összehangolása.

A MIFŰ Kft.

- 10) A MIFŰ Kft. főtevékenysége a hő- és melegvízellátás valamint a (kapcsolt) villamosenergia termelés, elosztás. Az általa termelt hőenergiát megállapodás alapján a MIHŐ Kft., a villamos energiát az Észak-Magyarországi Áramszolgáltató Nyrt. (a továbbiakban: ÉMÁSZ Nyrt.) veszi át.
- 11) A MIHŐ Kft. 2001-ben ajánlati felhívást tett közzé a Miskolc Belváros és Avass hőköztereket ellátó (Tatár utca) távhőtermelő kapacitás, valamint kapcsolt energiatermelő berendezések két fázisban történő létesítésére. A – többségi állami tulajdonban levő – Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MVM Zrt.) ajánlatát az Önkormányzat határozata alapján a MIHŐ Kft. elfogadta. A megvalósítás első fázisa szerint, diósgyőri és bulgárföldi távhőellátó rendszereinek bővítésére és hőenergia szolgáltatására létesített gázmotoros erőművek üzemeltetésére 2002. június 26-án hozta létre a MVM Zrt. és a MIHŐ Kft. a MIFŰ Miskolci Fűtőerőmű Kft-t. A társaság törzstőkéje 80 millió forint volt alapításkor, melyből 74,9 % az MVM Zrt., 25,1 % a MIHŐ Kft. tulajdonában volt, szavazati arányuk megoszlása szerint pedig az MVM Zrt. 75 %-1 szavazattal, MIHŐ Kft. 25 %+1 szavazattal rendelkezett.
- 12) A második ütemként megvalósult Hold utcai Kombinált Ciklusú Erőművet 2007. november 30-án az MVM Zrt. beapportálta a MIFŰ Kft.-be. Az apportok és a törzstőke emelések alapján az MVM Zrt. tulajdoni hányada 99,6%-ra, a MIHŐ Kft.-é pedig 0,4%-ra változott, a szavazati arányok változása nélkül.

III.

Az összefonódás tárgya, tartalma

- 13) Az MVM Zrt. 2008. október 14-én kötött Üzletrész Adásvételi Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) a MIHŐ Kft-vel, mellyel a MIFŰ Kft-ben lévő 99,6 %-os mértékű üzletrészét, melyhez 75 %-1 szavazati arány tartozott, eladta a MIHŐ Kft. részére. A Megállapodás szerint annak hatálybalépéséhez a 6.1. (eladó által teljesítendő feltételek), 6.2. (vevő által teljesítendő feltételek), 6.3. (GVH, MEH engedélyek és finanszírozó banki jóváhagyás), és 6.4. (együttműködési kötelezettség) pontjaiban meghatározott feltételek teljesülése szükséges.
- 14) A versenyfelügyeleti eljárás kezdetéig a Megállapodás a GVH engedélyétől függetlenül sem lépett hatályba, mivel a Megállapodás 6.3.c pontjában szereplő, projekt finanszírozó bank előzetes jóváhagyása nem történt meg, s emiatt a Megállapodást többször módosították is.
- 15) A magyarországi távhőtermelés egy részét – kapcsoltan, villamos energiával együtt – villamos erőművekben, illetve az áramszolgáltatók fűtőerőműveiben állítják elő, a fennmaradó – csökkenő – hányadát önálló fűtőművekben.
- 16) A távhőszolgáltatás helyi közüzemi szolgáltatás, nincs országos összefüggő távvezetéki rendszere. Jelentős eltérések vannak a hőforrásokban, a felhasznált tüzelőanyag fajtáiban, területileg eltérőek a szolgáltatott távhő műszaki paraméterei és feltételei, valamint a távhőszolgáltatás díjai is.
- 17) A távhőpiac szolgáltatói oldalán egy adott földrajzi szolgáltatási területen jellemzően két szereplő van jelen: a távhőtermelő és a távhőszolgáltató. A két tevékenység végzése nem szükségszerűen válik ketté, az esetek egy részében a távhő szolgáltatója rendelkezik saját távhőtermelő kapacitással is. A távhőtermelő, amennyiben ő maga nem szolgáltató is egyben, az általa előállított hőenergiát a távhőszolgáltató részére vagy ipari fogyasztó részére értékesíti. A távhőpiacra jellemző, hogy a nagykapacitású létesítmények mellett jelen vannak – és teret is hódítanak – a gazdaságos, kisebb kapacitású kapcsolt energiát előállító berendezések. A piac sajátossága miatt a szolgáltatók közötti verseny nem jellemző, mivel a távhőszolgáltatás vezetékes szolgáltatás, ahol a jelenlegi piaci körülmények között egyszerre csak egy szolgáltató képes szolgáltató. A távhőszolgáltatást igénybe vevő egyéni fogyasztók és ipari fogyasztók számára azonban – bár korlátozottan – léteznek helyettesítő fűtési rendszerek (elektromos, gáz, vagy egyedi központi fűtési rendszerrel), de a leválás jelentős anyagi ráfordítással, esetenként pedig jogi korlátokkal is jár.

- 18) Miskolc város hőellátása érdekében távhőrendszer, helyi hőelőállító rendszerek és egyéb hőtermelő berendezések is működnek.
- 19) A rendelkezésre álló adatok szerint a MIFŰ Kft. az általa termelt hőenergiát csak a MIHŐ Kft-nek tudja értékesíteni (műszaki berendezések célorientált megépítése és a hiányzó egyéb felhasználói igény okán). A MIHŐ Kft. a hőszolgáltatási feladatának ellátásához szükséges hőt – a saját termelése mellett – a MIFŰ Kft-től szerzi be. A rendelkezésre álló adatok szerint a MIFŰ Kft. Miskolc város távhőellátásának 45,37 %-át biztosítja. A MIHŐ Kft. alaptevékenységi árbevételének 79 %-a a lakosságtól származik, a többi közületi és ipari fogyasztóktól.
- 20) A MIFŰ Kft. által termelt villamos energiát az ÉMÁSZ Nyrt. veszi át. Az MVM Zrt. éves tájékoztató adatai szerint az erőművek 2007-ben termelt villamos energia mennyiségének 0,42 %-át adta MIFŰ Kft.

IV.

Az eljárás alá vontak álláspontja

- 21) A MIHŐ Kft. a Versenytanács előzetes álláspontjának kézhezvételét követően előterjesztett nyilatkozatában kifejtette, hogy álláspontja szerint a MIFŰ Kft. feletti irányításszerzéshez nem volt köteles a Tptv. alapján a GVH engedélyét kérni, ezért kéri az eljárás jogsértés hiányában történő megszüntetését. Kérte továbbá, hogy abban az esetben, ha a Versenytanács mégis megállapítaná az engedélykérési kötelezettség szükségességét, akkor az ügyletet engedélyezze. Kérte továbbá, hogy ebben az esetben is a Versenytanács tekintszen el a bírság kiszabásától, vagy azt méltányosan alacsony összegben állapítsa meg. Ezzel összefüggésben hivatkozott – többek között – arra, hogy (i) a társaság közszolgáltatást végez és így a bírság kiszabása a szolgáltatási árak indokolatlan növekedéséhez vezethet, (ii) az ügyletet nagy mértékben motiválta egyfajta helyi politikai elvárás, hogy a céltársaságban ismeretlen tőke ne jelenjen meg, (iii) az ügylet még nem zárult le, (iv) az önkormányzati tulajdonban levő vállalkozásokkal kapcsolatos jogértelmezés nehézkes, az ezzel kapcsolatos joggyakorlat nem kialakult, (v) a mulasztás nem vezetett előnyszerzésre, a cég együttműködő magatartást tanúsított (vi) az eljárás alá vont cég első esetben tanúsított jogsértő magatartást, (vii) az összefonódás kifejezetten előnyös a fogyasztói érdekek szempontjából.
- 22) A MIFŰ Kft. beadványában csatlakozott a MIHŐ Kft. által előadottakhoz.

Az engedélykérési kötelezettség és a mulasztás**Az összefonódás**

- 23) A Tpvt. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A vizsgált tranzakció két Magyarországon bejegyzett vállalkozás Magyarország területén tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpvt. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.
- 24) A Tpvt. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.
- 25) A Tpvt. 15. §-ának (3) bekezdése alapján függetlennek kell tekinteni azokat az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő vállalkozásokat, amelyek piaci magatartásuk meghatározásában önálló döntési joggal rendelkeznek [Tpvt. 27. § (3) bekezdés].
- 26) A Tpvt. 27. §-ának (3) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő érintett vállalkozások nettó árbevételének kiszámításánál azt a gazdasági egységet alkotó vállalkozást kell számításba venni, amely piaci magatartásának meghatározásában önálló döntési joggal rendelkezik.
- 27) Az Önkormányzat által átadott tulajdonosi jogkörében eljárva a Miskolc Holding Zrt. az a vállalkozás, amelyik önálló döntéshozatalra, és saját, valamint tagvállalatai – így a MIHŐ Kft. – piaci magatartásának meghatározására jogosult (lásd 5-9. pontok), együttesen pedig a Tpvt. 27. §-ának (3) bekezdése szerinti gazdasági egységet alkotnak.
- 28) Mindezek alapján megállapítható, hogy az összefonódást létrehozó tranzakció a Tpvt. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti irányításszerzést valósított meg, ahol a MIHŐ Kft. egy másik, tőle független vállalkozás, a MIFŰ Kft. közvetlen irányítója lett.

Az engedélykérési kötelezettség

- 29) A Tpvt. 24. §-ának (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a GVH-tól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [Tpvt. 26. § (5)

bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

30) A Tpv. 26. §-a szerint:

- (1) Érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részt vevő vállalkozások.
- (2) Közvetlen résztvevők azok, akik között az összefonódás létrejön.
- (3) Közvetett résztvevőknek minősülnek azon vállalkozáscsoport [15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik.
- (4) A közvetett résztvevők körének meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni azt, akinek az irányítási joga az összefonódás következtében megszűnik.
- (5) Érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz a (3) és (4) bekezdés szerint kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.

31) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül

- a közvetlen irányítást szerző MIHŐ Kft., valamint
- az irányítása alá kerülő MIFŰ Kft.

32) A Tpv. 24. §-ának (1) bekezdése szerinti irányítást szerző vállalkozás-csoportnak a – Tpv. 15. §-ban foglaltak szerint – Miskolc Holding Zrt. és az általa irányított vállalkozások egysége minősül (lásd 27. pont). Az irányítás alá kerülő MIFŰ Kft.-hez egyéb tulajdoni érdekeltég hiányában nem kapcsolódik további vállalkozás. A MIFŰ Kft. az ügylet révén kikerül az MVM Zrt. irányítása alól.

33) Az összefonódásban érintett vállalkozás-csoportoknak a Megállapodás aláírását megelőző üzleti évben, azaz 2007-ben elért együttes nettó árbevétele – az egymás közötti forgalmat is leszámítva – meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül legalább kettőé (a MIFŰ Kft.-é és a Miskolc Holding Zrt.-é) az 500 millió forintot, ezért a Versenytanács értékelése szerint a vizsgált összefonódáshoz szükséges a GVH engedélye.

A törvénysértés megállapítása és a bírság

- 34) A Tpv. 28. §-ának (1) bekezdése szerint az összefonódáshoz a közvetlen irányítás megszerzője, jelen esetben a MIHŐ Kft. köteles engedélyt kérni, ám ezt elmulasztotta.
- 35) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács az engedélykérés elmulasztása miatt a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján megállapította, hogy a MIHŐ Kft. a törvénybe ütköző magatartást tanúsított.
- 36) A Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpv. – jelen eljárás tekintetében irányadó – 79. §-a alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvenezer forint.
- 37) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. §-ának (3) bekezdése alapján hivatalból indult eljárás esetén a késedelem időtartama a benyújtási határidő és az eljárás megindításának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje – a Tpv. 28. §-ának (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését követő harmincadik nap, vagyis 2008. november 13. – és a versenyfelügyeleti eljárás megindítása – 2009. június 3. – között 181 nap telt el. A Tpv. 79. §-a alapján kiszabható késedelmi bírság legfeljebb 9.050.000.- (kilencmillió-ötvenezer) forint lehet.
- 38) A bírság összegének meghatározásakor e határon belül a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a MIHŐ Kft. elmulasztotta az engedélykérést és a GVH hivatalból indított eljárást, ugyanakkor vele szemben korábban nem került megállapításra összefonódás engedélyezése iránti kérelem elmulasztása, az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított és az összefonódást megvalósító ügylet az eljárás megindításakor még nem zárult le. Figyelembe vette továbbá a Versenytanács azt a körülményt is, hogy az önkormányzati tulajdonban álló vállalkozások irányítására vonatkozó üzleti modell olyan átalakuláson megy keresztül, amelynek nyomán – a gazdasági egység elmélet tükrében – az engedélykérés szükségességének felek általi felmérése összetett elemzést kívánhat.

VI.

Az engedélyezés

- 39) A Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint a Tpvt. 67. §-ának (3) bekezdése alapján indított eljárásban a Versenytanács a vállalkozások összefonódását engedélyezheti.
- 40) Az összefonódás versenyhatásainak értékelése tekintetében irányadó – a Megállapodás aláírásakor hatályos – Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése alapján a GVH nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (14. §) vagy annak jelentős részén.
- 41) A Tpvt. 14. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
- 42) Az eljárás alá vont által rendelkezésre bocsátott adatok alapján jelen összefonódással érintett piacnak a távhőtermelés és szolgáltatás, továbbá a villamosenergia-termelés piaca tekinthető.
- 43) Az érintett földrajzi piac a távhőtermelés és a villamosenergia-termelés esetében eltérően határozható meg, az előbbi ugyanis erősen lokális jelleget mutat, mivel a távhőt az előállítás helyétől – a jelentős mértékű hőveszteség fellépése miatt – nem lehetséges nagyobb távolságra eljuttatni. Ezzel szemben a villamos áramot az előállítás helyétől akár több száz kilométeres távolságra is lehet szállítani (bár a villamos áram esetében is fellép a hálózati veszteség, de az elenyésző mértékű). E jellemzők miatt az érintett földrajzi piac a távhőtermelés és szolgáltatás tekintetében szűkebb, csak Miskolc város területére terjed ki, míg a villamosenergia-termelés érintett piaca a Magyar Köztársaság teljes területe.
- 44) Az összefonódással érintett termék – a fentiekre is tekintettel – a Miskolcon termelt és szolgáltatott távhő, továbbá az országos rendszerű villamosenergia-termelés és szolgáltatás.
- 45) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági

Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

- 46) Tekintettel arra, hogy a résztvevők a termelési és értékesítési lánc más-más szintjén helyezkednek el, tevékenységük között nincs horizontális átfedés, az összefonódás horizontális hatással nem jár.
- 47) Az érintett áruként meghatározott hőtermelés és hőszolgáltatás tekintetében a résztvevők a termelési láncolat egymást követő szintjein vannak jelen, azaz ezen két piac tekintetében vertikális kapcsolatban állnak egymással. Az irányítást megszerző eljárás alá vont és az irányítás alá kerülő vállalkozás közötti piaci kapcsolatok, a versenyben tanúsított magatartást befolyásoló tényezők azonban az összefonódással nem változnak érdemben. Az összefonódást megelőző kizárólagos szállítói jelleggel működő kereskedelmi kapcsolat tulajdonosi kapcsolattá válik. (A MIFÜ Kft. által megtermelt hőmennyiséget kizárólag a MIHŐ Kft. vette át, míg felhasználásának fennmaradó, kiegészítő részét saját termelése fedezte és fedezi – lásd a 19. pontot.) Ezzel valójában a Miskolc területét érintő ún. kétszintű monopólium szűnik meg, és a vertikális integráció révén egyszintűvé válik. Tekintettel tehát a felek jelenlegi kereskedelmi kapcsolatára, a távhőpiac szempontjából ez a változás nem jár számottevő hatással, nem jön létre olyan helyzet, amely – az összefonódást megelőző állapothoz képest – a vertikális integráció révén versenykorlátozó jellegű kizáró magatartásra ösztönözné a MIHŐ Kft-t, illetve a Miskolc Holding-csoportot.
- 48) A villamosenergia-termelés piacán vertikális hatás nem jelentkezik, hiszen az irányítást szerző vállalkozás-csoport – leszámítva az irányítás alá kerülő MIFÜ Kft-ben meglevő kisebbségi részesedését – nem volt jelen az adott piacon, az összefonódással szerzett csekély jelentőségű pozíció alapján a Versenytanács káros vertikális hatás fellépését nem tartja valószínűnek.
- 49) Az összefonódás eredményeképpen az eljárás alá vont tevékenységi portfóliója az MVM-mel kialakított kapcsolat előtti kört öleli fel (lásd 11-12. pontok), a piaci versenyre ez azonban nem lesz hatással, mert az eljárás alá vont MIHŐ Kft. eddig is lefoglalta a MIFÜ Kft. teljes termelését.
- 50) Az összefonódásban résztvevők változatlan piaci részesedésére és az érintett piacok jellemzőire tekintettel káros konglomerátum hatás sem valószínűsíthető.
- 51) Mindezekre figyelemmel a Versenytanács – a Tpv. 77. §-a (1) bekezdés b) pontja alapján – az összefonódást a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.

VII.

Az eljárási díj

- 52) A Tpv. 62. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásával a vállalkozások összefonódását engedélyezi, egyúttal kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást az eljárási díj megfizetésére.
- 53) A Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”, mely esetben a Tpv. 62. §-a (1) bekezdése alapján az eljárási díj összege kettőmillió forint.
- 54) A Tpv. 63. §-a (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálnak összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács a gyakorlatát ismertető Közleményből indul ki, melyben foglaltak alapján az adott összefonódás esetében alkalmazhatónak ítéli a Tpv. – jelen eljárásban irányadó – 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mire tekintettel a MIHŐ Kft-t 2.000.000.- (kétmillió) forint eljárási díj megfizetésére kötelezte.

VIII.

Egyéb kérdések

- 55) A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-a biztosítja.
- 56) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-n, illetékessége a Tpv. 46.§-n alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 57) A bíróságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára, míg az eljárási díjat a 10032000-01037571-00000000 számú eljárási díj bevételei számlája javára kell megfizetni függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A bíróság, illetve az eljárási díj befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a kötelezett vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (bírság, illetve eljárási díj).

- 58) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 138. § (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
- 59) A Ket. 110. § (1) bekezdése a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a GVH Versenytanácsa nem fogantatosíthatja.

Budapest, 2010. június 22.

Dr. Szántó Tibor s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Dobos Gergely s.k.
versenytanács tag

Dr. Zavodnyik József s.k.
versenytanács tag