



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-120/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. Sz. E. É. ügyvéd (dr. Sz. E. É. Ügyvédi Iroda) által képviselt **Jobbtaxi Fuvarszervező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.  
E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Jobbtaxi Fuvarszervező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Jobbtaxi Kft.) eljárás alá vont ügyfél ellen 2010. december 1-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak megvalósítása által megsértette-e az Fttv. 3.§-ának (1) bekezdésének rendelkezéseit.

Az ügyindító végzésben<sup>1</sup> foglaltak szerint a GVH észlelte, hogy Jobbtaxi Fuvarszervező Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. több reklám-kommunikációs eszközön, pl. a kuruc.info<sup>2</sup> weboldalon **230-240 forint/km Budapesten a taxi.. De most 165 forintért utazhat! (X)** címmel az alábbi fizetett hirdetést tette közzé:

*„A Nemzeti Taxi Budapesten és környékén szállít utasokat. Áraikat megtalálja honlapjukon: telefonos rendelés (06-20-40-50-600) esetén **180 Ft/km** kedvezményes ár esetén pedig **165 Ft/km** a tarifa. Ehhez még hozzájön a 300 forintos kiszállási, alapidj, ami minden társaságnál ennyi. A kedvezményes árra az jogosult, aki rendelkezik törzsutas kártyával – ezt pedig az első út után odaadja a sofőr..*

**Néhány másik társaság tarifája:**

- City taxi - telefonos rendelés esetén 240 Ft/km – [link itt](#)
- Főtaxi - telefonos rendelés esetén 225 Ft/km – [link itt](#)

---

<sup>1</sup> Vj/120/2010. számon nyilvántartott irat

<sup>2</sup> Vj/120-009/2010. számon nyilvántartott irat

- Rádió taxi - telefonos rendelés esetén 218 Ft/km – [link itt](#), a Taxi 2000 is szinte ugyanennyiért – [link itt](#)
- Tele 5 Taxi - telefonos rendelés esetén 230 Ft/km [link itt](#), a 6X6 Taxi is szinte ugyanennyiért – [link itt](#)

**A Nemzeti Taxival viszont már 165 forintért utazhat! (..)**

**[www.nemzetitaxi.hu](http://www.nemzetitaxi.hu)- a legJOBb választás!"**

A GVH észlelte továbbá, hogy a kuruc.info<sup>3</sup> weboldalon

„**Így utazhat a legolcsóbban a Hungaroringre (X)** címmel az alábbi fizetett hirdetést tette közzé:

(..) *Budapest bármely területéről 6800 forintért elviszi Önt a Hungaroringre a Nemzeti taxi és ugyanennyiért vissza is hozza onnan. (..) Összehasonlításképp a Taxi4 ugyanezt 9900 Forintért kínálja ([link itt](#)), a Tele5 taxi szintén 9900 forintba kerül ([link itt](#)). Szinte mindenütt ilyen árral találkozhatunk, 8-9-10 ezer forint a transzfer. **9900 forint helyett viszont csak 6800-at kell fizetnie, ha a Nemzetitaxit választja. Ez 32%-kal olcsóbb.**”*

## II.

### Jogsabályi háttér

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: (..)

c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.

Az Fttv. 9.§-ának (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 9.§-ának (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

Az Fttv. 9.§-ának (3) bekezdése szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tptv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Fttv. 26.§-ának (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel hivatalból vizsgálatot rendel el a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát feltételezhetően sértő olyan

<sup>3</sup> Vj/120-009/2010. számon nyilvántartott irat

tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely tekintetében e törvény szerint a Gazdasági Versenyhivatal jár el.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 44. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Tptv. 44. §-a alapján versenyfelügyeleti eljárásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a 18. §-a, a 29. § (3)–(11) bekezdése, a 30. §-a, a 33. § (1) bekezdése, a 33/A. §-a, 33/B. §-a, a 36. § (2)–(4) bekezdése, a 38. §-a, a 46. § (2) bekezdése, a 47. §-a, az 51. § (1) és (5) bekezdése, a 61. § (1) bekezdése, a 70. §-a, a 72. § (4) bekezdése, a 74. § (2)–(5) bekezdése, a 88. § (1) bekezdése, a 94. §-a, a 109. § (2)–(4) bekezdése, valamint a 127–129. §-a kivételével.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Tptv. 70. §-ának (1) bekezdése értelmében vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

### III.

Jelen eljárás célja annak vizsgálata volt, hogy az eljárás alá vont Jobbtaxi Kft. fuvarozási szolgáltatásait népszerűsítő, az ügyindító végzésben ismertetésre került kereskedelmi kommunikációkban közzétett állítások megfelelnek-e a valóságnak. A vizsgáló az ügyindító végzésben bemutatott tényállás tisztázása érdekében az eljárás alá vontat<sup>4</sup>, illetve a kifogásolt tartalmú tájékoztatás közreadóját a kuruc.info hírportál szerkesztőit adatszolgáltatás<sup>5</sup> végett megkereste.

A Jobbtaxi Kft. 2009. október 1-jén kezdte meg fuvarszervezési tevékenységét. Az eljárás alá vont tulajdonában nincsenek gépkocsik, a Jobbtaxi Kft. együttműködő partnerei – mint alvállalkozók – végzik a fuvarozási tevékenységet. Az eljárás alá vont képviselője ismertette, hogy az együttműködő partnerek mind egyéni vállalkozók, akiktől a Jobbtaxi Kft. semmilyen tagdíjat, valamint a fuvardíjakból történő részesedést sem kér<sup>6</sup>. Az eljárás alá vont az együttműködő partnerek részére engedélyt ad arra, hogy a Jobbtaxi (majd Nemzeti Taxi) nevet, valamint a társaságra utaló külső jegyeket viseljék. Az előbbieken túlmenően az együttműködő partnereknek vállalniuk kell azt a szellemiséget, melyet a társaság képvisel. Az eljárás alá vont képviselőjének nyilatkozata szerint 2010. december 22-én húsz együttműködő partnere volt a társaságnak<sup>7</sup>. Az eljárás alá vont honlapjának 2010. szeptember 3-ai állapota szerint, a taxi társaság 300 Ft-os kiszállási díjat számít fel, és különböző mértékű viteldíjat számláz ki az utasoknak attól függően, hogy az utas utcáról inti le (240 Ft/km) vagy telefonon hívja (180 Ft/km) az eljárás alá vontat. Amennyiben az utas törzsutas kártyát

<sup>4</sup> Vj/120-001/2010. számon nyilvántartott irat

<sup>5</sup> Vj/120-004/2010. számon nyilvántartott irat

<sup>6</sup> Vj/120-002/2010. számon nyilvántartott irat

<sup>7</sup> Vj/120-002/2010. számon nyilvántartott irat

mutat be a sofőrnek, abban az esetben kerül alkalmazásra a 165 Ft/km összegű viteldíj, mely tarifát az eljárás alá vont képviselőjének nyilatkozata szerint a Jobbtaxi Kft. tevékenységének megkezdése óta alkalmazza.<sup>8</sup> A vizsgáló megjegyzi, hogy a viteldíjakról szóló tájékoztatás az eljárás alá vont honlapján változatlan tartalommal jelenleg is olvasható.

Az eljárás alá vont képviselőjének előadása szerint mindkét, az ügyindító végzésben kifogásolt kereskedelmi kommunikáció kizárólag a kuruc.info hírportálon jelent meg<sup>9</sup>. Az eljárás alá vont képviselője kifejtette, hogy mindkét kifogásolt tartalmú hirdetés az eljárás alá vont tudta, megbízása, illetve engedélye nélkül jelent meg a kuruc.info hírportálon, valamint aláhúzta, hogy a megjelent kommunikációk tartalmát nem az eljárás alá vont állította össze, továbbá előadta, hogy a hirdetések kuruc.info portálon történő megjelentetésért az eljárás alá vont nem fizetett a honlap szerkesztőinek. Az eljárás alá vont képviselőjének előadása szerint az előbb említett hírportál valószínűsíthetően politikai, illetve világnézeti szimpátiája miatt hirdeti a Jobbtaxi Kft. szolgáltatásait, tekintettel arra, hogy a kuruc.info hírportál kizárólag nemzeti érzelmű, magyar vállalkozók termékeit, szolgáltatásait népszerűsíti a honlap olvasói körében. Az eljárás alá vont képviselője az előbbieket alátámasztása végett kiemelte, hogy a kuruc.info honlapon az alábbi tájékoztatás olvasható a honlap szerkesztői által ajánlott ún. Magyar boltok listájáról: *„A Kuruc.info készített egy összeállítást Magyar Boltok listája címmel, amelyet folyamatosan frissítünk, már több mint 50 cég található benne, a legújabbak alul. A gyermekjátékoktól a számítógépeken át a ruháig bezárólag sokféle cég van a listában, ha nálunk vásárol, akkor garantáltan nemzeti érzelmű, hasonlóan gondolkodó magyar embereket támogat.”*

Az eljárás alá vont képviselője adatszolgáltatásában ismertette, hogy nem áll a Jobbtaxi Kft. rendelkezésére arra vonatkozó adat, hogy mikor jelentek meg a kifogásolt üzeneteket tartalmazó információk először a kurcu.info hírportálon, ugyanakkor a Hungaroringre vonatkozó hirdetés kapcsán az eljárás alá vont képviselője valószínűsíti, hogy a sportesemény megrendezésének időszakában, 2010. július 29-31. között olvashatták a Jobbtaxi szolgáltatásaira vonatkozó tájékoztatásokat a kuruc.info portál látogatói.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a kifogásolt tartalmú kereskedelmi kommunikációk kuruc.info hírportálon történő megjelentetését nem rendelte meg, a hirdetés megjelenésének költségeiről sem tudott nyilatkozni.

A GVH az eljárás alá vont azon nyilatkozata helytállóságának ellenőrzése végett – mely szerint a Jobbtaxi Kft. nem rendelt meg és ennél fogva nem is fizetett semmilyen, az ügyindító végzésben szereplő kereskedelmi kommunikáció megjelenésért a kuruc.info hírportálon – megkereste a kuruc.info honlap szerkesztőit. A szerkesztők a GVH részére megküldött levelükben megerősítették<sup>10</sup>, hogy a Jobbtaxi Kft. nem kötött szerződést a kuruc.info hírportál szerkesztőivel a fuvarozási szolgáltatásai népszerűsítésére irányuló hirdetések közzétételére vonatkozóan. A portál szerkesztői ismertették, hogy az eljárás alá vont nincsen olyan anyagi helyzetben, hogy a kuruc.info honlapon nagy hirdetési kampányt finanszírozzon. A kuruc.info szerkesztői előadták, hogy szimpátiából, ingyen rakták ki az eljárás alá vont bannerjét, mert támogatandónak tartották az eljárás alá vont kezdeményezését és a világnézeti szimpátiájukra is tekintettel szeretnék azt, hogy az eljárás alá vonthoz hasonló cégek megerősödjenek. A szerkesztők megerősítették, hogy a kifogásolt tartalmú kereskedelmi kommunikációk összeállításában az eljárás alá vont nem vett részt, a Jobbtaxi Kft. szolgáltatásainak népszerűsítése a kuruc.info

---

<sup>8</sup> Vj/120-002/2010. számon nyilvántartott irat

<sup>9</sup> Vj/120-002/2010. számon nyilvántartott irat

<sup>10</sup> Vj/120-04/2010. számon nyilvántartott irat

szerkesztőinek ötlete volt. A kuruc.info szerkesztői kiemelték, hogy az eljárás alá vont többször felszólította a portál szerkesztőit, hogy távolítsák el honlapjukról a GVH által is kifogásolt tartalmú tájékoztatásokat, de ezen kérést a portál szerkesztői figyelmen kívül hagyták és a honlapon továbbra is közzétették a említett reklámokat. A szerkesztők előadták, hogy a kifogásolt tájékoztatások a kuruc.info hírportál nyitóoldalán már nem elérhetőek, mert a szerkesztők kapcsolata megromlott az eljárás alá vonttal tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a portál szerkesztőinek világnézetével egyet nem értő személyek számára is biztosít fuvarozási szolgáltatást.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a Ket. 31. §-a (1) bekezdésnek e) pontjában meghatározott, a közigazgatási eljárás megszüntetésére okot adó körülmény merült fel jelen esetben. Jelen vizsgálat kapcsán az eljárás folytatására okot adó körülmény azért nem áll már fenn, mivel a Tpvt. 70.§-ának (1) bekezdésében meghatározott, a GVH által hivatalból elrendelt vizsgálat megindítására okot adó körülmények közül, jelen eljárásban a jogsértés nem valószínűsíthető, mivel az eljárás alá vont az ügyindító végzésben ismertetett kereskedelmi kommunikációk tekintetében valószínűsíthetően nem folytatott olyan magatartást, mely az Fttv. – tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó – rendelkezéseit sértheti. A vizsgálat eredményei alapján kiderült, hogy a kifogásolt tartalmú tájékoztatás közreadója a kuruc.info hírportál szerkesztősége. Megállapítható továbbá, hogy az ügyindító végzésben ismertettek ellenére az eljárás alá vont nem hirdetett más reklám-kommunikációs eszközön. Az eljárás alá vont, illetve a kuruc.info portál szerkesztőinek egybehangzó nyilatkozata értelmében a kifogásolt tájékoztatások tartalmának kialakításában az eljárás alá vontnak szerepe nem volt. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy az eljárás alá vont és a kuruc.info portál szerkesztői között a kifogásolt kereskedelmi kommunikáció kialakítására, illetve közreadására vonatkozóan együttműködési megállapodás nem létezett, a kuruc.info honlap szerkesztői saját elhatározásukból alakították ki, valamint tették közzé – világnézeti szimpátiára hivatkozva, az eljárás alá vont szándéka ellenére – az ügyindító végzésben ismertetett hirdetéseket. Tekintettel arra tehát, hogy a kuruc.info portál szerkesztői, illetve az eljárás alá vont között a hirdetéseik megjelentetésre irányuló ügylet nem történt, ezért az ügyindító végzésben leírtakkal ellentétben az eljárás alá vont nem fizetett a szerkesztőknek a megjelent hirdetéseikért.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Jelen esetben külön válik az ügyindító végzésben ismertetett kereskedelmi kommunikációk révén a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértését valószínűsíthetően elkövető „vállalkozás” (a kuruc.info hírportál szerkesztősége), illetve az a cég – jelen esetben az eljárás alá vont – akinek a kereskedelmi gyakorlattal érintett fuvarozási szolgáltatás eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekében áll.

A vizsgáló megjegyzi az előbbiekben kifejtett, az eljárás alá vont fuvarozási szolgáltatása eladásának ösztönzésével kapcsolatosan fennálló közvetlen érdekeltiségének pontosítása végett, hogy az eljárás alá vont képviselőjének nyilatkozata<sup>11</sup> szerint az eljárás alá vont nem kér az együttműködő egyéni vállalkozó partnereitől tagdíjat, valamint fuvardíjakból történő részesedést sem. Az előbbiek alapján a kereskedelmi gyakorlattal érintett szolgáltatás eladásának ösztönzése az Fttv. – érdek-elvű – felelősség megállapíthatósági mércéje alapján a taxi-sofőröknek állna közvetlenül érdekében.

---

<sup>11</sup> Vj/120-002/2010. számon nyilvántartott irat

Az Fttv. 9.§-ának (2) bekezdése a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősséget abban az esetben is arra a vállalkozásra telepíti, melynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, amennyiben a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A jogalkotó célja a fent idézett törvényhely megalkotásával az volt, hogy – a kereskedelmi gyakorlatot megvalósító, de szerződés alapján az érintett áru eladásösztönzésében közvetlenül érdekelt vállalkozás javára vagy érdekében eljáró – az esetlegesen nehezen felelősségre vonatható, nem vállalkozási formában működő személyek felelősségét is a közvetlenül érdekelt, az Fttv. 9.§-ának (1) bekezdésében meghatározott vállalkozásnak tudja be.

A fentiekben ismertetett nyilatkozatokra tekintettel, ugyanakkor nem áll a vizsgáló rendelkezésére olyan információ, melyből arra lehetne következtetni, hogy az Fttv. 9.§-ának (2) bekezdése szerinti olyan szerződéses viszony állna fenn az eljárás alá vont, illetve a kuruc.info portál szerkesztői között, mely alapján a kuruc.info portál szerkesztői az eljárás alá vont érdekében vagy javára jártak volna el a jelen eljárásban kifogásolt kereskedelmi gyakorlat megvalósításakor. Jelen esetben arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont nem vett részt a kifogásolt kereskedelmi kommunikáció kialakításában, illetve nem fizetett a kuruc.info portálnak a fuvarozási szolgáltatásainak népszerűsítésre vonatkozó hirdetések közzétételért sem, nem valószínűsíthető, hogy a kuruc.info portálon megjelent az ügyindító végzésben ismertetett tájékoztatások révén a Jobbtaxi Kft. olyan magatartást tanúsított volna, mellyel megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmát. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont valószínűsíthetően nem tanúsított tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, az eljárás alá vont felelőssége a kereskedelmi gyakorlattal érintett fuvarozási szolgáltatás eladásának ösztönzése kapcsán fennálló esetleges közvetlen érdekelttsége ellenére sem állhat fenn az Fttv. 9. §-ának rendelkezései szerint. A kuruc.info hírportál szerkesztőinek felelőssége az Fttv. 9. §-ában meghatározott rendelkezések alapján szintén nem valószínűsíthető, mert a kifogásolt kereskedelmi gyakorlattal érintett fuvarozási szolgáltatás eladásának ösztönzése a rendelkezésre álló adatok alapján nem áll a kuruc.info szerkesztőinek érdekében. Továbbá jelen esetben az esetleges jogsértés nem a kereskedelmi kommunikáció megjelenítésének módjával összefüggő okból ered, illetve a visszerhesség hiányára tekintettel a szerkesztők nem önálló gazdasági tevékenységük körében alkották meg a kereskedelmi kommunikációt.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Ket. 31. §-ának (1) bekezdésének e) pontja és a Tpv. 70. §-ának (1) bekezdése együttes értelmezésével az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, mert az eljárás alá vontnak az ügyindító végzésben kifejtett magatartás kapcsán a felelőssége nem valószínűsíthető, így az eljárás alá vont valószínűsíthetően nem követett el olyan magatartást mely az Fttv. rendelkezéseit sértheti.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdésein, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

E végzés ellen a jogorvoslati jog 82. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes. A Tpv. 82. §-a (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet az ügyfél, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, valamint az terjeszthet elő, akivel a végzést a Tpv. alapján közölni kell. A Tpv. 71/A. §-a szerint az eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2011. február 10.