



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-025-009/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. V. I. ügyvéd által képviselt **FEKETESAS PHARMA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Szeged) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz a szintén dr. V. I. ügyvéd által képviselt **HÓD-DUÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Szeged) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Versenytanács az összefonódást engedélyezi.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett tranzakció**

1. A Feketesas Pharma Kft. (a továbbiakban: Feketesas Pharma vagy Kérelmező) 2010. március 1-én üzletrészt-átvétel keretében megszerezte a HÓD-DUÓ Kft. (a továbbiakban: HÓD-DUÓ vagy Kérelmező) törzstőkéjének 60%-át megtestesítő) üzletrésztét, a HÓD-DUÓ Kft. felett közvetlen irányítást szerezve.

2. A Kérelmező az 1. bekezdés szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2010. március 17-én benyújtott kérelmében a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 75. §-ában foglaltak alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte (Vj-25/2010. sz. irat).

3. A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2010. május 5-én teljesítette, ami az ügyintézésre rendelkezésre álló határidő kezdőnapja. A felek kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.

## II.

### A tranzakció résztvevői

#### A Feketesas Pharma Kft. (Pharmainvest csoport)

4. A Feketesas Pharma Kft. közforgalmú gyógyszertárakat működtető társaság, gyógyszertárai jellemzően az ország délkeleti részén találhatók. A vállalkozás a Pharmainvest Kft. irányítása alatt áll, és 2008 folyamán több, szintén a Pharmainvest Kft. által irányított gyógyszertárt működtető vállalkozás is beleolvadt.

5. A vállalkozáscsoport fő tevékenysége gyógyszer-kiskereskedelem, a tranzakciót megelőzően 29 gyógyszertárt foglal magába, ezek közül egy Szentes kertvárosában, egy pedig Hódmezővásárhely belvárosában működik. A gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenység keretében vényköteles és vény nélkül kiadható (ún. OTC, over the counter) gyógyszerek, egyéb gyógyászati eszközök (jellemzően gyógyászati segédeszközök), kozmetikumok, valamint egyéb, gyógyszertárakban forgalmazható áruk értékesítését végzi. Árbevételének hozzávetőleg kétharmada származik – főleg vényköteles – gyógyszerek forgalmazásából.

6. A Pharmainvest Kft. által irányított vállalkozáscsoport 2009. évi összesített nettó árbevétele hozzávetőleg 13 milliárd forint, melynek döntő része a Feketesas Pharma Kft.-hez köthető.

#### A HÓD-DUÓ Kft.

7. A 2009-ben alapított HÓD-DUÓ Kft. fő tevékenysége gyógyszer-kiskereskedelem, két darab közforgalmú gyógyszertárt működtet, Szentes belvárosában és Hódmezővásárhely külvárosában, melyek szintén 2009-ben kezdték meg működésüket. Árbevételének mintegy kétharmada gyógyszerek forgalmazásából származik.

8. A vállalkozás az összefonódást megelőzően három magánszemély tulajdonában volt. A Kérelmező az egyik magánszemély által birtokolt, a HÓD-DUÓ Kft. tőzstőkéjének 60%-át kitevő üzletrészt vásárolta meg, a vállalkozást irányítása alá vonva.
9. A HÓD-DUÓ Kft. Tpvt. 27. § (1) szerint szűkített 2009. évi nettó árbevétele hozzávetőleg 20 millió forint.
10. A HÓD-DUÓ Kft. Hódmezővásárhely külvárosában található gyógyszertárának a Gyftv. 75. § (2) bekezdés cb) pontja szerinti 5 kilométeres körzetében további hét gyógyszertár működik, beleértve a Feketesas Pharma gyógyszertárát. A Szentés belvárosában található gyógyszertár 5 kilométeres körzetében tizenkét további gyógyszertár üzemel, beleértve a Feketesas Pharma gyógyszertárát.
11. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 49. § (2) bekezdése alapján olyan településen, ahol már működik gyógyszertár, új gyógyszertár akkor engedélyezhető, ha a létesítendő új gyógyszertárral együtt valamennyi gyógyszertárra átlagosan legalább 5000 lakos jut, továbbá a meglévő és az újonnan létesítendő gyógyszertárak között a százezer lélekszámot meghaladó városokban 250 méter, egyéb településeken legalább 300 méter távolságnak kell lennie. A (3) bekezdés szerint az előzőek alól kivételt képez, ha a gyógyszertár működtetője jogszabályban meghatározott többletszolgáltatások nyújtását vállalja.
12. A Gyftv. 67. § (1) bekezdése szerint gyógyszer – az orvosi rendelvény nélkül kiszolgálható és nem nagy veszélyességű gyógyszerek külön jogszabály által meghatározott köre kivételével – kizárólag gyógyszertárak értékesíthetnek.
13. A gyógyszertárakban gyógyszereken és egyéb, a gyógyászathoz kapcsolódó termékeken kívül kizárólag jogszabályban meghatározott termékeket (tisztálkodási szerek, kozmetikumok, cukorkák, rágógumik, stb.) lehet értékesíteni. A gyógyszertárak forgalmának túlnyomó része azonban a gyógyszerek forgalmából adódik.

### III.

#### Az engedélykérési kötelezettség

##### Összefonódás

14. A Tpv. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A vizsgált tranzakció két Magyarországon bejegyzett vállalkozás Magyarország területén tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpv. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.

15. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.

16. Az 1. pont szerinti tranzakcióval a Feketesas Pharma Kft. irányítást szerez a tőle független HÓD-DUÓ Kft. felett, mely irányításszerzés a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés a) pontja alapján összefonódásnak minősül.

##### Küszöbértékek – a Tpv. szerint

17. A Tpv. 24. §-ának (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a GVH-tól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.

18. A 6. és 9. bekezdések nettó árbevétel-adatai nem teljesítik a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbszámokat, ezért a Tpv. alapján az összefonódáshoz nem kell a GVH engedélyét kérni.

##### Küszöbértékek – a Gyftv. szerint

19. A Gyftv. 75. § (2) bekezdése értelmében a gyógyszerterát működtető vállalkozások összefonódásához akkor is Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kell kérni, ha

a) az érintett vállalkozáscsoportok, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más gyógyszerforgalmazásban érintett vállalkozások által közösen irányított vállalkozások gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az egymilliárd forintot meghaladja, és

b) az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább egy olyan gyógyszerforgalmazásban érdekelt vállalkozáscsoport, melynek a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások e tevékenységből származó nettó árbevételével együtt százmillió forint felett van, és

c) a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár telephelyének

ca) községben elhelyezkedő gyógyszertár esetén 25 km-es,

cb) városban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 5 km-es, vagy

cc) fővárosban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 2 km-es

sugarú körrel meghatározott földrajzi körzetében lévő gyógyszertárak 10%-át meghaladó számú gyógyszertár kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá.

20. A Gyftv. 75. § (3) bekezdése szerint nem valósítható meg olyan összefonódás, amelynek eredményeképpen a (2) bekezdés c) pontja szerinti arány meghaladná a 25%-ot.

21. A Gyftv. 75. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti feltételek egyértelműen teljesülnek (lásd 6. és 9. bekezdések), míg a c) pont tekintetében (a 10. bekezdés figyelembe vételével)

a) a Kérelmezett hódmezővásárhelyi gyógyszertárának cb) pont szerinti körzetében  $1/13=7,7\%$ -ról  $2/13=15,4\%$ -ra (közelítő értékekről van szó);

b) szentesi gyógyszertárának cb) pont szerinti körzetében  $1/8=12,5\%$ -ról  $2/8=25\%$ -ra

növekszik a Feketesas Pharma Kft. (a Pharmainvest-csoport) részesedése a gyógyszertárak számából. A Versenytanács álláspontja szerint a Gyftv. alapján fennáll az engedélykérési kötelezettség.

## IV.

### Az engedélyezés

22. A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).

23. A Gyftv. 75. § (3) bekezdése alapján nem valósítható meg olyan összefonódás, amelynek eredményeképpen a (2) bekezdés c) pontja szerinti arány meghaladná a 25 százalékot.

#### **Értékelés a Gyftv. alapján**

24. A Gyftv. 75. § (3) bekezdése – szemben a Tpv. 30. §-ával, amely a piaci hatások széleskörű mérlegelését írja elő – egyértelmű küszöbértékeket ír, amelyek felett az összefonódást meg kell tiltani. Ezért a Versenytanács elsőként ezen küszöbérték teljesülését vizsgálta. A HÓD-DUÓ Kft. két, Hódmezővásárhelyen és Szentesen található gyógyszertárának 75. § (2) bekezdés cb) pontja szerinti körzetében kialakuló gyógyszerári arányok (a 10. bekezdés tartalma alapján 15,4 % illetve 25,0 %) egyike sem haladja meg a 25 százalékot, ezért az összefonódást a Gyftv. alapján nem kell feltétlenül megtiltani.

25. A Gyftv. 75. § (3) bekezdéséből nem következik, hogy a 10 és 25 százalék közötti tartományban az összefonódás automatikusan engedélyezhető. A Gyftv. ugyanakkor az engedélyezhetőség szempontjaira nézve nem tartalmaz rendelkezést, ezért a Versenytanács álláspontja szerint az ilyen összefonódások esetében a Gyftv. 75. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 30. §-ában foglaltak az irányadók.

#### **Értékelés a Tpv. alapján**

26. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

27. Az összefonódásban résztvevő vállalkozások azonos tevékenysége alapján kizárólag horizontális hatással kell számolni, ami a forgalmazott áruk értékesítése mellett azok beszerzésében is jelentkezhethet.

28. A Versenytanács az összefonódással érintett árupiacok közül a gyógyszerek kiskereskedelmi értékesítésének, illetve a gyógyszerek beszerzésének vizsgálatát tartotta szükségesnek, a résztvevő vállalkozások további tevékenységei (a gyógyszertárak által forgalmazott egyéb termékek) esetében ugyanis nyilvánvalóan nem lehetnek káros versenyhatásai az összefonódásnak.

29. A különböző gyógyszerek felhasználási célja a kezelni kívánt betegség, illetve az alkalmazott gyógymód függvényében nyilvánvalóan eltér egymástól, mire tekintettel a gyógyszerek nem alkotnak egységes árupiacot. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (pl.: Vj-182/2001.) az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (UN WHO) által kialakított terápiás főcsoportokból kiindulva határozza meg a gyógyszereken belül elkülöníthető érintett árupiacokat. A jelen esetben azonban a Versenytanács ezt szükségtelennek tartotta. A gyógyszer-kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások ugyanis a gyógyszerek (de legalábbis az egymást helyettesítő gyógyszer-csoportok) gyakorlatilag teljes körét forgalmazzák, amiből következőleg részesedésük az egyes (pontosan meg nem határozott) árupiacokon nem térhet el lényeges mértékben a gyógyszerek egészét jellemző mértéktől. Ezért a Versenytanács a versenyhatások felméréséhez elégséges információnak ítélte a gyógyszer-kiskereskedelem egészéből való részesedés ismeretét, amelyet a Versenytanács álláspontja szerint megfelelően jellemez az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoportba tartozó gyógyszertárak száma.

30. A gyógyszerek beszerzésének piacán az összefonódás résztvevői vevőként vannak jelen, ezen érintett piac földrajzi kiterjedése a Versenytanács álláspontja szerint Magyarország egész területe. A piacon, melynek kínálati oldala viszonylag koncentrált, a Pharmainvest csoport a gyógyszertárak száma alapján számított piaci részesedése az összefonódás után 1-2% körüli nagyságrendű marad, ami nyilvánvalóan nem ad okot versenyaggályokra.

31. A gyógyszer-kiskereskedelemben – miként a kiskereskedelemben általában – az értékesítés tekintetében érintett földrajzi piac az ország egész területénél szűkebb kiterjedésű. Érintett földrajzi piacnak – a gyógyszer-kiskereskedelem szabályozási sajátosságaira is tekintettel – a Versenytanács gyakorlata szerint (Vj-39/2003., Vj-28/2008.) az egyes gyógyszertárral rendelkező települések minősülnek azzal, hogy a nagyobb városokban (mindenekelőtt Budapesten) ennél is szűkebb lehet a földrajzi piac.

32. A Versenytanács álláspontja szerint a Pharmainvest csoport piaci pozíciója alapján sem Szentesen, sem pedig Hódmezővásárhelyen nem valószínűsíthető káros horizontális versenyhatás fellépése az összefonódás következtében. Mindez bizonyos mértékben abból is következik, hogy a Pharmainvest irányítása alá kerülő gyógyszertárak Gyftv. 75. § (2) bekezdés cb) pontja szerinti 5 km-es sugarú környezetében a Pharmainvest csoport piaci részesedése csak kis mértékben haladja meg az összefonódás következtében a 20 százalékot. Ezzel összefüggésben megjegyzi a Versenytanács, hogy a Gyftv. 75. § (2) bekezdés cb) pontja szerinti földrajzi terület csak a véletlennek köszönhetően esik egybe a Tpvt. 14. § (3) bekezdése szerinti érintett földrajzi piaccal, az annál minden bizonnyal tágabb, többek között a lánchelyettesítésnek köszönhetően (lásd pl. Vj-28/2008.).

33. A vállalkozáscsoport piaci részesedései alapján sem vertikális, sem káros portfólió- vagy konglomerátumhatással nem kell számolni.

34. Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában az összefonódást engedélyezte.

35. A Versenytanács jelen eljárásában a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpvt. 63.§ (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 35 munkanapon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30.§ (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A Versenytanács megjegyzi, hogy ezen döntésénél nem a Gyftv. 75. § (2) bekezdésének cb) pontja szerinti együttes részesedéseket, hanem a 29-31. bekezdésekben foglaltakat vette figyelembe.

## V.

### **Eljárási kérdések**

36. A Gyftv. 75. § (6) bekezdése szerint ugyanezen bekezdés (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárások esetén, amennyiben az összefonódásban érintett vállalatok forgalma nem éri el a Tptv. 24. §-ában meghatározott küszöbértéket, az eljárási díja a Tptv. 62. §-ában meghatározott érték 20%-a, azaz 800.000 (nyolcszázezer) forint.

37. Az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a 800.000 forintot a Kérelmező előzetesen leróta (Vj-025-002/2010. sz. irat).



38. A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás nélkül hozta meg.
39. Az összefonódás engedélyezésére irányadó ügyintézési határidő 2010. június 24-én jár le.
40. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. június 24.

dr. Dobos Gergely sk.

előadó versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.

versenytanács tag

dr. Gadó Gábor sk.

versenytanács tag