



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/038-011/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a B. I. ügyvezető által képviselt **Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a B. T. üzletvezetésre jogosult tag által képviselt **Unipharm 2006 Bt.** (Budapest) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy az Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft. egyedüli irányítást szerezzen az Unipharm 2006 Bt. felett.

A Versenytanács megállapítja, hogy az Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft. elmulasztotta a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérni az Unipharm 2006 Bt. feletti irányítás megszerzéséhez, mire tekintettel vele szemben forint kétfélmillió hétszázézer forint (2.700.000,- Ft) forint bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

1. Az Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft. (a továbbiakban: Al-Ma Kft. vagy Kérelmező) által 2010. február 10-én megkötött szerződés értelmében megszerzi az Unipharm 2006 Bt. (a továbbiakban: Unipharm Bt. vagy Kérelmezett) 97%-os tulajdoni hányadát kitevő kültagi részesedését, utóbbi vállalkozás felett egyedüli irányítást szerezve.
2. A Kérelmező az 1. bekezdés szerinti tranzakciókhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2010. április 9-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján, valamint a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 75. §-ában foglaltak alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
3. A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2010. május 25-én teljesítette, ami az ügyintézésre rendelkezésre álló határidő kezdőnapja. A felek kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.
Az Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft. kérelmét a fenti tranzakcióhoz más tranzakcióval egy kérelemben nyújtotta be a GVH-hoz. A Versenytanács elvi állásfoglalásainak 28.3. pontja tartalmazza több tranzakció egy eljárásban való kezelésének feltételeit, melyek azonban jelen esetben nem teljesülnek, ezért jelen határozat 1. bekezdése szerinti tranzakciót külön eljárásban – külön összefonódásként – kell vizsgálni. A hivatkozott kérelem fennmaradó részét a Versenytanács a Vj-081/2010. sz. döntésében bírálja el.

II.

Az összefonódás résztvevői

Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft. (Hungaropharma csoport)

4. A vállalkozást 2009. júniusában alapította a Hungaropharma Zrt. és az irányítása alá tartozó Gyógyszerellátó Hálózat Kft., hogy a Hungaropharma irányítása alatt megnyíló AL-MA gyógyszertáraknak működési keretet adjon.
5. A Hungaropharma és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozáscsoport (a továbbiakban együtt: Hungaropharma csoport) fő tevékenysége a gyógyszerek és gyógyászati termékek (kötszerek és gyógyászati segédeszközök) nagykereskedelme, mely tevékenységet az adott termékek teljes körére, Magyarország egész területén végzi (ún. teljes palettás gyógyszer-nagykereskedő). Budapesti telephelyein kívül raktárbázissal rendelkezik Debrecenben, Békéscsabán, Veszprémben, Miskolcon, Kaposváron és Pécsen.
6. A Hungaropharma-csoport leányvállalatain keresztül gyógyszertárak működtetését is végzi. A csoportstruktúrában a Vektrum Kft. alá tartozik a Béres Gyógyszertár Kft. (Pelikán Patika Kft.), a Béres Patika Kft. (Várda Patika Kft.), a BRILPIL PATIKA Bt., az ENDMED Bt., az Ó UTCAI Kft., a Patika Praxis Bt., a Tiszafüredi MED ALL Bt., az ÜDVÖZÍTŐ PATIKA Kft., a Kanizsa Plaza Gyógyszertár Kft., a Pécs Plaza Gyógyszertár Kft., a Nyír Plaza Gyógyszertár Kft., az Officemed Projekt Kft., a Fermon Pharma Kft.. A Tóth Art 2005 Kft. a Gyógyszerellátó Hálózat Kft., egy új alapítású budapesti gyógyszertár pedig az AL-MA Gyógyszertár Kft. üzleti irányítása alá tartozik.
7. A Hungaropharma 50 százalékos részvénytulajdonosa a Pharmadose Kereskedelmi és Egészségügyi Szolgáltató Kft.-nek (a továbbiakban: Pharmadose Kft.), melynek további 50 százalékos üzletrésze egy másik vállalkozás, a DCF Design Ingatlanberuházási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tulajdonában van. A vállalkozás egészségügyi termékek és szolgáltatások kórházi beszállításával, internetes és rendes gyógyszertárak működtetésével foglalkozik. Internetes gyógyszertára a www.gyogyszerpont.hu oldalon érhető el, összesen hét gyógyszertára van: Budapesten

(Duna Tower), Baján, Debrecenben, Kunszentmiklóson, Süllyápon, Zalaegerszegen és Vácott.

8. A Hungaropharma csoport Tpv. 27. § (1) szerint szűkített 2009. évi nettó árbevétele a tizenötmilliárd forintot jelentősen meghaladja, a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó bevétele milliárdos nagyságrendű.

Unipharm 2006 Bt.

9. A vállalkozás egy közforgalmú gyógyszertárat működtet Budapesten, a Jahn Ferenc kórház bejáratánál. Más vállalkozásban tulajdonosi részesedése nincs. A vállalkozás Tpv. 27. § (1) szerint szűkített 2009. évi nettó árbevétele az ötszázmillió forintot meghaladja.

III.

A gyógyszer-forgalmazási piac főbb jellemzői

Szabályozási háttér

10. A gyógyszergyártókra és a gyógyszergyártásra, illetve a gyógyszerforgalmazókra és a gyógyszerforgalmazásra speciális jogi szabályozás vonatkozik, a gyógyszerek veszélyes jellegére, valamint az egyes gyógyszerek társadalombiztosítási támogatási rendszerbe befogadott voltára tekintettel is.
11. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény a gyógyszer-nagykereskedelem fogalma alatt a beszerzett gyógyszerek viszonteladók részére történő értékesítését érti, ideértve a gyógyszerek raktározásával, szállításával, EGT-megállapodásban részes államokon kívüli behozatalával, illetve a nem e térség országaiba irányuló kivitelével kapcsolatos valamennyi tevékenységet, amelyek eredményeként a gyógyszer az előállítótól a lakossági gyógyszerellátókhoz eljut. Gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet folytatni e tevékenység végzésére jogosító hatósági engedély birtokában lehet. A gyógyszer-nagykereskedő az általa forgalmazott termékeket közvetlenül a lakosság részére nem forgalmazhatja, illetve csak olyan vevőknek szállíthat gyógyszert, akik a gyógyszerekkel kapcsolatos

kereskedelmi, illetve egészségügyi szolgáltató tevékenység végzésére engedéllyel rendelkeznek.

12. A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) értelmében főszabályként gyógyszert a betegek, fogyasztók, orvosok, valamint állatorvosok részére a – gyógyszertár működtetésére vonatkozó engedély birtokában működtethető – gyógyszertárak szolgálhatnak ki. A gyógyszer-kiskereskedelmi piacra a Gyftv. értelmében a gyógyszertárakon kívüli új szereplőként gyógyszertári működési engedéllyel nem rendelkező, kereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások is beléphetnek, azonban csak vény nélkül kiszolgálható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek jogszabály által meghatározott köre tekintetében.
13. A Gyftv. jelentősen liberalizálta a gyógyszertár alapítás és működtetés szabályait. Bár főszabályként megmaradtak a korábbi korlátozások (5 ezer lakos gyógyszertáranként; 250, illetve 300 méter az egyes gyógyszertárak között), a törvény lehetőséget ad új gyógyszertár létesítésére, amennyiben az érintett településen nem működik közforgalmú gyógyszertár, vagy a gyógyszertár működtetője a törvényben meghatározott többlétszolgáltatások nyújtását vállalja (Gyftv. 49. §-ának (2) és (3) bekezdései).

A piac szereplői

14. Jelenleg a gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező vállalkozások száma 100 körül van Magyarországon, de a tevékenységet ténylegesen végzők száma alacsonyabb, mert az engedéllyel rendelkezők egy része gyógyszer forgalomba hozójaként (saját termékeinek nagykereskedőjeként) működik, nem pedig teljes palettás nagykereskedőként (mint a Hungaropharma). A Hungaropharma csoport részesedése a magyarországi gyógyszer-nagykereskedelmi forgalomból 40 százalék feletti, mellette két jelentős (Phoenix Pharma Zrt. 40 százalék körüli, Teva Magyarország Zrt. 10-20 százalék közötti), valamint több kisebb részesedésű vállalkozás végez gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet.
15. Magyarországon jelenleg több, mint 2300 közforgalmú gyógyszertár működik, ezen belül a fővárosban elhelyezkedő gyógyszertárak száma 400 és 500 közé tehető.

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

16. A Tpv. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A vizsgált tranzakció Magyarországon bejegyzett vállalkozások Magyarországon tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpv. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.
17. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.
18. Az 1. bekezdés szerinti tranzakcióval az Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft. irányítást szerez a tőle független Unipharm 2006 Bt. felett, mely irányításszerzés a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés a) pontja alapján összefonódásnak minősül.

A küszöbértékek vizsgálata

- *A Tpv. alapján*

19. Az összefonódásban résztvevő vállalkozások (a Tpv. 15. §-a és 26. §-a alapján: a Hungaropharma csoport és az Unipharm 2006 Bt.) – Tpv. 27. § (1), (2) és (5) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2009. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül két vállalkozáscsoporté az 500 millió forintot. Ezért az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

- *A Gyftv. alapján*

20. A Gyftv. 75. § (2) bekezdése értelmében a gyógyszertárt működtető vállalkozások összefonódásához akkor is Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kell kérni, ha

- a) az érintett vállalkozáscsoportok, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más gyógyszerforgalmazásban érintett vállalkozások által közösen irányított vállalkozások gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az egymilliárd forintot meghaladja, és
- b) az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább egy olyan gyógyszerforgalmazásban érdekelt vállalkozáscsoport, melynek a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások e tevékenységből származó nettó árbevételével együtt százmillió forint felett van, és
- c) a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár telephelyének
 - ca) községben elhelyezkedő gyógyszertár esetén 25 km-es,
 - cb) városban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 5 km-es, vagy
 - cc) fővárosban elhelyezkedő gyógyszertár esetén 2 km-essugarú körrel meghatározott földrajzi körzetében lévő gyógyszertárak 10%-át meghaladó számú gyógyszertár kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá.

21. A Versenytanács a Gyftv. 75. § (2) bekezdés alkalmazása tekintetében az alábbiakból indult ki:

- A c) pontban a „közvetlen vagy közvetett irányítása alá” kitétel – szűkítő jelző hiányában – az egyedüli és a közös irányításra is kiterjed, ezért a Hungaropharma és egy más vállalkozás közös irányítása alá tartozó Pharmadose Kft. által üzemeltetett gyógyszertárakat is figyelembe kell venni.
- A c) pontnak „a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár” megfogalmazásában szereplő „további” kitéfelt úgy értelmezte, hogy az engedélykérés nem vonatkozik arra az esetre, ha az irányítást megszerző vállalkozáscsoport (ideértve a közösen irányított vállalkozásokat is) a ca)-cc) pont szerinti földrajzi körzetben nem rendelkezik gyógyszertárral.

22. Az Unipharm 2006 Bt. által működtetett Budapest, XX. kerület Köves u. 1. címen található gyógyszertárnak a Gyftv. 75. §-ának (2) bekezdés c) pontja cc) alpontja szerint meghatározott 2 kilométeres körzetében összesen kilenc gyógyszertár található. A körzetben az irányítást megszerző vállalkozáscsoport azonban nem rendelkezik gyógyszertárral (a közös irányítás esetét is beleértve), minek következtében az 1.

bekezdés szerinti összefonódáshoz a Gyftv. alapján – annak 75. § (2) bekezdése a) és b) pontjának megvalósulásától függetlenül – nem áll fenn az engedélykérési kötelezettség. Minderre tekintettel az összefonódás engedélyezhetőségét csak a Tpvt. alapján vizsgálta.

A határidő elmulasztása és a bírság

23. A Tpvt. 28. § (1) bekezdése szerint az összefonódáshoz a vállalkozásrész vagy a közvetlen irányítás megszerzője köteles engedélyt kérni.
24. A Tpvt. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpvt. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvenezer forint.
25. A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpvt. 67. § (3) bekezdése alapján hivatalból indult eljárás esetén a késedelem időtartama: a benyújtási határidő és az eljárás megindításának időpontja között eltelt napok száma. Jelen esetben a kérelem benyújtásának határideje – ami a Tpvt. 28. § (2) bekezdése alapján a Szerződés megkötését, 2010. február 10-ét követő harmincadik nap, 2010. március 12. – és a versenyfelügyeleti eljárás megindulása, azaz a kérelem benyújtása – 2010. április 9. – között 27 (huszonhét) nap telt el. Az engedély iránti kérelem elmulasztása miatt a Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapítható a jogsértés az Al-Ma Gyógyszertár Működtető Kft-vel szemben. A Tpvt. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély iránti kérelem előterjesztésének elmulasztása esetén kiszabható bírság összege legfeljebb napi kettőszázezer forint, jelen esetben tehát a 27 napos késedelemre tekintettel kiszabható legmagasabb bírság ötmillió négyszázezer forint (5.400.000,- forint).
26. A bírság összegének meghatározásakor a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a kérelmező, bár késéssel, de eleget tett engedélykérési kötelezettségének, valamint – az összefonódásnak tulajdonítható káros versenyhatások hiányára is tekintettel – az engedély kérésének tudatos elmulasztása a Versenytanács álláspontja szerint kizárható, ezért effajta súlyosító körülményt nem kellett figyelembe venni.

27. A Tpv. 79. § alapján kiszabott késedelmi bírság kétmillió hétszázézer forint (2.700.000,- Ft).

V.

Az engedélyezés

28. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
29. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
30. A Versenytanács az összefonódással érintett árupiacok közül a gyógyszerek kiskereskedelmi értékesítésének, illetve a gyógyszerek beszerzésének vizsgálatát tartotta szükségesnek, a résztvevő vállalkozások további tevékenységei (a gyógyszertárak által forgalmazott egyéb termékek) esetében ugyanis nyilvánvalóan nem lehetnek káros versenyhatásai az összefonódásnak.
31. A különböző gyógyszerek felhasználási célja a kezelni kívánt betegség, illetve az alkalmazott gyógymód függvényében nyilvánvalóan eltér egymástól, mire tekintettel a gyógyszerek nem alkotnak egységes árupiacot. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (pl.: Vj-182/2001.) az ENSZ Egészségügyi Világszervezete (UN WHO) által kialakított terápiás főcsoportokból kiindulva határozza meg a gyógyszereken belül elkülöníthető érintett árupiacokat. A jelen esetben azonban a Versenytanács ezt szükségtelennek tartotta. A gyógyszer-kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások ugyanis a gyógyszerek (de legalábbis az egymást helyettesítő gyógyszer-csoportok) gyakorlatilag teljes körét forgalmazzák, amiből következőleg részesedésük az egyes (pontosan meg nem határozott) árupiacokon nem térhet el lényeges mértékben a gyógyszerek egészét jellemző mértéktől. Ezért a Versenytanács a versenyhatások felméréséhez elégséges információnak ítélte a gyógyszer-kiskereskedelem egészéből való részesedés ismeretét, amelyet a Versenytanács álláspontja szerint megfelelően

jellemez az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoportba tartozó gyógyszerertárok száma.

32. A gyógyszerek beszerzésének nagykereskedelmi piacán a gyógyszerertárok vevőként vannak jelen (gyógyszerertárai révén a Hungaropharma is), ezen érintett piac földrajzi kiterjedése a Versenytanács álláspontja szerint Magyarország egész területe. Az összefonódás után a keresleti oldalon a Hungaropharmához tartozó gyógyszerertárok továbbra is csekély, 5% alatti részesedést képviselnek (a gyógyszerertárok száma alapján számítva), ami nyilvánvalóan nem ad okot horizontális versenyaggályokra.
33. A gyógyszer-kiskereskedelemben – miként a kiskereskedelemben általában – az értékesítés tekintetében érintett földrajzi piac az ország egész területénél szűkebb kiterjedésű. Érintett földrajzi piacnak – a gyógyszer-kiskereskedelem szabályozási sajátosságaira is tekintettel – a Versenytanács gyakorlata szerint (Vj-039/2003., Vj-028/2008., Vj-082/2009. sz. döntések) az egyes gyógyszerertárral rendelkező települések minősülnek azzal, hogy a nagyobb városokban (mindenekelőtt Budapesten) ennél is szűkebb a földrajzi piac.
34. Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett földrajzi piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ideértve a más vállalkozásokkal közösen irányított vállalkozásokat is) jelen van. Ennek megfelelően a Versenytanács Budapest gyógyszer-kiskereskedelmi értékesítési piacát vizsgálta.
35. Budapesten a Hungaropharma csoport összesen öt gyógyszerertárral rendelkezik (beleértve a közösen irányított Pharmadose Kft. alá tartozót is), melyhez az összefonódás révén egy további gyógyszerertár adódik. A fővárosban működő gyógyszerertárok száma 4-500 közé tehető, a Hungaropharma irányítása alatt állók száma nem éri el az öt százalékot, így Budapest egészét tekintve nyilvánvalóan nem valószínűsíthetők káros versenyhatások. Figyelembe véve továbbá az Unipharm gyógyszerertár Budapesten belüli elhelyezkedését (a gyógyszerertár körül vett, Gyftv. 75. § (2) bekezdés c) pont cc) alpont szerinti 2 kilométeres körzetben nyolc további

gyógyszertár található, melynek alapján valamivel 10% feletti részesedés becsülhető a meglehetősen szűken definiált területen), nem valószínűsíthető káros horizontális hatás fellépése az összefonódás következtében.

36. Az összefonódás vertikális hatással jár azáltal, hogy a kérelmezett gyógyszertár a gyógyszer-nagykereskedelemmel foglalkozó Hungaropharma-csoport tagjává válik. Figyelemmel többek között a nagykereskedelmi piac szerkezetére, valamint a vállalkozáscsoport kiskereskedelmi piaci pozíciójára, a Versenytanács álláspontja szerint nem valószínűsíthető káros vertikális hatás fellépése a fúzió következtében.
37. A Versenytanács álláspontja szerint káros portfólió- vagy konglomerátumhatással sem kell számolni az összefonódás következtében.
38. Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást engedélyezte.
39. A Versenytanács jelen eljárásában a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63.§ (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 35 munkanapon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30.§ (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

VI.

Eljárási kérdések

40. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
41. A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
42. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

43. A késedelmi bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkező részben hivatkozott számlája javára történő befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont vállalkozás neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma és a befizetés jogcíme (késedelmi bírság).

Budapest, 2010. augusztus 3.

dr. Dobos Gergely sk.
előadó versenytanács tag

dr. Szántó Tibor sk.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag