



---

VERSENYTANÁCS

---

**Vj/072-066/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a

- dr. Técsi Gyula ügyvéd által képviselt **Polstyl Kereskedelmi Kft.** (Békéscsaba) **I. rendű**,
- Baganu Nicu-Gabriel ügyvezető által képviselt **Castro Bútor Kereskedelmi Kft.** (Battonya) **II. rendű**,
- Birkás Pál ügyvezető által képviselt **Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Orosháza) **III. rendű**,
- Szabadi Anikó ügyvezető által képviselt **Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Szeged) **IV. rendű**, valamint
- dr. Zahorán Kristóf ügyvezető által képviselt **Csaba-Market Kereskedelmi Kft.** (Békéscsaba) **V. rendű**

eljárás alá vont vállalkozások ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény rendelkezéseinek feltételezett megsértése tárgyában folytatott versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

A Versenytanács az eljárást

- a Polstyl Kereskedelmi Kft. I. rendű eljárás alá vont által a Mobi konyha, Borys system, New York, Wiktor system, Nel hálószoza, Conti system, Venezia konyha, Lami konyhaszekrény, Estrea hálószoza, Ariva system, Margo system, Ola konyha termékcsaládokkal kapcsolatban 2009. január 1. és 2010. július 27. között a termékek nem akciós (lista)árának és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékének megjelenítésével tanúsított akciós ár feltüntetési gyakorlat;
- a Castro Bútor Kereskedelmi Kft. II. rendű eljárás alá vont által a Havanna system termékcsalád tagjaival kapcsolatban tanúsított magatartás kivételével valamennyi vizsgált, 2010. január 1. és 2010. július 27. között alkalmazott, a termékek nem akciós (lista)árát és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékét is megjelenítő akciós ár feltüntetési gyakorlat; valamint
- az Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. III. rendű, a Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. IV. rendű és a Csaba-Market Kereskedelmi Kft. V. rendű eljárás alá vontak által tanúsított valamennyi vizsgált, a termékek nem akciós (lista)árát és / vagy a listaárhoz képest elérhető kedvezmény mértékét is megjelenítő akciós ár feltüntetési gyakorlat

vonatkozásában megszünteti.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bírósághoz címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

## I n d o k o l á s

### I.

#### Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. július 27-én versenyfelügyeleti eljárást indított<sup>1</sup> a Polstyl Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Polstyl vagy I. rendű eljárás alá vont) ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdése c) pontjának feltételezett megsértése miatt, miután észlelte, hogy a Polstyl által a „Best Bútor Hálózat” 2010. márciusi reklámújságjában, helyi napilapokban és hirdetési újságokban, továbbá a [www.bestbutor.hu](http://www.bestbutor.hu), valamint a [www.polstyl.hu](http://www.polstyl.hu) honlapokon a Havanna system termékcsalád elemeinek akciósként (20% kedvezménnyel) feltüntetett ára azonos az év elején alkalmazott árral. Bár a vállalkozás az akciót megelőzően a kereskedelmi kommunikációiban feltüntetett magasabb árat ténylegesen alkalmazta, az a GVH információi szerint csak ésszerűtlenül rövid ideig érvényesült, ekként nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának. Mivel a GVH szerint valószínűsíthető volt, hogy a Polstyl a Havanna system termékcsalád mellett egyéb termékek esetében is alkalmazhatta a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatot, a vizsgálat kiterjedt a Polstyl által 2009. január 1. és 2010. július 27. között közzétett, valamennyi általa forgalmazott termékre vonatkozó, teljes tájékoztatási gyakorlatra, amennyiben a termékek akciós és nem akciós (lista)ára és/vagy az elérhető kedvezmény mértéke is feltüntetésre került.
2. Az eljárásba a GVH 2010. október 14-én ügyfélként bevonta<sup>2</sup> a Castro Bútor Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: Castro Bútor vagy II. rendű eljárás alá vont), az Oros-Trio Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Oros-Trio vagy III. rendű eljárás alá vont), a Kairó Bútor Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: Kairó Bútor vagy IV. rendű eljárás alá vont) és a Csaba-Market Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: Csaba-Market vagy V. rendű eljárás alá vont), mivel azok
  - a vizsgált időszakban a különböző kommunikációs eszközökön feltüntetett „Best Bútor Hálózat”-hoz tartozó üzlet(ek)et üzemeltettek,
  - a „Best Bútor Hálózat” emblémával ellátott kommunikációs eszközökön feltüntetett akciókban részt vettek, és
  - a „Best Bútor Hálózat” emblémával ellátott, az I. rendű eljárás alá vont Polstyl által kialakított kommunikációs eszközökön feltüntetett akciós és nem akciós (lista)árakat alkalmazták,miáltal a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően szintén részesei voltak.

### II.

#### Az eljárás alá vont vállalkozások

##### Polstyl

3. A 2003-ban megalakult I. rendű eljárás alá vont cégkivonat szerinti főtevékenysége a bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelem. A vizsgált időszakban

---

<sup>1</sup> Vj/072/2010. sz. irat

<sup>2</sup> Vj/072-014/2010., Vj/072-016/2010., Vj/072-018/2010. és Vj/072-020/2010. sz. iratok

- 2009 januárjától Szarvason és Békéscsabán,
- 2009. január második felétől Szegeden,
- 2009. február második felétől Kecskeméten,
- 2009 januárjától az üzlet 2009. novemberi bezárásáig Veszprémben,
- 2009 januárjától az üzlet 2010. márciusi bezárásáig Hódmezővásárhelyen,
- 2009 januárjától az üzlet 2010. júniusi bezárásáig Gyulán, továbbá
- 2009. március második felétől az üzlet 2009. októberi bezárásáig Makón

üzemeltetett „Best Bútor Hálózat” elnevezéssel üzleteket. A Polstyl egyben a „Best Bútor” ábrás védjegy tulajdonosa.

4. Az I. rendű eljárás alá vont 2009. évi nettó árbevétele 920.062.000 Ft volt.

#### Castro Bútor

5. A II. rendű eljárás alá vont 2009-ben alakult, cégkivonat szerinti főtevékenysége a bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelem. A vizsgált időszakban 2010 januárjától kezdődően Szolnokon üzemeltetett a „Best Bútor Hálózat” logóval ellátott szórólapokon feltüntetett üzletet.
6. A II. rendű eljárás alá vont működését 2010-ben kezdte meg, így a 2009. évben árbevétele nem volt.

#### Oros-Trio

7. A III. rendű eljárás alá vont cégkivonat szerinti főtevékenysége ugyancsak bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelem. A vizsgált időszakban a „Best Bútor Hálózat” logóval ellátott szórólapokon feltüntetett üzletek közül az orosházi egységet üzemeltette, 2009. januártól az üzlet 2009. májusi bezárásáig.
8. A III. rendű eljárás alá vont 2009. évi nettó árbevétele nem ismert.

#### Kairó Bútor

9. A IV. rendű eljárás alá vont cégkivonata tanúsága szerint szintén bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelemmel foglalkozik. A vizsgált időszakban a „Best Bútor Hálózat” logóval ellátott szórólapokon feltüntetett üzletek közül 2009 január első felében a szegedi egységet üzemeltette.
10. A IV. rendű eljárás alá vont 2009. évi nettó árbevétele nem ismert.

#### Csaba-Market

11. Az V. rendű eljárás alá vont cégkivonat szerinti főtevékenysége bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelem. A vizsgált időszakban 2009. januártól 2009. decemberig Szolnokon üzemeltetett a „Best Bútor Hálózat” logóval ellátott szórólapokon feltüntetett üzletet.
12. Az V. rendű eljárás alá vont 2009. évi nettó árbevétele nem ismert.

### **III.**

#### **A vizsgált kereskedelmi gyakorlat**

13. Az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgált időszak folyamán több kommunikációs csatornán népszerűsítették termékeiket a vizsgálatlal érintett formában, azaz a termékek

akciós és nem akciós (lista)árának és/vagy az elérhető kedvezménynek az egyidejű feltüntetésével. Az egyes kommunikációs eszközökön – a vállalkozások közötti külön megállapodások alapján – esetenként nemcsak az adott hirdetést, reklámot megrendelő vállalkozás által működtetett üzlet neve és elérhetősége került feltüntetésre, hanem más, a „Best Bútor Hálózat” logót alkalmazó üzleté is.

14. A Polstyl az általa üzemeltetett üzletekben alkalmazott árakat és akciókat népszerűsítő, havonta megjelenő szórólapok tartalmát maga alakította ki, de a reklámok megszerkesztését követően azt – igény esetén – partnerei számára is elérhetővé tette, melyet az adott cég vezetése önálló üzleti döntése alapján fogadhatott el. Ebben az esetben a partner üzletek elérhetősége is felkerült a reklámanyagra, a terjesztés költségét azonban a partner saját maga finanszírozta.<sup>3</sup> A szórólapok havonta több tízezres példányszámban, több megyében kerültek terjesztésre.<sup>4,5</sup>
15. Az akciós termékekre, ajánlatokra vonatkozó hirdetések – jellemzően a szórólapokkal közel azonos tartalommal<sup>6</sup> – számos alkalommal jelentek meg helyi / regionális napilapokban, ingyenes lapokban, illetve hirdetési újságokban. Az I. rendű eljárás alá vont a következő nyomtatott sajtótermékekben helyezett el hirdetéseket a vizsgált időszakban: Veszprémi 7 Nap, Veszprémi 7 Nap Plusz, Békés Megyei Szuperinfó, Szegedi Körzeti Szuperinfó, Petőfi Népe. A II. rendű eljárás alá vont a vizsgált időszakban a Szolnok és környéke Szuperinfóban,<sup>7</sup> a IV. rendű eljárás alá vont a Petőfi Népében,<sup>8</sup> az V. rendű eljárás alá vont pedig ugyancsak a Szolnok és környéke Szuperinfóban jelentetett meg hirdetéseket.<sup>9</sup> A III. rendű eljárás alá vont nyomtatott sajtóban esetlegesen közzétett hirdetéseiről nem áll rendelkezésre információ.
16. A termékek népszerűsítésére online formában az I. rendű eljárás alá vont által üzemeltetett [www.bestbutor.hu](http://www.bestbutor.hu) és [www.polstyl.hu](http://www.polstyl.hu) internetes honlaponkerült sor, illetve az aktuális akciós szórólapok is elérhetők a weboldalon. A két honlap tartalma azonos, ténylegesen egyetlen honlap működik, amelyre két domain név van irányítva. A Polstyl által működtetett honlap „Áruházak” menüpontjában a vizsgált időszak folyamán – közelebből nem ismert körben és időtartamban – feltüntetésre kerültek más, a „Best Bútor Hálózat” logót alkalmazó – nem az I. rendű eljárás alá vont által üzemeltetett – üzletek is.<sup>10</sup>
17. A kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával kapcsolatban felmerült ismert költségeket a Vj/072-065/2010. számú vizsgálati jelentés tartalmazza.

---

<sup>3</sup> Vj/072-005/2010. sz. irat

<sup>4</sup> Vj/072-002/2010. sz. irat

<sup>5</sup> Az I. rendű eljárás alá vont szórólapjait 2009 elején a következő települések környékén terjesztette: Békéscsaba, Gyula, Hódmezővásárhely, Szarvas, Makó, Orosháza, Szeged, Kecskemét, Veszprém, Szolnok. Egyes üzletek időközben történt megszűnése, bezárása miatt 2010 márciusában már csak a következő településeken terjesztette a szórólapokat: Békéscsaba, Szarvas, Szeged, Kecskemét, Szolnok.

<sup>6</sup> Vj/072-009/2010. sz. irat

<sup>7</sup> A becsatolt reklámokban kizárólag a II. rendű eljárás alá vont által 2010 januárjától üzemeltetett szolnoki üzlet elérhetősége volt feltüntetve.

<sup>8</sup> A becsatolt, 2009 januárjában megjelent hirdetésekben valamennyi eljárás alá vont által üzemeltetett üzlet elérhetősége fel volt tüntetve.

<sup>9</sup> A becsatolt, 2009. január, február és március hónapokban megjelent hirdetésekben valamennyi eljárás alá vont által üzemeltetett üzlet elérhetősége fel volt tüntetve, azt követően azonban csak az V. rendű eljárás alá vont által üzemeltetett szolnoki üzleté.

<sup>10</sup> Ld. pl. Vj/072-043/2010. sz. irat

## IV.

### Jogi háttér

18. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
19. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
  - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
  - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
  - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
20. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
21. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának

torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

22. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
  - c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.
23. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
24. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
25. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
26. A Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

## V.

### Jogi értékelés

27. A GVH az eljárás folyamán adatszolgáltatásra szólította fel az eljárás alá vont vállalkozásokat többek között az általuk a vizsgált módon – azaz az akciós ár és a nem akciós (lista)ár és/vagy az elérhető kedvezmény mértékének egyidejű feltüntetésével – népszerűsített termékek vonatkozásában a vizsgálatot érintett, 2009. január 1. és 2010. július 27. közötti időszakban alkalmazott árakat illetően.
28. Az I. rendű eljárás alá vont az általa értékesített, a vizsgált módon népszerűsített termékek ténylegesen alkalmazott árait a Mobi konyha, Borys system, New York, Wiktor system, Nel hálószoza, Conti system, Venezia konyha, Lami konyhaszekrény,

Estrea hálózoba, Ariva system, Margo system, Ola konyha termékcsaládok kivételével benyújtotta a GVH számára. A felsorolt termékekre vonatkozóan csak a listaár és annak alkalmazási időtartama áll rendelkezésre, az akciók folyamán, illetve azokat megelőzően vagy követően érvényesített árak azonban nem.

29. A II. rendű eljárás alá vont a Havanna system termékcsalád tagjainak ártörténeti adatait 2010 januárjától (tevékenysége megkezdésének időpontjától) kezdődően csatolta, a többi termék vonatkozásában azonban az adatok nem állnak a GVH rendelkezésére, és azok a Castro Bútor nyilatkozata szerint nyilvántartásaikból nem is nyerhetők ki.<sup>11</sup>
30. A III. rendű eljárás alá vont gazdálkodásának részletes adatai nem állnak rendelkezésre.
31. A IV. rendű eljárás alá vont előadta, hogy a 2008-ban bekövetkezett kedvezőtlen gazdasági változások következtében az általa üzemeltetett üzleteket bezárta, illetve más vállalkozásnak adta át. A vizsgált időszakban így csak 2009 januárjának első felében üzemeltetett „Best Bútor Hálózat” logóval ellátott üzletet, készleteit azonban már a 2008. év végére szinte teljes mértékben értékesítette.<sup>12</sup>
32. Az V. rendű eljárás alá vont tevékenységet a 2010. év eleje óta nem végez, gazdálkodására vonatkozó részletes adatok nem állnak a GVH rendelkezésére.<sup>13</sup>
33. A Versenytanács megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a törvénysértés nem bizonyítható, és e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért a versenyfelügyeleti eljárást a rendelkező részben foglaltak szerinti körben a Tptv. 72. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel megszüntette.

## VI.

### Egyéb kérdések

34. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
35. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
36. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

---

<sup>11</sup> Vj/072-036/2010., Vj/072-058/2010. sz. iratok

<sup>12</sup> Vj/072-060/2010. sz. irat

<sup>13</sup> Vj/072-045/2010. sz. irat

37. A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok részben megyei napilapban (Petőfi Népe), részben helyi és regionális terjesztésű időszakos kiadványokban, reklámújságokban (Veszprémi 7 Nap, Veszprémi 7 Nap Plusz, Békés Megyei Szuperinfó, Szegedi Körzeti Szuperinfó, Szolnok és környéke Szuperinfó), részben az eljárás alá vontak több megye településein terjesztett szórólapjain, illetve részben internetes honlapon valósultak meg. Az eljárás alá vontak által közzétett kereskedelmi kommunikációk tehát összességében öt megyét érintettek.
38. E körben a Versenytanács nem osztotta az I. rendű eljárás alá vont azon álláspontját, mely szerint a jogsértés időtartama, illetve a jogsértéssel érintett áru mennyisége alapján a jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége nem állapítható meg. Az Fttv. 11. §-a (1) bekezdése ugyanis ezeken kívül egyéb szempontok figyelembevételét is előírja, így különösen az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségét, ami a 37. pontban foglaltak szerint a jelen eljárásban a Versenytanács szerint megalapozza a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét.
39. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 72. § (1) bekezdésének a) pontja és 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2011. június 7.

Váczai Nóra sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.  
versenytanács tag