



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/077-008/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. H.-B. Z. és dr. V. P. ügyvédek (Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda) által képviselt **Magyar Telekom Nyrt.** (Budapest, a továbbiakban Magyar Telekom) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, amelyben további ügyfelekként részt vettek a szintén dr. H.-B. Z. és dr. V. P. ügyvédek által képviselt **DATEN-KONTOR Számítástechnikai Fejlesztő és Szolgáltató Kft.** (Budapest, a továbbiakban: Daten-Kontor Kft.), a **"DK-TELECOM Szoftverház" Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (Budapest, a továbbiakban: Daten-Telecom) és a **"DK-Consulting" Nemzetközi Konzultációs és Szoftverfejlesztő Zrt.** (Budapest, a továbbiakban: DK-Consulting) (a Daten-Kontor Kft., a Daten-Telecom és a DK-Consulting a továbbiakban együttesen a Daten-Kontor Csoport), - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Magyar Telekom irányítást szerezzen a Daten-Kontor Csoport felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

Kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező Magyar Telekom 2010. július 20-án adásvételi szerződést kötött a Daten-Kontor Kft. üzlet részének 100%-ának megvásárlására. A tranzakció zárásának feltétele, hogy a Daten-Kontor Csoportba tartozó másik két cég a zárásig beolvadjon a Daten Kontor Kft.-be, így a Magyar Telekom tulajdonképpen mindhárom cég felett irányítást szerez.
- 2) A tranzakcióhoz kapcsolódóan az adásvételi szerződés 10.2 pontjában az eladókat kötvő versenytilalmi megállapodás került kikötésre.
- 3) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2010. augusztus 2-án (a törvényi határidőn belül) benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló módosított 1996. évi LVII. törvény (a

továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1. pontban hivatkozott összefonódás engedélyezését kérte.

- 4) A kérelmezett tranzakciót az Európai Bizottsághoz nem kellett bejelenteni, mert a tervezett tranzakció a Tanács 139/2004/EK rendelete alapján nem minősül közösségi léptékűnek.
- 5) A Tpv. 68.§ (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a Magyar Telekom 2010. szeptember 1-jén teljesítette.

II. **Összefonódás résztvevői**

Magyar Telekom

- 6) A Magyar Telekom a Deutsche Telekom AG által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: DT-csoport) tagja.
- 7) A Magyar Telekom többek között távközlési (helyi, országos, nemzetközi), adatátviteli és hozzáadott érték alapú szolgáltatásokat nyújt. A DT csoport és vállalatai a távközlési szolgáltatások piacának számos szegmensében tevékenykednek: vezetékes és mobil távközlési szolgáltatások, keskeny és széles sávú Internet szolgáltatások, kábeltelevíziós szolgáltatás, tartalom és informatikai szolgáltatások.
- 8) A Magyar Telekom és a hozzá kapcsolódó, a jelen ügy szempontjából közvetett résztvevőnek minősülő vállalkozások által alkotott vállalkozáscsoport nettó árbevétele 2009-ben 515,6 milliárd forint volt.

Daten-Kontor Csoport

- 9) A Daten-Kontor Csoport alaptevékenysége informatikai termékek fejlesztése:
 - Számlázási rendszerek
 - Ügyfélkapcsolati megoldások
 - Termelésirányítási és logisztikai rendszerek
 - E-önkormányzati megoldások
 - Vállalatirányítási rendszerek
 - Gyógyszertári rendszerek
 - Térinformatikai megoldások
 - Beruházásmenedzsment
 - Műszaki nyilvántartások
- 10) Emellett harmadik fél által fejlesztett szoftverek bevezetésével, illetve az ezekhez kapcsolódó rendszerkövetési, támogatási és tanácsadási szolgáltatásokkal, valamint rendszerintegrációs tevékenységgel is foglalkozik.
- 11) A Daten-Kontor Csoportot Dr. Pályi István és ifj. Pályi István irányítják.
- 12) A Daten-Kontor Csoport 2009. évi nettó árbevétele 1,5 milliárd forintot tett ki.

III. **Engedélykérési kötelezettség**

- 13) Az 1. pont szerinti tranzakció a Tpv. 23.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 14) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok 2009. évi – a Tpv. 27.§-ának (1) bekezdése szerint számított – nettó árbevétele együttesen meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24.§ (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV. **Érintett piac**

- 15) A Tpv. 14.§ (1) bekezdése értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. A (2) bekezdés szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell vennie az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 16) Az összefonódásban érintett felek által végzett tevékenységek közül azok részletesebb vizsgálata szükséges, amelyeken a felek tevékenységei átfednek (felmerül a horizontális hatás lehetősége), a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban jelentkeznek (felmerül a vertikális hatás lehetősége), vagy kiegészítő viszonyban vannak (felmerül a portfólió hatás lehetősége).
- 17) A 16. pontban foglalt szempontokra tekintettel a vizsgált tranzakció az informatikai szolgáltatások egyes szegmenseit érinti, hiszen a Daten-Kontor Csoport kizárólag informatikai szolgáltatásokat nyújt, amely informatikai szolgáltatások számos szegmensén a Magyar Telekom, illetve a DT csoport is jelen van.
- 18) A felek tevékenységei között a következő két szegmensben van horizontális átfedés: (i) ügyfélalkalmazás fejlesztés, (ii) szoftvertámogatás és üzembe helyezés. Az ügyfélalkalmazás fejlesztés, illetve a szoftvertámogatás és üzembe helyezés szegmensek a Versenytanács korábbi gyakorlata alapján elkülönült érintett piacokat alkotnak (Vj-87/2006). Az érintett piacok földrajzi kiterjedése legalább országos.
- 19) A felek együttes piaci részesedése egyik érintett piacon (ld. 18. pont) sem haladja meg a 20%-ot.

V. **Engedélyezés**

- 20) A Tpv. 30.§ (2) bekezdése értelmében a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a

versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

- 21) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális, portfólió és konglomerátum hatásait vizsgálja. A Versenytanács gyakorlatát a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze.
- 22) A kérelmezett piaci részesedése mindkét érintett piacon csekély (5% alatti), a felek együttes piaci részesedése pedig egyik érintett piacon sem haladja meg a 20%-ot. Az összefonódás következtében káros horizontális hatás fellépése nem valószínűsíthető.
- 23) A felek piaci pozíciója és egyéb releváns piaci információk alapján az összefonódás következtében nem valószínűsíthető káros vertikális, portfólió vagy konglomerátum hatás fellépése sem.
- 24) A fentiek alapján a Versenytanács (a Közleményben foglaltakra is tekintettel)
 - megállapította, hogy a kérelmezett összefonódás nem vet fel versenyjogi aggályokat, ezért az összefonódás piaci hatásainak további részletes elemzése szükségtelen,
 - alkalmazhatónak találta a Tpvt. 63.§ (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 35 munkanapon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a 30.§ (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

VI.

Járulékos korlátozások

- 25) A kapcsolódó versenykorlátozó megállapodások tekintetében (ld. 2. pont) a Versenytanács rögzíti, hogy a Tpvt. 30.§ (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek.
- 26) 2005. július 14-től megszűnt ugyanakkor annak lehetősége, hogy a Versenytanács a versenykorlátozó megállapodások tekintetében nemleges megállapítást tegyen, illetve egyedi mentesítést adjon (lásd Tpvt. 17.§, illetve 20.§-ok). Minderre tekintettel a Versenytanács az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával¹ is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30.§ (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e.
- 27) Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a Tpvt. 30.§ (5) bekezdése alkalmazhatóságának a vállalkozások általi értékelésekor segítséget nyújthat az ezzel kapcsolatos korábbi versenyfelügyeleti gyakorlat:
 - E szerint kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetőek, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tartalmának kell lennie: önmagában még nem tesz az összefonódás szerves részévé

¹ A Bizottság közleménye az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról (Az Európai Unió Hivatalos Lapja, 2005/C56/03)

valamely versenykorlátozást az, ha abban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapodtak meg a felek.

- A joggyakorlat általános elvként azt alakította ki, hogy a versenykorlátozás akkor nem haladja meg az ezen cél eléréséhez szükséges mértéket, vagyis esik a Tpvt. 30.§ (5) bekezdés alá, ha egyrészt időben korlátozott, másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét: sem áru szempontjából, sem pedig földrajzi értelemben.

- 28) A Versenytanács megjegyzi továbbá, hogy – a Bizottság 26. pontban hivatkozott közleményének 20. pontjával is összhangban – ezen általános elveknek megfelelően látszanak a 2. pontban megjelölt korlátozások.

VII.

Eljárási kérdések

- 29) A Tpvt. 63.§ (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpvt. 62.§ (1) bekezdése szerinti négy millió forintot előzetesen lerőta.
- 30) A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73.§ (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 31) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83.§ (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. október 20.

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanács tag

Váczi Nóra
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanács tag