



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/092-038/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Czeglédi és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Frank Andrea ügyvéd) által képviselt **Belchim Crop Protection Hungary Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése tárgyában folytatott utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. szeptember 29-én annak vizsgálatára indított eljárást a Belchim Crop Protection Hungary Kft. (a továbbiakban: Belchim Kft., vagy eljárás alá vont) ellen, hogy a Belchim Kft. megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor a Teppeki elnevezésű rovarölő permetezőszer népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációiban az alábbi állításokat tette közzé:
 - „21 napon át véd a levéltetvek ellen a Teppeki”
 - „Hosszú hatástartam: kevesebb költség”
 - „Nem kell még egyszer vagy más termékkel permetezni!”
2. A Versenytanács 2011. június 2-án kelt, Vj/092-033/2010. számú végzésében az eljárást megszüntette, egyben – vállalásával egyezően – kötelezte a Belchim Kft.-t,

hogy kereskedelmi kommunikációiban a jövőben tartózkodjon annak kategorikus állításától, hogy a Teppeki növényvédő szer 21 napon át véd a levéltetvek ellen, használata esetén nem kell még egyszer, vagy más termékkel permetezni, illetve használata kevesebb költséggel jár.

3. A Versenytanács kötelezte továbbá a Belchim Kft.-t, hogy 2011. október 15-ig – az általa a Teppeki növényvédő szer vonatkozásában alkalmazott kereskedelmi kommunikációk becsatolásával – igazolja, hogy fenti kötelezettségének eleget tett.

II.

Az utóvizsgálat

4. Az eljárás alá vont számára előírt, a fenti 2. és 3. pontokban ismertetett kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a Gazdasági Versenyhivatal 2011. november 28-án kelt, Vj/092-035/2010. sz. végzésével utóvizsgálatot indított.
5. A Belchim Kft. 2011. október 14-én kelt és postára adott adatszolgáltatásában¹ nyilatkozott vállalt kötelezettségeinek teljesítéséről, csatolva a Versenytanács döntésének meghozatalát követően a Teppeki növényvédő szer vonatkozásában megjelent kereskedelmi kommunikáció szövegét.
6. Az utóvizsgálat során a Belchim Kft. akként nyilatkozott, hogy a Teppeki termékre vonatkozóan a 2011-es évben egy alkalommal jelentetett meg hirdetést az Agrofórum 6., júniusi számában.
7. A hirdetés az alábbiakat tartalmazta:

„Stopp” a levéltetveknek

- új hatóanyag: a flonicamid
- a levéltetvek széles köre ellen hatásos
- hosszú hatástartam
- kíméli a hasznos élőlényeket
- burgonyában, őszi búzában, almában és körtében, őszibarackban, paprikában, dohányban és dísznövényekben használható
- III. kategóriájú készítmény
- fontos eleme a rezisztencia menedzsmentnek
- a kártétel szinte azonnal megszűnik, de csak néhány nap múlva pusztul el a levéltetű. Ezen időszakon belül nem kell még egyszer permetezni.

¹ Vj/092-034/2010. számú irat tartalmazza

III.

Jogi háttér

8. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben - a körülmények lényeges változása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult - újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.
9. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
10. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra a GVH eljárása tekintetében – az Fttv-ben meghatározott eltérésekkel – a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

IV.

A Versenytanács döntése

11. A Versenytanács Vj/092-033/2010. számú végzésében foglalt kötelezés teljesítése akkor állapítható meg, ha az eljárás alá vont
 - kereskedelmi kommunikációiban tartózkodott annak kategorikus állításától, hogy a Teppeki növényvédő szer 21 napon át véd a levéltetvek ellen, használata esetén nem kell még egyszer, vagy más termékkel permetezni, illetve használata kevesebb költséggel jár, és
 - 2011. október 15-ig – az általa a Teppeki növényvédő szer vonatkozásában alkalmazott kereskedelmi kommunikációk becsatolásával – igazolta, hogy fenti kötelezettségének eleget tett.

12. Az eljárás alá vont által 2011. október 14-én postára adott nyilatkozatból megállapítható, hogy 2011. év során egy alkalommal jelentetett meg hirdetést, amelyben a fenti kitételek nem szerepelnek.
13. A fentiekre tekintettel a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont Belchim Kft. a Vj/092-033/2010. számú végzésében foglalt kötelezésnek eleget tett, ezért a Tpv. 76. § (4) bekezdésének a) pontja szerint az utóvizsgálatot megszünteti.

V.

Egyéb kérdések

14. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg. A gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érintően, részben országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül, több hónapon át valósult meg, így az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
15. Az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpv. 76. §-a alapozza meg.
16. A jelen végzéssel szembeni jogorvoslat lehetőségét a Tpv. 82. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. február 16.

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám sk.
versenytanács tag

Váczai Nóra sk.
versenytanács tag