



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/093-035/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal a dr. Csire Balázs ügyvéd által képviselt **Free Style Entertainment Produkcó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács megállapítja, hogy a Free Style Entertainment Produkcó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a VOX magazin 2010. májusi számának címlapján anélkül ígért három ingyen mozijegyet, hogy azokhoz a fogyasztók valóban ingyen juthattak volna hozzá.

A Versenytanács kötelezi a Free Style Entertainment Produkcó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 400.000,- Ft (négy százezer forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számla javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

I n d o k o l á s

I.

Eljárás alá vont

1. Az eljárás alá vont alaptevékenysége könyvkiadás, reklámszolgáltatás és egyéb művészeti szolgáltatás. Az eljárás alá vont szerkeszti a fólia nélkül, országosan terjesztett, havonta megjelenő VOX magazint.
2. Az eljárás alá vont 2009. üzleti évre vonatkozó nettó árbevétele 26.770.000,- Ft.

II. Vizsgált kereskedelmi gyakorlat

3. Jelen eljárás az eljárás alá vont 2008. szeptember 1. és 2010. szeptember 29. közötti nyereményjátékokkal, illetve ingyenes ajánlatokkal kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára terjedt ki.
4. A vizsgált időszakban a VOX magazin több száma tartalmazott filmes nyereményjátékban történő részvételre szóló felhívást. A nyereményjátékokkal mozijegyeket („Mozizz velünk!” nyereményjáték), filmes ajándékosomagokat („Játssz velünk!” nyereményjáték) nyerhettek a fogyasztók.
5. A magazin 2010. májusi számának címlapján a „3 ingyen mozijegy” felhívás szerepelt.

„Mozizz velünk!” nyereményjáték

6. A vizsgált időszakban a VOX magazin több számában szerepelt a „Mozizz velünk!” nyereményjátékokra szóló felhívás, amelyen a meghirdetett mozifilmek premier előtti vetítésére szóló tiszteletjegyeket lehetett nyerni az ott szereplő kérdésre adott helyes válasz megküldésével. A válaszokat 2008. szeptember és 2010. június között emelt díjas (175 Ft + ÁFA) SMS-ben, majd a 2010. júliusi számtól kezdődően e-mail-ben lehetett elküldeni (ezen időponttól az alábbi 7. pontban foglalt tájékoztatás is ennek megfelelően változott).
7. A „Mozizz velünk!” nyereményjátékokra szóló felhívás jellemzően a következőket tartalmazta:

„Mozizz velünk!

[a vetítés ideje és a film rövid bemutatása]

Legyél ott Te is!

A VOX mozimagazin és a [Budapest Film] jóvoltából [2010. május 4-én 20.00 órakor] megnézheted a [Palace Mamut I.] moziban az [Az út] című filmet. Te is egyike lehetsz annak a [35] szerencsés jelentkezőnek, akik partnerükkel részt vehetnek a premier előtti vetítésen, ha [2010. május 3-án éjfélig] SMS-ben elküldöd a helyes választ a filmhez kapcsolódó egyszerű kérdésre a 06-91-333-443-as telefonszámra (175 Ft+ 44 Ft ÁFA).

[A feltett kérdés]

Válasz SMS-ben azonnal tájékoztatunk az eredményről, s ha nyertél, nem kell mást tenned, mint a vetítés napján [18.00 és 18.30] között telefonszámod bemondásával átvenni a két személyre szóló meghívót a mozi pénztárában a magazin munkatársától.

[70] TISZTELET JEGY

Játékszabály: A játékban minden olvasó részt vehet, aki a játék időtartama alatt visszaküld legalább egy helyes választ tartalmazó SMS-t. Az SMS visszaküldésével a játékos elfogadja a játékszabályzatot. Egy személy csak egy mozijegy megnyerésére jogosult. A határidőn túl küldött SMS-ek nem vesznek részt a játékban. A játékos a játékkal kapcsolatban peres úton igényt nem támaszthat.,,

[A szövegben szögletes zárójel jelöli a hirdetésenként változó elemeket.]

2010. májusi szám – „3 ingyen mozijegy”

8. A VOX magazin 2010. májusi számának címlapján a „3 ingyen mozijegy” szlogen szerepelt.

9. A magazin nem tartalmazott ingyen mozijegyet. A magazin 3., 35. és 55. oldalán a „Mozizz velünk!” nyereményjátékban történő részvételre buzdító felhívás szerepelt, amelynek keretében három különböző film vetítésére lehetett mozijegyeket nyerni, a magazinban feltett kérdésre helyes választ tartalmazó emelt díjas SMS révén (ld. a fenti 7. pontban ismertetett játékszabályokat).

III.

Eljárás alá vont előadása

10. Az eljárás alá vont előadása alapján a VOX magazin 2010. májusi számának címlapján hirdetett 3 ingyen mozijegy a „Mozizz velünk!” nyereményjátékra utalt.¹
11. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a „3 ingyen mozijegy” nyereményjáték nem alkalmas az olvasók megtévesztésére. Egyrészt, a magazinban több helyen felhívják olvasóik figyelmét a játék szabályaira, és az abban való részvétel feltételeire, továbbá az SMS árára. Másrészt, a játékos nem a jegyért fizeti ki az SMS díját, hanem az információ szállításáért. Ha postán kellene a megfejtéseket beküldeni a szerkesztőségnek, az sem lenne ingyenes, így szintén keletkezne költsége a fogyasztónak. Ha e-maillal lehetne pályázni a mozijegyekre, akkor az internet előfizetés, és az áram költsége ugyanúgy terhelné a játékost, mint a számítógép megvásárlásának költségei.
12. Tekintettel arra, hogy a nyereményjáték minden nyertes olvasó esetében 2 fő részére biztosít mozijegyet, úgysis felfogható az „ingyen jegy” kifejezés, hogy az egyik jegy megnyerésének vannak költségei, hiszen a játékos valóban megfizeti az SMS küldés díját, viszont partnere minden esetben ingyen jut a jegyhez neki nem kell még SMS-t sem küldenie.
13. A kifogásolt hirdetés nem rendszeres kereskedelmi gyakorlata az eljárás alá vontnak. A kifogásolt kereskedelmi kommunikáció nem volt kiterjedt, térben pedig bár országos volt, a fogyasztók nagyobb csoportját nem érintette. Az eljárás alá vont nem jelentős szereplője a szórakoztató lappiacnak.
14. A VOX magazin fennállásának 13 éve alatt semmilyen panasszal nem éltek az eljárás alá vont által szervezett nyereményjátékokkal kapcsolatosan a jelen esetet kivéve. Több SMS küldése növeli az esélyeket a nyeresre, de tekintve, hogy a sorsolás véletlenszerű és teljesen automatikus, nincs semmi garancia arra, hogy valaki nyer. Ez minden nyereményjátéknál evidens, nem életszerű azt gondolni, hogy 10, 20 vagy több SMS elküldésével biztossá válik a nyeremény.
15. Eljárás alá vont esetleges jóhiszemű tévedése, illetve szövegszerkesztési és tördelési pontatlansága nem volt alkalmas arra, hogy fogyasztók nagy számát megtévevse, és az ő fogyasztói magatartásukat rosszhiszeműen, hosszú időn át, nagy számban, jelentős érdeksérelmet okozva, vagy jelentős bevételt generálva befolyásolja.
16. Az SMS nyereményjátékok szervezésével 2010. június óta felhagyott, és a jövőben sem tervezi az ezen típusú nyereményjátékok újraszervezését, így ténylegesen ingyenes e-mailos játékokat szervez azóta.

¹ Vj-093-012/2010. sz. irattal átemelt P-542/2010/7118. sz. irat

IV. Jogi háttér

17. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
18. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
19. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
20. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és az Fttv. mellékletének 20. pontja értelmében tisztességtelen az áru „ingyenes”, „díjtalan”, „térítésmentes” vagy hasonló jelzőkkel való leírása, ha a fogyasztónak a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel és az áru birtokbavételével, illetve fuvarozásával összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül bármit is fizetnie kell.
21. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
22. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz

eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

23. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
24. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
25. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felrögzítésére, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

Versenytanács döntése

26. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.
27. A Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.
28. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
29. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
 - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésben rögzített feltételek,
vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-ban szabályozott feltételeket,
vagy

- ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”).
30. Annak elbírálása során, hogy az adott kereskedelmi gyakorlat tisztességtelennek minősül-e, mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e a feketelistán. Ha igen, s a kereskedelmi gyakorlat megfelel az Fttv. mellékletében rögzített kritériumoknak, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül. Ha a feketelistán nem szereplő kereskedelmi gyakorlatról van szó, vizsgálni kell azt, hogy az kimeríti-e a megtévesztés vagy az agresszió a törvényben megadott kritériumait, s csak ha a tisztességtelenség e tipikus előfordulási eseteibe nem besorolható kereskedelmi gyakorlatról van szó, kerül alkalmazásra az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése.
31. A jelen eljárás – a vizsgálatot megindító végzés által behatároltan – annak megállapítására irányul, hogy az eljárás alá vont az ingyen mozijegyet ígérő 2008. szeptember 1. és 2010. szeptember 29. közötti tájékoztatási gyakorlatával megsértette-e az Fttv. rendelkezéseit.
32. Az Fttv. mellékletének 20. pontja esetében az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésébe ütközően tisztességtelen,
- a) ha a vállalkozás az árut „ingyenes”, „díjtalan”, „térítésmentes” vagy hasonló jelzőkkel írja le, azaz a vállalkozás az ellenszolgáltatás nélküliség képzetet kelti a fogyasztóban, azt, hogy a fogyasztónak az áru (szolgáltatás) megvásárlása, bérlese, igénybevétele stb. kapcsán a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel és az áru birtokbavételével, illetve fuvarozásával (az áru fogyasztóhoz való eljuttatásával) összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül semmit sem kell fizetnie,
- b) miközben a fogyasztónak a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel és az áru birtokbavételével, illetve fuvarozásával összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül bármit is fizetnie kell, azaz az Fttv. mellékletének 20. pontjában meghatározott költségeken kívül a fogyasztót ténylegesen bármilyen jogcímen, bármilyen elnevezéssel illetett fizetési kötelezettség terhelheti, illetve a fogyasztó oldalán költség, anyagi teher keletkezhet.
33. A szabályozásból fakadóan tehát ha a fenti a) és b) pont megvalósul, akkor nem vizsgálendő, hogy a kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetőleg elért fogyasztók ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jártak-e el vagy sem (figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is).
34. Az eljárás alá vont a VOX magazin 2010. márciusi számának címlapján a „3 ingyen mozijegy” ígéretet tette közzé. Ezen felhívás azonban nem felelt meg a valóságnak, mivel a magazin megvásárlásával a fogyasztók nem váltak jogosulttá a címlapon ígért mozijegyekre, az(oka)t a magazinban több helyen népszerűsített „Mozizz velünk!” nyereményjátékon emelt díjas SMS küldésével lehetett megnyerni.
35. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a VOX magazin 2010. márciusi számának címlapján a „3 ingyen mozijegy” valótlan ígéretét jelenítette meg. Az eljárás alá vont ezen kereskedelmi gyakorlatával [figyelemmel az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdésére és mellékletének 20. pontjára] megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
36. A Versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tptv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a

jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. A Versenytanács következetes – bírósági ítéletekkel is megerősített – gyakorlata szerint a bírság kettős funkcióval rendelkezik. Egyrészt be kell töltenie a jogsértésre adott büntetés szerepét, másrészt kellő elrettentő erőt is kell hordoznia.²

37. A bírság kiszabása során a Versenytanács tekintettel volt a jogsértéssel érintett havilap árára (777 Ft) és példányszámára (kb. 9.000 db/hó), illetve a lapszámban hirdetett nyereményjátékokra küldött emelt díjas SMS üzenetekre számára³ és árára (175 Ft + ÁFA). A Versenytanács enyhítő körülményként értékelte, hogy a jogsértés nem volt kiterjedt (csak egy lapszámot érintett).
38. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
39. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
40. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott bírság behajtása iránt a Tpv. 90. §-ának (5) bekezdése alapján az állami adóhatóság intézkedik.

VI.

Hatáskör, illetékesség, jogorvoslat

41. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
42. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru

² Ld. pl. Fővárosi Ítélet tábla 2.Kf.27.314/2008/8. számú ítélete

³ Ld. Vj-093-012/2010. sz. irattal átemelt, P-0542-003/2010. sz. irat, 3. pontja,

mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

43. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
44. A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap útján valósult meg.
45. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. június 28.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.
versenytanácsstag