



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/100-010/2010.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Hetényi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. H. K.) által képviselt **Intel Corporation** (Santa Clara, USA) kérelmező által benyújtott, összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban – amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a Hetényi Ügyvédi Iroda által képviselt **Infineon Technologies AG** (Neubiberg, Németország) – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy az Intel Corporation egyedüli irányítást szerezzen az Infineon Technologies AG vezeték nélküli megoldásokkal foglalkozó üzletága felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

1. Az amerikai székhelyű Intel Corporation (a továbbiakban: Intel vagy kérelmező) 2010. augusztus 30-án Eszköz Adásvételi Szerződést kötött a németországi székhelyű Infineon Technologies AG-val (a továbbiakban: Infineon) ez utóbbi vezeték nélküli megoldásokkal foglalkozó üzletága (a továbbiakban: Vállalkozásrész vagy kérelmezett) megszerzésére. A szerződés a felek nyilatkozata szerint egy standard, az Infineont terhelő versenytilalmi [...] ^{*}klauzulát tartalmaz, melynek értelmében az Infineon a tranzakció zárásától számított [...] ^{*}évig (i) [...], ^{*} illetve (ii) [...]. ^{*}
2. Kérelmező az 1. pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2010. szeptember 29-i kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte.

^{*}A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

^{*}A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

3. A vizsgáló által elrendelt hiánypótlás benyújtásával egyidejűleg kérelmező tájékoztatta a GVH-t, hogy időközben az Intel és az Infineon megállapodott a fenti 1. pont szerinti tranzakció kibővítéséről, melynek értelmében a Vállalkozásrész mellett az Intel az Infineon által nemrégiben megszerzett, németországi székhelyű Blue Wonder Communications GmbH (a továbbiakban: Blue Wonder) felett is irányítást szerez. A Blue Wonder eladóira szintén vonatkozik versenytilalmi kötelezettség. A kérelmező akként nyilatkozott, hogy a Blue Wondernek nem származik árbevétele Magyarországról, így az Intel irányításszerzése a Blue Wonder felett a Tpv. alapján nem engedélyköteles, a tranzakcióba történő bevonása a 2. pont szerinti kérelem versenyjogi megítélésére semmilyen hatással sincs.
4. Az ügyfelek a tranzakció engedélyezése iránt Ausztriában, Brazíliában, Kínában, Németországban, Izraelben, Dél-Koreában és Tajvanon nyújtottak be kérelmet az illetékes versenyhatóságokhoz. A kérelmező 2010. december 10-i nyilatkozata szerint az osztrák, a brazil, a német, az izraeli, a dél-koreai és a tajvani versenyhatóság az összefonódást engedélyezte.

II.

Az összefonódás résztvevői

Kérelmező vállalkozáscsoportja

5. Az Intelt magánszemélyek alapították 1968-ban az Amerikai Egyesült Államokban, mely mára nemzetközivé nőtte ki magát. Jelenleg nyilvánosan működő részvénytársaság, részvényeit a NASDAQ-on, a new yorki, hong kongi és az amszterdami tőzsdén jegyzik.
6. Az Intel elsősorban mikroprocesszorairól ismert, de napjainkban világszerte aktív integrált digitális technológiai termékek és elsődlegesen integrált áramkörök fejlesztésében, előállításában és forgalmazásában. Termékkálája felöleli a számítástechnikai és kommunikációs alkotóelemeket, úgymint mikroprocesszorok, chip-szettek, alaplapok, vezeték nélküli és vezetékes kapcsolatot biztosító termékek, valamint az előbbi elemeket magukba foglaló platformokat. Ezen felül kínál flash memóriát hordozható tároló eszközökbe, digitális kamerába és fényképezőgépbe való memóriakártyákhoz, SSD-hez („solid state drive”) és más termékekhez; hálózati felszerelésekbe hálózati processzorokat; valamint szoftvertermékeket egy sor különböző vállalati, fogyasztói és egyéb eszközökhöz.
7. Az Intel vállalkozáscsoportja 170 tagvállalatból áll, valamennyi az Intel közel 100%-os közvetlen vagy közvetett tulajdonában van. Az Intel-csoport termelőtevékenységet nem végez Magyarországon, de jelentős importja miatt közvetlen magyarországi kereskedelmi képviseletet tart fenn, az Intel Hungary Ltd. Magyarországi Közvetlen Kereskedelmi Képviselet által. Ezen képviselet célja, hogy az Intel termék-kínálatát Magyarországon bemutassa, értékesítést azonban nem végez. Az Intel termékeinek eladása, marketingje,

disztribúciója Európában, a Közép-keleten és Afrikában (EMEA-térség), és ezen belül Magyarországon is az Intel 100%-os tulajdonában álló Intel Corp (UK) Ltd. feladata.

8. Az Intel-csoport Tpv. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti magyarországi szűkített nettó árbevétele 2009-ben a tizenötmilliárd forintot jelentősen meghaladta.

A kérelmezett vállalkozáscsoport

9. A Vállalkozásrész a következő, többnyire kézi mobil eszközökben („handset”; úgymint mobiltelefon és okostelefon) és táblagépekben („tablet”) (a továbbiakban együtt: vezeték nélküli eszközök) alkotóelemként használt termékeket kínál: (i) mobil baseband processzor („vezérlő processzor”); (ii) mobil rádió frekvenciás („RF”) adóvevő; és (iii) GPS, illetve Bluetooth integrált áramkörök. A Vállalkozásrész Magyarországon [...] eladásaival van jelen.
10. A Vállalkozásrész Tpv. 27. §-ának (1) és (4) bekezdései szerinti 2009. évi szűkített nettó magyarországi árbevétele ugyancsak milliárdos nagyságrendű.

III.

A tranzakcióval érintett termékek főbb jellemzői

Vezeték nélküli eszközökbe (kézi mobil eszközökbe és táblagépekbe) szánt alkatrészek

Mobil baseband processzorok

11. A mobil baseband processzorok (vagy modemek) alapvető kommunikációs funkciókat látnak el a kézi mobil eszközökben, így különösen ezek kommunikálnak az RF adóvevővel, melyek az alapvető rádió sugárzásért és vételi funkciókért felelnek. A baseband processzorokat gyakran áramszabályzó egységekkel, különféle szoftverekkel és kapcsolati funkciókkal ellátva értékesítik. Ilyen termékeket csak a kérelmezett kínál, az Intel nem.

RF adóvevők

12. A rádiófrekvencia adóvevők két utas rádió integrált áramkörök, melyek a rádió adó és -vevő áramkört is tartalmazzák, ezáltal alapvető rádiósugárzást és vételt is lehetővé téve a mobil kommunikációs eszközökben. Ezen a szegmensen az Intel nem aktív, csak a Vállalkozásrész.

Kapcsolati termékek

13. A kapcsolati termékek magukban foglalják a Wi-Fi-t, Bluetooth-t, GPS-t és az FM rádiót. A legtöbb szállító ezen technológiákból egyszerre többfélét is értékesít, többnyire olyan termékek formájában, melyek egyetlen chipben integrálnak többféle kapcsolati funkciót. A Vállalkozásrész ugyanakkor önálló GPS és önálló Bluetooth termékeket is kínál, míg a

kérelmező kézi mobil eszközökben és táblagépekben használatos kapcsolati termékekkel nem rendelkezik.

Alkalmazás processzorok

14. Alkalmazás processzornak („application processor”; „AP”) hívjuk azokat a processzorokat a mobil iparban, melyek a vezeték nélküli eszközökben futtatják az operációs rendszert és a felhasználói programokat, mint például a kapcsolatok szervezése vagy a naptár program. Az AP szokványos adat- és multimédia feldolgozást végez a közte és a baseband processzorok közti jelátvitelhez. A tipikus AP magába foglal egy mikroprocesszor magot, hardveres multimédia gyorsítást és perifériákat. Néhányan ún. egyszerű AP-t kínálnak, önállóan, míg mások mobil baseband termékekkel integrálják az AP-t. Az Intel ezen a szegmensen új belépőnek számít a nemrégiben kifejlesztett, x86 architektúrára (az Intel számítógépes processzorainak architektúrájára) épülő alkalmazás processzorával. A kérelmezett ugyanakkor ezen a szegmensen nincs jelen.

Számítógépekben alkalmazott alkatrészek

15. Európában és Magyarországon az Intel az alábbiakban bemutatott termékeket értékesíti. Mivel a kérelmezett számítógépekbe, egyéb számítástechnikai berendezésekbe (nem vezeték nélküli eszközökbe) szánt elektronikai alkatrészeket nem fejleszt, gyárt vagy forgalmaz, a Versenytanács elegendőnek találta az Intel hazánkban is elérhető kínálatának rövid jellemzését.

CPU-k

16. A processzor („central processing unit”; „CPU”) a számítógép azon eleme, mely a programok utasításait elvégzi, és elsődlegesen a számítógép működéséért felel.

Chip-szettek

17. A chip-szett az asztali számítógépben vagy egyéb számítástechnikai eszközben működő olyan eszköz, amely a mikroprocesszor és a beviteli, megjelenítő és tároló eszközök közötti adattovábbításért felel.

Kapcsolati eszközök

18. Az Intel számos, számítógépeknek tervezett és fejlesztett vezetékes és vezeték nélküli kapcsolati eszközt kínál, melyek jellemzően WIFI és WIMAX kommunikációs protokoll alapúak.

* A [...] szimbólummal jelölt rész üzleti titkot képez.

Alaplapok

19. Az alaplap a modern számítógépek központi nyomtatott áramkörlapja, mely a rendszer számos nélkülözhetetlen egységét foglalja magába, emellett perifériák is csatlakoztathatók hozzá.

Memória termékek

20. A memória termékek azokat az összetevőket takarják, melyek a számításokhoz szükséges digitális adatokat tárolják adott időintervallumon belül. Az Intel által értékesített memória termékek nagyrészt flash memóriák, azaz ún. nem átmeneti számítógépes tároló technológiák, melyeket elektronikusan lehet törölni, és újra programozni. Ezeket elsősorban memóriakártyákban, usb-flash meghajtókban és SSD-ben használják általános tárolás, valamint az adatok számítógép és más digitális eszközök közötti átvitele céljából.

Szoftver termékek

21. Az Intel számos vállalati, fogyasztói és más eszközeinek az üzemeltetéséhez, kezeléséhez és fejlesztéséhez értékesít szoftver termékeket. Az Intel szintén kínál (gyakran ellenérték nélkül a fogyasztói és partnerei számára) kiegészítő szoftver-fejlesztő eszközöket, amiket arra terveztek, hogy szoftver alkalmazásokat készítsenek az Intel hardver technológiákat használó rendszerekhez. Az Intel nem rendelkezik bevétellel magyarországi vevők részére történt szoftver-értékesítésből.

IV.

A kérelmező álláspontja

22. A kérelmező nyilatkozata szerint a tranzakció nem változtat az érintett vállalkozások jelenlegi piaci helyzetén, mivel az Intel és a Vállalkozásrész tevékenységei között nincs átfedés, így horizontális hatással nem kell számolni. Valamennyi említett versenytárs az érintett termékekhez kapcsolódó piacokon továbbra is jelentős versenynyomást gyakorol a kérelmezettre. Ami változik, az az, hogy az Intel képes lesz hatékonyabban versenyezni a vezeték nélküli alkatrészek gyártóival, mely szegmensen jelenleg új belépőnek tekinthető (egy olyan piacon, ahol a kérelmezett nincs jelen). Ami az Intel azon termékeit érinti, amelyek nem vezeték nélküli eszközökbe (hanem számítógépekbe, számítástechnikai berendezésekbe) valóak, ezek piaci feltételeire a tranzakció semmilyen hatással nem lesz, mivel mindezen egyéb tevékenységeket a kérelmezett megszerzése nem fogja erősíteni.
23. Tekintettel arra, hogy nincsen jelentős vertikális kapcsolat az Intel és a Vállalkozásrész tevékenysége között, így vertikális hatások sem várhatóak.
24. Annak ellenére, hogy az Intel és a Vállalkozásrész részben ugyanazon ügyfelekkel és versenytársakkal rendelkezik, a kérelmezett termékeinek megszerzése nem erősíti az Intel helyzetét a piacon ezen ügyfelekkel szemben. A kérelmezett piaci részesedése azon

termékszegmensekben, amelyekben versenyez, jóval alacsonyabb annál, mint ami lehetővé tehetné a piaclezárást, vagy egyéb káros magatartást, akár csak elméleti szinten, különösen mivel egyes piaci szereplők hasonló, vagy még magasabb piaci részesedéssel rendelkeznek. Amennyiben a Vállalkozásrész megkísérelné termékeit az Intel alkalmazás processzorával összekapcsolni, akkor vevői, ügyfelei könnyedén áttérhetnének más versenytárs beszállítóhoz, különösen arra figyelemmel, hogy többségük már jelenleg is több beszállítóval tart kapcsolatot.

25. Fordítva, az Intel sincs abban a helyzetben, hogy elzárja a baseband processzorok, RF adóvevők és egyéb, a Vállalkozásrész által is gyártott alkatrészek piacát. Sok nagy és már régóta piacon lévő, jó nevű AP gyártó – Texas Instruments, Samsung, Renesas, Marvell, Qualcomm, Apple és Broadcom – létezik, amelyek gyakran vertikálisan integráltak (azaz kézi mobil eszközöket és táblagépeket is kínálnak), míg az Intel új belépő az alkalmazás processzorok piacán. Ezért a tranzakció nem ad okot versenyjogi aggályokra.
26. Ehhez hasonlóan a tranzakció nem erősíti az Intel helyzetét a számítógépes hardver termékek piacán sem, mivel az Intel ügyfelei, az eszközgyártók (original equipment manufacturer; „OEM” és original design manufacturer; „ODM”) nem tudják a Vállalkozásrész termékeit az Intel meglévő termékeivel kombinálni.
27. Az ügyfelek álláspontja szerint a fentiek alapján káros portfólió-hatás kialakulása nem valószínűsíthető, s a tranzakció ugyancsak nem vet fel konglomerátum-hatásokat.
28. Kérelmező kifejtette továbbá, hogy az Eszköz Adásvételi Szerződésben szereplő korlátozások teljes mértékben megfelelnek az Európai Bizottságnak az összefonódásokhoz közvetlenül kapcsolódó és azokhoz szükséges korlátozásokról szóló közleményében (2005/C 56/03) foglaltaknak.

V.

Az engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

29. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése értelmében a törvény alkalmazásában vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás ügyfél állományát is –, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
30. Az 1. pont szerinti tranzakció révén az Intel egyedüli irányítást szerez az Infineon vezeték nélküli megoldások üzletága vagyonának jelentős része felett. Tekintettel arra, hogy a tranzakció tárgyát képező vagyon magában foglalja egyes vezeték nélküli termékek

tervezéséhez, fejlesztéséhez, forgalmazásához, marketingjéhez és értékesítéséhez kapcsolódó anyagi eszközöket és különféle jogokat, az átadott szerződéseket és az átvállalt kötelezettségeket, az irányításszerzés a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

31. Az összefonódásban érintett vállalkozás-csoportok – Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2009. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül két vállalkozáscsoporté az 500 millió forintot. Az ügyfelek nyilatkozata szerint nem teljesülnek ugyanakkor a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendeletében foglalt küszöbszámok. Az előzőekre tekintettel az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

VI.

Engedélyezés

32. A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

33. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját).

Az érintett piacok

34. A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

35. Az érintett termékpiacok meghatározása során a Versenytanács a kérelmező és a kérelmezett tevékenységéből indult ki. A 11-22. pontokban írtak alapján ezek két alapvető csoportba sorolhatók, aszerint, hogy vezeték nélküli eszközökben (azaz kézi mobil eszközökben, illetve táblagépekben) vagy számítógépekben, egyéb

számítástechnikai berendezésekben való alkalmazásra szolgálnak. A számítógépekben, számítástechnikai eszközökben alkalmazott alkatrészek jellemzően nagyobb méretűek, nagyobb fogyasztásúak és teljesítményűek, illetőleg eltérő kommunikációs protokollokon alapulnak, ezért nem ugyanazokat a funkciókat nyújtják, mint a kézi mobil eszközökbe és táblagépekbe szánt megfelelőik. Továbbá, sem a számítógép-alkatrészek gyártási technológiája nem alkalmas vezeték nélküli eszközökbe szánt alkatrészek előállítására, sem fordítva. A termékkínálat megváltoztatása a terméktervezéssel és –fejlesztéssel, valamint a szükséges tanúsítványok beszerzésével, a gyártási technológia átalakításával és az ügyfelekkel szükséges egyeztetések lefolytatásával együtt az ügyfelek becslése szerint több éves időtávot ölelne fel, és jelentős anyagi forrásokat is igényelne. Mindezekre tekintettel a vezeték nélküli eszközökbe, illetve a számítógépekbe, számítástechnikai berendezésekbe szánt alkatrészek között a helyettesíthetőség korlátozott. Erre utal a kérelmező azon nyilatkozata is, mely szerint éppen amiatt döntött a Vállalkozásrész megvásárlása mellett, mert az lehetővé teszi számára, hogy hatékonyabban szálljon szembe a vezeték nélküli alkatrészek értékesítésében olyan cégekkel, mint a Qualcomm, a Texas Instruments vagy az ST-Ericsson.

36. A számítógépekben, egyéb számítástechnikai berendezésekben használt alkatrészek piacain az ügyfelek közül csak a kérelmező van jelen, így ezek részletes vizsgálatától a Versenytanács eltekintett.
37. A vezeték nélküli eszközökbe szánt alkatrészek közé a korábban kifejtetteknek megfelelően (i) a mobil baseband processzorok, (ii) az RF adóvevők és (iii) a kapcsolati termékek tartoznak, melyek az ügyfelek közül kizárólag a kérelmezett kínálatában található meg, továbbá (iv) az alkalmazás processzorok, amelyeket viszont – új belépőként – az összefonódásban részt vevő felek közül csak az Intel kínál. Az ügyfelek álláspontja szerint ezen termékek nem helyettesíthetőek egymással, mert mindegyikük más és más funkciót lát el a kézi mobil eszközökben vagy táblagépekben, bár gyakran integráltan kerülnek értékesítésre. Számos vállalat verseng mindegyik alkatrész gyártásában és értékesítésében az ár, a minőség, a megbízhatóság és más faktorok tekintetében; az ügyfelek általában 2-4 alternatív beszerzési forrással is kapcsolatban állnak. A Versenytanács azonban nem látta szükségesnek az érintett piacok pontos meghatározását, tekintettel arra, hogy egyik lehetséges piacdefiníció mellett sem merültek fel az összefonódás következtében káros versenyhatások.
38. A vezeték nélküli alkatrészek vevői többnyire jelentős handset és táblagép gyártók, mint pl. Nokia, Samsung, LG, Motorola, Sony Ericsson, ZTE, RIM, Apple, stb. Ezek világszerte szerelik össze termékeiket, vagy szerződéses gyártók által, vagy saját üzemeikben. Nincsenek szállítási költségekkel kapcsolatos vagy kereskedelmi korlátok, melyek a vezeték nélküli alkatrészek gyártóit akadályoznák a vevők világszintű ellátásában. Ez teljesen független a vevők vagy a szerződéses gyártók összeszerelő üzemeinek elhelyezkedésétől. A vezeték nélküli (kézi mobil eszközökbe szánt) alkatrészek szállítói ezért világszinten versenyeznek egymással a handset és táblagép

gyártók ellátásában. Hasonló megállapítások tehetők a számítógépekben, egyéb számítástechnikai eszközökben használatos alkatrészek gyártói és az azokat beszerző OEM-ek és ODM-ek, illetve összeszerelő cégek vonatkozásában is.

Az ügyfelek piaci pozíciói

39. Bár az ügyfelek a magyarországi részesedéseikkel kapcsolatban – elérhető források hiányában – nem tudtak adatot szolgáltatni vagy becslést adni, akként nyilatkoztak, hogy piaci pozícióik az egyes országokban, így Magyarországon is megközelítőleg olyanok, mint a világpiac egészén.
40. A kérelmezett elsősorban a baseband processzorok és az RF adóvevők eladásaira koncentrál, világpiaci részesedése azonban egyetlen piacon sem éri el a 25%-ot, s mellette olyan nagyvállalatok vannak jelen, mint a Qualcomm, MediaTek, Texas Instruments, ST-Ericsson, stb.
41. Az Intel a vezeték nélküli alkatrészek piacán új belépőnek számít, így [...]*, ahol versenytársai, a Texas Instruments, Broadcom, Marvell, Samsung és Renesas egyenként kb. 10-30%-os részesedéssel bírnak. Bár a kérelmező a számítógépekbe, egyéb számítástechnikai berendezésekbe szánt eszközök közül a processzorok és a chip-szettek tekintetében jelentős (jóval 50% feletti) világpiaci részesedéssel rendelkezik, szerepe a többi érintett piacon nem kiemelkedő.

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatás

42. Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport jelen van. Tekintettel arra, hogy a kérelmező és a kérelmezett a vezeték nélküli eszközökbe szánt alkatrészek gyártásában és forgalmazásában a világon számos jelentős szereplővel áll versenyben, a Versenytanács álláspontja szerint a tranzakció következtében Magyarországon káros horizontális hatás fellépése nem valószínűsíthető.

Vertikális hatás

43. Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek. Mivel azonban a kérelmezett és a kérelmező tevékenységei között a Versenytanács ilyen kapcsolatot nem azonosított, káros vertikális hatás fellépése az összefonódás következtében nem valószínűsíthető.

*A [...] szimbólummal jelölt rész üzleti titkot képez.

Portfólió-hatás

44. A portfólió-hatás az összefonódás révén létrejövő új entitás által gyártott vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói, forgalmazói kerülnek egyazon vállalkozás vagy tulajdonosi kör irányítása alá. Ebben az esetben ugyanis lehetőség nyílhat az egyik piacon fennálló erős piaci pozíció másik piacra történő átvitelére, versenykorlátozó magatartások (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
45. Bár az Intel és a kérelmező bizonyos vezeték nélküli eszközökbe szánt termékeik tekintetében részben ugyanazon ügyfelekkel és versenytársakkal rendelkeznek, piaci pozíciójuk alapján nem valószínűsíthető, hogy ez lehetővé tenné számukra a piaci erő átvitelét. Mind a Vállalkozásrész által előállított termékek tekintetében, mind az Intel alkalmazás processzorainak piacán ugyanis számos jelentős versenytárs (Texas Instruments, Broadcom, Qualcomm, Samsung Electronics, ST-Ericsson) tevékenykedik, s az ügyfelek többsége már jelenleg is több beszállítóval tart kapcsolatot.
46. Az Intel a számítógépes alkatrészek piacain elért pozíciójának, köztük a kiemelkedőnek tekinthető CPU-piaci részesedésének köszönhetően ugyanakkor elvileg képes lehetne arra, hogy e pozícióját a vezeték nélküli eszközökbe szánt alkatrészek piacán versenykorlátozó céllal kihasználja (pl. egyes vevők számára kapcsolt értékesítés esetén nyújtott kedvezmények formájában). A Versenytanács azonban a rendelkezésére álló információk, adatok alapján nem valószínűsítette káros portfólió hatás felmerülését.

Konglomerátum-hatás

47. A Versenytanács álláspontja szerint az érintett vállalkozások tevékenységeire és korábbi tulajdonosi hátterére tekintettel káros konglomerátum-hatással sem kell számolni az összefonódás következtében, hiszen a Vállalkozásrész korábban is egy tőkeerős csoport részeként működött; az Infineon az amerikai félvezetőgyártókat tömörítő Semiconductor Industry Association (SIA) statisztikái szerint a világon a 10. legjelentősebb félvezetőipari szereplő.
48. A fenti 42-47. pontokban kifejtettek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást engedélyezte. A Versenytanács mindazonáltal kiemeli, hogy az esetleges portfólió-hatás lehetőségére tekintettel szükségesnek tartja a vezeték nélküli eszközökbe, illetve a számítógépekbe, egyéb számítástechnikai berendezésekbe szánt alkatrészek piacainak folyamatos figyelemmel kísérését.

Járulékos versenykorlátozások

49. A kapcsolódó versenykorlátozó megállapodások tekintetében a Versenytanács rögzíti, hogy a Tpv. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed

mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek. 2005. július 14-től megszűnt ugyanakkor annak lehetősége, hogy a Versenytanács a versenykorlátozó megállapodások tekintetében nemleges megállapítást tegyen, illetve egyedi mentesítést adjon (ld. Tpv. 17. illetve 20. §-ai). Minderre tekintettel a Versenytanács az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e, azt az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük (ld. a Versenytanács Elvi állásfoglalásainak 30.8. pontja).

50. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a Tpv. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának a vállalkozások általi értékelésekor segítséget nyújthat az ezzel kapcsolatos – a Bizottság közleményében foglaltakkal is összhangban kialakított – korábbi versenyfelügyeleti gyakorlat (ld. pl. Vj-135/2005., Vj-66/2010., Vj-77/2010.).

– E szerint kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetők a Tpv. 30. § (5) bekezdése alapján, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tartalmilag kell lennie: önmagában még nem tesz az összefonódás szerves részévé valamely versenykorlátozást az, ha abban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapodtak meg a felek.

– A joggyakorlat általános elvként azt alakította ki, hogy a versenykorlátozás akkor nem haladja meg a szükséges mértéket, vagyis esik a Tpv. 30. § (5) bekezdés alá, ha egyrészt időben korlátozott, másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét, sem áru szempontjából, sem pedig földrajzi értelemben.

51. A Versenytanács megjegyzi továbbá, hogy ezen általános elveknek megfelelni látszanak az 1. pontban hivatkozott korlátozások.

VII.

Eljárási kérdések

52. A Versenytanács határozatában – figyelemmel a Tpv. 77. § (1) bekezdésének a) pontjára – kizárólag az Intel Vállalkozásrész feletti irányításszerzését vizsgálta, a 2010. szeptember 29-én kelt, a GVH-hoz 2010. október 5-én érkezett kérelem tartalmának megfelelően. Ennek következtében a jelen versenyfelügyeleti eljárás nem terjedt ki az Intel Blue Wonder feletti irányításszerzésének vizsgálatára, tekintettel arra, hogy annak engedélyezésére vonatkozó, a Tpv. 68. §-a szerinti kérelem a GVH-hoz nem érkezett. A Versenytanács felhívja az ügyfelek figyelmét arra, hogy a nevezett vállalkozások összefonódásához akkor kell a GVH engedélyét kérni, ha a Tpv. 24. §-ában foglalt küszöbértékek teljesülnek.

53. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
54. A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
55. A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti, a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontjában foglalt (egyszerűsített) eljárásra vonatkozó négymillió forintos eljárási díjat előzetesen leróta, így arról a Versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
56. A vizsgáló által a Tpv. 68. §-ának (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást kérelmező 2010. november 5-én teljesítette, ami így az ügyintézésre rendelkezésre álló határidő kezdőnapja. A vizsgáló által a tényállás tisztázásához szükséges további adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (21 munkanap) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésének c) pontjára tekintettel az ügyintézési határidőbe nem számít be.
57. Az ügyintézési határidő a Tpv. 63. §-ának (6) bekezdése alapján 15 munkanappal meghosszabbításra került.
58. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. február 10.

Váczai Nóra sk.
előadó versenytanács tag

Dr. Dobos Gergely sk.
versenytanács tag

Dr. Tóth András sk.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva