



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/104-005/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. U. K. S. ügyvéd (Ujfalussy Ügyvédi Iroda) által képviselt **Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Jeszenszky Attila Géza üzletvezetésre jogosult tag által képviselt **Lavandula Pharma Kereskedelmi Bt.** (Békés) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. egyedüli irányítást szerezzen a Lavandula Pharma Kereskedelmi Bt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

1. A Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Hungaropharma vagy kérelmező) 2010. július 29-én szerződést kötött Jeszenszky Ádámnak a Lavandula Pharma Kereskedelmi Bt-ben (a továbbiakban: Lavandula vagy kérelmezett) fennálló kültagi jogviszonyának megszerzésére, amely a társasági vagyon 50%-át, a szavazati jogoknak azonban 75%-át képviseli. A tranzakció eredményeként tehát a Hungaropharma egyedüli irányítást szerez a Lavandula felett.
2. Kérelmező az 1. pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2010. július 30-án egy másik tranzakcióval együtt benyújtott közös kérelmében a

tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte. Kérelmező előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 75. §-ában foglaltak értelmében – figyelemmel a Versenytanács kialakult gyakorlatára – a fenti tranzakció vonatkozásában a Gyftv. alapján nem áll fenn engedélykérési kötelezettség.

3. A vizsgáló felhívására kérelmező az eljárásban – figyelemmel a Versenytanács Elvi állásfoglalásainak 28.3. pontjára is – akként nyilatkozott, hogy a 2. pont szerinti beadványban ismertetett két tranzakció kapcsán nem állnak fenn az egy eljárásban történő elbírálás feltételei, így kérte a két összefonódás külön eljárásban történő vizsgálatát, mellyel egyidejűleg a második eljáráshoz kapcsolódó, a Tpv. 62. §-ának (1) bekezdése szerinti négymillió forint eljárási díjat megfizette. A hivatkozott másik tranzakciót a Versenytanács a Vj-76/2010. sz. döntésében bírálja el.
4. A vizsgáló által a Tpv. 68. §-ának (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást kérelmező 2010. szeptember 16-án teljesítette, ami így az ügyintézésre rendelkezésre álló határidő kezdőnapja.
5. A felek a tranzakció engedélyezése iránti kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.

II.

Az összefonódás résztvevői

Kérelmező vállalkozáscsoportja

6. A Hungaropharma fő tevékenysége a gyógyszerek és gyógyászati termékek (kötszerek és gyógyászati segédeszközök), valamint vitál termékek nagykereskedelme, mely tevékenységet az adott termékek teljes körére, Magyarország egész területén végzi (ún. teljes palettás gyógyszer-nagykereskedő). Budapesti telephelyein kívül raktárbázissal rendelkezik több vidéki nagyvárosban is.
7. A Hungaropharma és az általa irányított vállalkozások alkotta vállalkozáscsoport (a továbbiakban együtt: Hungaropharma-csoport) a leányvállalatokon keresztül budapesti és

vidéki gyógyszertárak működtetését is végzi, azaz a gyógyszer-kiskereskedelemben is aktív szereplő. A tranzakciót megelőzően különböző leányvállalatai révén (pl. Vektrum Kft., Al-ma Gyógyszertár Kft., stb.) a Hungaropharma-csoport összesen 53 közforgalmú patikát irányított egyedül, további 15-öt pedig – más vállalkozásokkal vagy magánszemélyekkel – közösen. A Hungaropharma és egy másik vállalkozás közös irányítása alá tartozott egy 13 intézeti gyógyszertárat működtető vállalkozás is, amelynek patikái a járóbetegek gyógyszerellátásán kívül az adott intézetek (vidéki kórházak) gyógyszerellátását is végzik.

8. A Hungaropharma-csoport vállalkozásai a fentiekén kívül gyógyszerkészítmények gyártásával, raktározási, logisztikai, ingatlanhasznosítási, ingatlankezelési tevékenységekkel, valamint az egészségügyhöz kapcsolódó ismeretterjesztéssel, kutatással is foglalkoznak.
9. A Hungaropharma-csoport Tptv. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti szűkített nettó árbevétele 2009-ben a tizenötmilliárd forintot jelentősen meghaladta, a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó bevétele milliárdos nagyságrendű volt.

A kérelmezett vállalkozáscsoport

10. A Lavandula a tranzakciót megelőzően két magánszemély tulajdonában állt, egyedüli vagy közös, közvetlen vagy közvetett irányítással más vállalkozás felett nem rendelkezett.
11. A Lavandula egyetlen közforgalmú gyógyszertárat működtet Békés városában.
12. A Lavandula Tptv. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti szűkített 2009. évi nettó árbevétele meghaladta az ötszázmillió forintot.

III.

A gyógyszer-kereskedelem főbb jellemzői

Szabályozási háttér

13. A gyógyszergyártókra és a gyógyszergyártásra, illetve a gyógyszerfoglalmozókra és a gyógyszerfoglalmozásra speciális jogi szabályozás vonatkozik, a gyógyszerek veszélyes

jellegére, valamint az egyes gyógyszerek társadalombiztosítási támogatások általi érintettségére is tekintettel.

14. Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény a gyógyszer-nagykereskedelem fogalma alatt a beszerzett gyógyszerek viszonteladók részére történő értékesítését érti, ideértve a gyógyszerek raktározásával, szállításával, EGT-megállapodásban részes államokon kívüli behozatalával, illetve a nem e térség országaiba irányuló kivitelével kapcsolatos valamennyi tevékenységet, amelyek eredményeként a gyógyszer az előállítótól a lakossági gyógyszerellátókhoz eljut. Gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet folytatni e tevékenység végzésére jogosító hatósági engedély birtokában lehet. A gyógyszer-nagykereskedő az általa forgalmazott termékeket közvetlenül a lakosság részére nem forgalmazhatja, illetve csak olyan vevőknek szállíthat gyógyszert, akik a gyógyszerekkel kapcsolatos kereskedelmi, illetve egészségügyi szolgáltató tevékenység végzésére engedéllyel rendelkeznek.
15. A Gyftv. értelmében főszabályként gyógyszert a betegek, fogyasztók, orvosok, valamint állatorvosok részére a – gyógyszertár működtetésére vonatkozó engedély birtokában működtethető – gyógyszertárak szolgálhatnak ki. A gyógyszer-kiskereskedelmi piacra a Gyftv. alapján a gyógyszertárakon kívüli új szereplőként gyógyszertári működési engedéllyel nem rendelkező, kereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások is beléphetnek, azonban csak vény nélkül kiszolgáltatható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek jogszabály által meghatározott köre tekintetében.
16. A Gyftv. jelentősen liberalizálta a gyógyszertár-alapítás és -működtetés szabályait. Bár főszabályként megmaradtak a korábbi korlátozások (5 ezer lakos gyógyszertáranként; 250, illetve 300 méter az egyes gyógyszertárak között), a törvény lehetőséget adott új gyógyszertár létesítésére, amennyiben az érintett településen nem működik közforgalmú gyógyszertár, vagy a gyógyszertár működtetője a törvényben meghatározott többletszolgáltatások nyújtását vállalja (Gyftv. 49. §-ának (2) és (3) bekezdései).
17. A Gyftv. – az egyes egészségügyi és szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mtv.) 11. és 26. §-ai alapján – 2010. augusztus 17-én hatályba lépett módosításával beiktatott 85. §-a azonban új közforgalmú patikák alapításának lehetőségét 2011. január 1-jéig olyan településekre korlátozta, amelyeken más közforgalmú gyógyszertár vagy fiókgyógyszertár nem működik. A

Gyftv. 85. § (3) bekezdése továbbá a hatályba lépést követően benyújtott kérelmekre vonatkozóan előírja, hogy a gyógyszertárakat működtető vállalkozások összefonódásához 2011. január 1-jéig sem a Gyftv. 75. §, sem pedig a Tpv. alapján engedély nem adható.

A piac szereplői

18. A gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező vállalkozások száma 100 körül van Magyarországon, de a teljes palettás nagykereskedők száma ennél alacsonyabb, mert az engedéllyel rendelkezők egy része gyógyszerek forgalomba hozójaként (saját termékeinek nagykereskedőjeként) működik, illetve kizárólag a saját vállalkozás-csoportjához tartozó vagy az ország egy kisebb területén működő patikák ellátását végzi. A Hungaropharma-csoport részesedése a magyarországi gyógyszer-nagykereskedelmi forgalomból 40 százalék körüli, mellette két jelentős (Phoenix Pharma Zrt. 40 százalék körüli, Teva Magyarország Zrt. 10-20 százalék közötti), valamint több kisebb részesedésű vállalkozás végez gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenységet.
19. A gyógyszer-kiskereskedelmi piacon Magyarországon jelenleg több, mint 2400 közforgalmú gyógyszertár működik, továbbá több, mint 600 fiókgyógyszertár és több, mint 60 vényforgalmat (is) bonyolító intézeti gyógyszertár.

IV.

A kérelmező álláspontja

20. A kérelmező álláspontja szerint a tervezett összefonódásnak van ugyan horizontális hatása, ez azonban az összefonódásban részt vevő gyógyszertárak számára (egyetlen patika) tekintettel elenyésző jelentőségű, illetve nincs olyan földrajzi piac, ahol gazdasági erőfölény alakulhatna ki.
21. A kérelmező szerint az összefonódásnak vertikális hatása is lehet, ez azonban csekély jelentőségű, illetve nincs versenykorlátozó hatása, különös tekintettel arra, hogy az érintett gyógyszertár legjelentősebb szállítója az összefonódást megelőzően is a Hungaropharma volt, és ez az összefonódás következtében sem fog megváltozni (pl. saját patikáinak a Hungaropharma semmiféle többletkezdvezményt nem ad, nem követel meg kizárólagos beszerzést, nem alkalmaz árdiszkriminációt). Továbbá, a Hungaropharmának nincs gazdasági erőfölénye a gyógyszer-nagykereskedelmi piacon, amelyet a downstream kiskereskedelmi piacon érvényesíteni tudna, mivel piaci lépései

megtételekor nagyban tekintettel kell lennie versenytársai (így különösen legnagyobb versenytársa, a Phoenix Pharma Zrt.) piaci magatartására.

22. Az irányításszerző álláspontja szerint a tervezett összefonódásnak nincsenek sem érdemi portfólió hatásai, sem konglomerátum hatásai, az nem gyakorol érdemi hatást a résztvevő vállalkozások versenytársainak piaci működésére, más vállalkozások piacra lépésére vagy a piacról való kilépésére.
23. A kérelmező álláspontja szerint mind az új gyógyszertárak nyitása, mind a forráshiányos gyógyszertárak szakmai befektető általi veszteségrendezése és működésének továbbvitele a hatékony versenyt mozdíttja elő. A kérelmezett összefonódás elősegíti az áruk árának csökkenését (pl. Al-ma törzsvásárlói program, akciós ajánlatok), a költségek csökkenését (méretgazdaságosság) és a szolgáltatási színvonal emelkedését (hosszú nyitvatartási idők). A kérelmező szerint továbbá az összefonódás a Lavandula által működtetett gyógyszertár esetében elősegíti a belpiaci versenyképességet, ugyanis a gyógyszertár feletti irányításszerzés veszteségrendezés célú, ami ellehetetlenülése elkerülésére irányul.
24. A kérelmező álláspontja szerint a tervezett összefonódásnak – a vizsgált ügylet várható csekély hatására, valamint a hátrányos következmények hiányára tekintettel – nincsenek olyan kedvezőtlen hatásai, amelyek mérséklése céljából kötelezettségvállalás megtételére lenne szükség.

V.

Jogi értékelés

Az engedélykérési kötelezettség

25. A Tpv. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.
26. Az 1. pont szerinti tranzakció révén a Hungaropharma egyedüli közvetlen irányítást szerez a Lavandula felett, mely irányításszerzés a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdésének a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek vizsgálata

A Tpvt. alapján

27. Az összefonódásban érintett vállalkozáscsoportok – Tpvt. 27. § (1), (2) és (5) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2009. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül két vállalkozáscsoporté az 500 millió forintot. Az előzőekre tekintettel az összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

A Gyftv. alapján

28. A Gyftv. 75. § (2) bekezdése értelmében a gyógyszerterárat működtető vállalkozások összefonódásához akkor is a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kell kérni, ha

- a) az érintett vállalkozáscsoportok, valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más gyógyszerforgalmazásban érintett vállalkozások által közösen irányított vállalkozások gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen az egymilliárd forintot meghaladja, és
- b) az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább egy olyan gyógyszerforgalmazásban érdekelt vállalkozáscsoport, melynek a gyógyszer-kiskereskedelmi forgalmazásból származó előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások e tevékenységből származó nettó árbevételével együtt százmillió forint felett van, és
- c) a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszerterár telephelyének
 - ca) községben elhelyezkedő gyógyszerterár esetén 25 km-es,
 - cb) városban elhelyezkedő gyógyszerterár esetén 5 km-es, vagy
 - cc) fővárosban elhelyezkedő gyógyszerterár esetén 2 km-essugarú körrel meghatározott földrajzi körzetében lévő gyógyszerterarak 10%-át meghaladó számú gyógyszerterár kerülne az adott vállalkozás vagy vállalkozáscsoport közvetlen vagy közvetett irányítása alá.

29. A Versenytanács – következetes gyakorlata értelmében (ld. pl. Vj-38/2010., Vj-81/2010., Vj-84/2010.) – a Gyftv. 75. § (2) bekezdés alkalmazása tekintetében az alábbiakból indult ki:

- A c) pont szerinti „közvetlen vagy közvetett irányítása alá” kitétel – szűkítő jelző hiányában – az egyedüli és a közös irányításra is kiterjed, ezért az irányításszerző és

egy más vállalkozás közös irányítása alá tartozó vállalkozás(ok) által üzemeltetett gyógyszertárakat is figyelembe kell venni.

- A c) pontnak „a tervezett összefonódás eredményeképpen az irányítás alá kerülő további gyógyszertár” megfogalmazásában szereplő „további” kitévelt úgy kell értelmezni, hogy az engedélykérés nem vonatkozik arra az esetre, ha az irányítást megszerző vállalkozáscsoport (ideértve a közösen irányított vállalkozásokat is) a ca)-cc) pont szerinti földrajzi körzetben nem rendelkezik gyógyszertárral.
30. A Lavandula által működtetett Békés, Csabai út 15. szám alatt található gyógyszertárnak a Gyftv. 75. §-ának (2) bekezdés cc) alpontja szerint meghatározott körzetében az irányítást megszerző vállalkozáscsoport (a közös irányítás esetét is beleértve) nem rendelkezik gyógyszertárral, minek következtében a kérelmezett összefonódáshoz a Gyftv. alapján – annak 75. § (2) bekezdése a) és b) pontjának megvalósulásától függetlenül – nem áll fenn az engedélykérési kötelezettség. Minderre tekintettel a Versenytanács az összefonódás engedélyezhetőségét csak a Tpvt. alapján vizsgálta.

Az engedélyezés jogszabályi háttere

31. A Gyftv. 85. § (3) bekezdése értelmében a gyógyszertárat működtető vállalkozások összefonódásához 2011. január 1-jéig sem a Gyftv. 75. §-a, sem pedig a Tptv. alapján engedély nem adható. Az idézett szakasz (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés rendelkezéseit a hatálybalépésüket követően benyújtott kérelmek esetében kell alkalmazni. Az említett rendelkezések a Mtv. kihirdetését követő 5. napon, 2010. augusztus 17-én léptek hatályba. Tekintettel arra, hogy a kérelmező kérelmét 2010. július 30-án nyújtotta be a GVH-hoz, a Versenytanács megállapította, hogy a Gyftv. 85. § (3) bekezdése a jelen tranzakció vonatkozásában nem alkalmazandó.
32. A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
33. A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.

34. A Versenytanács az összefonódással érintett árupiacok közül a gyógyszerek kiskereskedelmi értékesítésének, illetve a gyógyszer-nagykereskedelmi tevékenység keresleti és kínálati oldalának (azaz a gyógyszerek beszerzésének és nagykereskedelmi értékesítésének) vizsgálatát tartotta szükségesnek, az érintett vállalkozások egyéb tevékenységei esetében ugyanis nyilvánvalóan nem lehetnek káros versenyhatásai az összefonódásnak.

Az érintett piacok

35. A különböző gyógyszerek felhasználási célja a kezelni kívánt betegség, illetve az alkalmazott gyógymód függvényében nyilvánvalóan eltér egymástól, mire tekintettel a gyógyszerek nem alkotnak egységes árupiacot. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint (ld. pl. Vj-182/2001., Vj-38/2010., stb.) a gyógyszereken belül elkülöníthető érintett termékpiacok a terápiás főcsoportokból kiindulva határozhatók meg. A jelen esetben azonban a Versenytanács ennek részletes vizsgálatát szükségtelennek tartotta, tekintettel arra, hogy a tranzakció szempontjából nem maguk a gyógyszerek minősülnek a releváns árúnak, hanem a gyógyszerek kereskedelme. A gyógyszer-kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások ugyanis a gyógyszerek (de legalábbis az egymást helyettesítő gyógyszer-csoportok) gyakorlatilag teljes körét forgalmazzák, amiből következőleg részesedésük az egyes gyógyszer-csoportok tekintetében nem térhet el lényeges mértékben a gyógyszerek egészét jellemző mértéktől. Ezért a Versenytanács a versenyhatások felméréséhez elégséges információnak ítélte a gyógyszer-kiskereskedelem egészéből való részesedés ismeretét, amelyet a Versenytanács álláspontja szerint jelen esetben is megfelelően jellemez az összefonódásban résztvevő két vállalkozáscsoport által működtetett gyógyszertárak száma, figyelemmel arra, hogy patikáik profilja, termékkínálata nagyrészt hasonlóan tekinthető.

36. A gyógyszer-kiskereskedelemben – miként a kiskereskedelemben általában – az értékesítés tekintetében érintett földrajzi piac az ország egész területénél szűkebb kiterjedésű. Érintett földrajzi piacnak – a gyógyszer-kiskereskedelem szabályozási sajátosságaira is tekintettel – a Versenytanács gyakorlata szerint (ld. pl. Vj-039/2003., Vj-028/2008., Vj-082/2009.) az egyes gyógyszertárral rendelkező települések minősülnek, azzal, hogy a nagyobb városokban (mindenekelőtt Budapesten) a földrajzi piac ennél szűkebb is lehet.

37. A gyógyszer-nagykereskedelmi piac tekintetében, amelynek kínálati oldalán – eladóként – a nagykereskedők (így a Hungaropharma), beszerzési oldalán pedig – vevőként – a

gyógyszertárak vannak jelen (gyógyszertárai révén a Hungaropharma is), a piac földrajzi kiterjedése a Versenytanács álláspontja szerint Magyarország egész területe.

Az összefonódás hatásainak értékelése

38. Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ideértve a más vállalkozásokkal közösen irányított vállalkozásokat is) jelen van. Tekintettel arra, hogy a gyógyszer-kiskereskedelmi tevékenység tekintetében azonosítható földrajzi piacok (azaz az egyes gyógyszertárral rendelkező települések) között nincsen olyan, amelyen mind a kérelmező, mind a kérelmezett vállalkozás-csoport működtet patikát (egyedüli vagy közös irányítás révén), a Versenytanács megállapította, hogy a gyógyszer-kiskereskedelem vonatkozásában káros horizontális hatás nem azonosítható.
39. A gyógyszerek beszerzésének (országos) nagykereskedelmi piacán a Hungaropharma-hoz tartozó gyógyszertárak – a keresleti oldalon, vevőként – az összefonódást követően továbbra is csekély, 5% alatti részesedést képviselnek (mind a gyógyszertárak száma, mind a kiskereskedelmi értékesítésből származó bevétel alapján számítva), ami nyilvánvalóan nem ad okot horizontális versenyaggályokra.
40. Az összefonódás vertikális hatással jár azáltal, hogy a kérelmezett gyógyszertár a gyógyszer-nagykereskedelemmel foglalkozó Hungaropharma-csoport részévé válik. Figyelemmel többek között a nagykereskedelmi piac keresleti és kínálati oldalának szerkezetére, valamint a Lavandula kiskereskedelmi piacon elfoglalt pozíciójára, a Versenytanács álláspontja szerint káros vertikális hatás fellépése az összefonódás következtében nem valószínűsíthető.
41. A Versenytanács álláspontja szerint az érintett vállalkozások tevékenységeire tekintettel káros portfólió- vagy konglomerátum-hatással sem kell számolni az összefonódás következtében.
42. Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

Egyszerűsített eljárás alkalmazása

43. A Versenytanács jelen eljárásában – a Közleményben foglaltaktól az alábbiak szerint részben eltérve – alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 35 munkanapon belül kell meghozni (mely határidő a Tpv. 63. §-ának (6) bekezdése értelmében indokolt esetben tizenöt munkanappal meghosszabbítható), amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
44. A Tpv. arra nézve nem tartalmaz rendelkezést, hogy az összefonódás mely esetben minősül olyanak, amely a 30. § (2) bekezdése alapján „nyilvánvalóan nem tagadható meg”. A Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács által alkalmazott gyakorlatot a Közlemény foglalja össze. A Közlemény 15-16. pontja az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok érintett piaci részesedéseikhez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát. A 15.ii.b.) pont szerint egyszerűsített eljárás – egyebek mellett – akkor alkalmazható, ha az összefonódásnak van ugyan vertikális hatása, de nincsen olyan, az összefonódásban érintett bármely két vállalkozáscsoportot (mint vevőt és eladót) összekötő érintett piac, amelyen akár az eladó, akár a vevő vállalkozáscsoport egyedüli piaci részesedése meghaladja a 25 százalékot.
45. A kérelmezett tranzakció esetében a fentiekben kifejtettek értelmében a kérelmező vállalkozáscsoportjának részesedése a gyógyszer-nagykereskedelmi piacon jelentős mértékben meghaladja a 25 százalékot, a káros vertikális hatások kialakulásának esélye (a kérelmező vertikális kizárásra való ösztönözöttségének mértéke) azonban a Versenytanács értékelése szerint ennek ellenére nem növekszik érdemben az összefonódás eredményeképpen. Ezen álláspontja kialakításakor a Versenytanács különös figyelemmel volt a kérelmezett vállalkozás kiskereskedelmi piacon elfoglalt pozíciójára, továbbá a nagykereskedelmi piac keresleti és kínálati oldalának szerkezetére, amely körülmények a jelen eljárással párhuzamosan folyamatban lévő, teljeskörű eljárás keretében vizsgált ügy (Vj-85/2010.) alapján a Versenytanács számára kellő alaposággal ismertek voltak.

VI.

Eljárási kérdések

46. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
47. A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
48. A Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti négymillió forintos eljárási díjat a kérelmező előzetesen leróta, így arról a Versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
49. Az ügyintézési határidő a Tpv. 63. §-ának (6) bekezdése alapján 15 munkanappal meghosszabbításra került.
50. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. november 26.

Váczai Nóra sk.
előadó versenytanács tag

dr. Dobos Gergely sk.
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag