



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/108-017/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. A. Gy. ügyvéd (Réti Antall és Madl Landwell Ügyvédi Iroda) által képviselt **V-Contact Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Szada) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett a szintén dr. A. Gy. ügyvéd által képviselt az **Arzenál Kereskedelemfejlesztő Kft.** (Budapest), tárgyalás nélkül meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi a V-Contact Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-nek az Arzenál Kereskedelemfejlesztő Kft. feletti irányításszerzésével megvalósuló összefonódást.

Jelen határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

1. A V-Contact Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: V-Contact vagy kérelmező) és Breuer György magánszemély 2010. október 11-én üzletrész adásvételi szerződést kötött, melynek értelmében a V-Contact megvásárolta Breuer Györgytől az

Arzenál Kereskedelemfejlesztő Kft. (a továbbiakban: Arzenál vagy vagy kérelmezett, együtt: a felek) törzstőkéjének 50 %-át kitevő üzletrészt.

2. A V-Contact 2010. november 5-én kelt kérelmében az 1. bekezdés szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte. A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2010. december 20-án teljesítette, ami az ügyintézésre rendelkezésre álló határidő kezdőnapja. A felek kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.

II.

A tranzakció résztvevői

A. A kérelmező V-Contact

3. A V-Contact élelmiszer és vegyi áru nagykereskedelmi profilú vállalkozás. Emellett ügynökként közreműködik vevők és értékesítők összekötésében, megfelelő termékek és beszállítók azonosításában, amiért ügynöki jutalékban részesül. A kérelmezett Arzenállal is üzleti kapcsolatban áll, amely az ügynöki megállapodással érintett termékek beszerzését, raktározását és kiszállítását maga végzi. A V-Contact nagykereskedelmi tevékenysége leginkább Pest megyéhez köthető.

4. A cégnyilvántartásba 2001. február 7-én bejegyzett V-Contact vállalkozást Vas László Zoltán és neje, Vas Enikő alapította. A társaságba 2010. július 1-jén a törzstőke 50%-át birtokló tagként belépett a Montan Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Montan). A Versenytanács a Vj-45/2007. és a Vj-078/2008. számú ügyekben hozott határozataiban – figyelemmel arra is, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685/B. §-ának (4) bekezdése alapján a Ptk. 685. §-ának b) pontja szerinti közeli hozzátartozók tulajdoni részesedéseit egybe kell számítani – úgy tekintette, hogy ha a közeli hozzátartozók külön-külön nem, de együttesen rendelkeznek a vállalkozás irányítását lehetővé tevő tulajdoni részesedéssel (szavazati joggal), akkor az adott vállalkozás irányítása tekintetében részesedéseiket egynek kell tekinteni, mert arra vonatkozó külön megállapodás nélkül is valószínűsíthető, hogy szavazati jogaikkal összehangoltan élnek. Tekintettel arra, hogy a vállalkozás taggyűlése a határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza meg, és a szavazati

arányok a tulajdoni részesedéshez igazodnak, a V-Contact a Vas házaspár és a Montan Kft. közös irányítása alatt áll.

5. A Montan Kft. a társasági szerződés értelmében a két társasági tag, a P-Faktor Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: P-Faktor) és az Interlines Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Interlines) közös közvetlen irányítása alatt áll.

6. A P-Faktor a vállalkozás társasági szerződése szerint Dr. Pókecz Attila és Dr. Sallay István Tibor közös közvetlen irányítása alatt áll. Az Interlines – az őt közvetlenül irányító Lelletrade Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: Lelletrade) közbeékelődésével – Antal László egyedüli közvetett irányítása alatt áll.

7. A fentiekben leírt irányítási struktúrából adódóan a kérelmező V-Contact közvetlenül a Vas házaspár, és közvetetten – a másik közvetlen közös irányító, a Montan, valamint annak két további tagvállalkozása közbeiktatásával – három további irányító, Antal László, Dr. Pókecz Attila és Dr. Sallay István Tibor közös irányítása alatt áll. Kérelmezőnek ezért négy közös irányítója van: egy közvetlen, további három pedig közvetett közös irányító.

Sunlicht Kft.

8. A vállalkozást a V-Contact 2010. júniusában alapította egyedüli tagként, gazdasági tevékenységet nem végez, árbevétele nincs.

Phoenyx Kft.

9. A Phoenyx Kft. (a továbbiakban: Phoenyx) a V-Contact és az Arzenál egyenlő arányban tulajdonolt, közösen irányított vállalkozása. A Phoenyx egy, a fővároshoz közel eső Szadán található raktárat üzemeltet, melyet az Arzenál 90%-os arányban bérel. Ez a raktár támogatja a V-Contact ügynöki értékesítésével érintett termékek logisztikáját, a raktárhasználatért az Arzenál bérleti díjat fizet a Phoenyx-nek.

Svengard Kft.

10. A Svengard Kft. (a továbbiakban: Svengard) a V-Contact és egy további magánszemély közös irányítása alatt áll. A vállalkozás szeszszital nagykereskedelemmel foglalkozik, 2009-ben viszonylag alacsony, százmillió forint alatti árbevételt ért el. Vevői napi fogyasztási cikkekért értékesítő kiskereskedelmi üzlethálózatok.

11. A V-Contact 2009. évi, Tpv. 27. §-ának (1) bekezdése szerint számított nettó árbevétele hárommilliárd forint körüli, melynek döntő része nagykereskedelmi tevékenységből származik.

B. A kérelmezett Arzenál

12. Az Arzenál-t két magánszemély, Lantos Péter és Breuer György alapította 1989-ben. A vállalkozás kezdetben élelmiszer és vegyi áru, és egyéb napi fogyasztású cikkek kiskereskedelmével foglalkozott. Az üzletek növekvő száma célszerűvé tette saját logisztika fejlesztését. 2000-ben raktárépületet vásárolt a Budapest IX. kerület Soroksári úton, ahol nagykereskedőként egyéb kiskereskedőket is kiszolgál. A vállalkozás profilja alapvetően az élelmiszer és vegyi áru nagykereskedelem lett, emellett negyven feletti számú kiskereskedelmi profilú üzletet üzemeltet Budapesten és környékén.

13. Leányvállalatával, az Arzenál-Régió Ipari, Kereskedelmi Kft-vel (a továbbiakban: Arzenál-Régió) egyenként 12,5%-os, együtt 25%-os részesedéssel rendelkezik a Reál Hungária Kft-ben, melynek (jogelődjének) 2000-es alapítása óta tagja és tulajdonosa.

14. A Reál hálózat tag-tulajdonosai – beleértve az Arzenált és leányvállalatát, az Arzenál-Régiót is – kiskereskedelmi üzlethálózatukat és partnereiket területi központok által koordinált raktáraikon keresztül látják el. A Reál területi központjainak tevékenységét a budapesti központ hangolja össze.

15. Az Arzenál élelmiszer és vegyi áru nagykereskedelmi tevékenységét elsősorban a budapesti, Soroksári úti raktárából végzi, de a kérelmezővel azonos arányban tulajdonolt, Szadán található Phoenix raktárat is használja. A nagykereskedelmi értékesítés közel fele a Reál hálózathoz és a ReálPONT partneri körhöz kötődik, egyharmada független vevők felé, hozzávetőleg 20%-a pedig a kérelmező, a V-Contact ügynöki tevékenységén keresztül realizálódik. Az Arzenál több, mint negyven kiskereskedelmi üzletet üzemeltet Budapesten és környékén, nagykereskedelmi tevékenysége – kiskereskedő ügyfeleinek elhelyezkedése alapján – elsősorban Pest és Fejér megyét, kisebb részben Nógrád és Komárom-Esztergom megyét érinti.

16. Az Arzenál-Régió pécsi raktárából végzi nagykereskedelmi tevékenységét, mely a tagüzletek, ReálPont partnerek és egyéb kiskereskedő ügyfelek elhelyezkedését tekintve elsősorban Baranya, Somogy és Tolna megyét érinti. Nagykereskedelmi bevételének közel egyharmada származik a Reál és a ReálPont partnerektől, míg a fennmaradó rész független kiskereskedőktől. Az Arzenál-Régió szintén üzemeltet kiskereskedelmi üzleteket, ebből azonban árbevételének csekély része származik.

17. A Reál hálózat a tagok nagykereskedelmi beszerzési mennyiségeit egyesítő társulás, egységesen megjelenő kiskereskedelmi arculattal, mind a kiskereskedő tagok, mind a kiskereskedő partnerek tekintetében. Az egyesített beszerzéssel érintett termékeket tekintve a Reál az országos mennyiség kis részét, legfeljebb 5-10%-át forgalmazza, melynek (csak)

része az Arzenál és az Arzenál-Régió forgalma. Hasonló „stílusú” üzlethálózatokat egyesít a CBA és a Coop.

18. A Reál Hungária Kft. nyolc tag-tulajdonosa egymást kiegészítő (egymást nem metsző, az országot lefedő) területeket fed le raktárházai által ellátott kiskereskedelmi üzlethálózatával, emellett szerződéses kapcsolatban áll számos, jellemzően kisebb formátumú bolttal is. A hálózathoz jelenleg több, mint hatszáz (100 m²-nél nagyobb alapterületű) Reál Élelmiszer üzlet és közel ezerhétszáz, rendszerint kisebb formátumú ReálPONT üzlet tartozik országszerte. A tagok azonos – a tulajdoni részesedésüknek megfelelő – szavazati aránnyal rendelkeznek, de többen közülük eleve azonos irányítás alatt álltak, vagy azonos irányítás alá kerültek (legutóbb a Kelet-Alfi-Ker Kft. és a Kisalföld-Fűszért Kft., lásd Vj-086/2010. sz. döntés). A Reál Hungáriának egyik tagvállalkozás sem irányítója, és azok közös irányítása alatt sem áll (lásd Vj-086/2010. sz. döntés II.C. részét).

19. Az Arzenál és az Arzenál-Régió 2009. évi, Tpv. 27. §-ának (1) bekezdése szerint számított nettó árbevétele húszmilliárd forint feletti, melynek döntő része nagykereskedelmi tevékenységből származik. Ennek csak hozzávetőleg egyötödét adja az Arzenál-Régió.

III.

Az engedélykérési kötelezettség

20. A Tpv. 1. §-a alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőekkel együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik, továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelem szerinti tranzakció két Magyarországon bejegyzett vállalkozás Magyarország területén tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpv. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.

21. A Tpv. 23. § (1) bekezdésének (b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett.

Az irányításszerzés kérdése

22. Az üzletrész adásvételi szerződés szerint a V-Contact az Arzenál törzstőkéjének 50 %-át kitevő üzletrészét szerzi meg annak tulajdonosától. A másik üzletrész-tulajdonos és irányító, Lantos Péter 2009. nyarán elhunyt. A törzstőke 50%-át kitevő üzletrésze nem szállt azonban át örökösire, mert az Arzenál társasági szerződése ezt kizáró rendelkezéseket tartalmaz, amire a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) lehetőséget ad.

23. A Gt. 128. §-ának (1) bekezdése szerint a tag halálával vagy megszűnésével üzletrésze átszáll a jogutódra, ugyanakkor a társasági szerződés az átszállást kizárhatja, ebben az esetben azonban rendelkeznie kell az üzletrésznek a tagok vagy a társaság által történő megváltásáról.

24. A Gt. 136. §-ának c) pontja szerint az üzletrésszel a társaság rendelkezik öröklés esetén, ha a társasági szerződés az átszállást kizárta, és ha a tagok, illetve a társaság az üzletrészt nem váltották meg, addig, amíg a megváltás meg nem történik.

25. Az általános törvényi rendelkezéseken túl az üzletrész megváltásának rendjére vonatkozó szabályokat a társasági szerződés 7. fejezete határozza meg (Vj-108-008/2010. sz. irat 21. melléklete). A társasági szerződés 7.9. pontja értelmében egyrészt a tag halála, vagy jogutódlással történő megszűnése esetén üzletrésze nem száll át örökösére, vagy más jogutódjaira. Ilyen esetben a kérdéses üzletrészt elsősorban a tagok jogosultak megváltani, értékének az örökösök vagy jogutódok részére történő megtérítése mellett. Ugyanezen pont kimondja, hogy ha az örökösi minőség törvényes okirattal történő igazolásától számított 90 napon belül az üzletrész nem kerül megváltásra, akkor a társaság az üzletrészt végső megoldásként akár bevonhatja, azaz az üzletrészt a törzstőke megfelelő csökkentésével megszüntetheti.

26. A társasági szerződés 7.10. pontjának értelmében a társaság a tulajdonába került üzletrész (tehát a saját üzletrész) után szavazati jogot nem gyakorolhat. A megvásárolt üzletrészt a társaság a vásárlástól számított egy éven belül köteles elidegeníteni, a tagoknak térítés nélkül átadni (törzsbetétek arányában), vagy – a határidő letelte után – a törzstőke leszállításának szabályait alkalmazni.

27. A 2009. szeptember 22-én kelt közgyűlési határozat alapján néhai Lantos Péter üzletrészét az Arzenál saját rendelkezése alá vonta, és saját rendelkezése alatt tartja jelenleg is, miközben a tagokat megillető szavazati jogot nem gyakorolja, és nem is gyakorolhatja. Kérelmezőnek emellett – nyilatkozata szerint – szándékában áll, hogy a jövőben néhai Lantos Péter 50%-os üzletrészét megváltás útján megszerezze (kérelmező erre vonatkozó nyilatkozatát a Vj-108-008/2010. sz. irat 9. oldala tartalmazza).

28. Az Arzenál társasági szerződése alapján az egyik tag halálával annak üzletrésze felett ideiglenesen maga a társaság rendelkezik, a szavazati jogok gyakorlása nélkül. Emiatt – a fentiek figyelembe vétele mellett – a másik irányító üzletrésze válik meghatározóvá, hiszen önállóan képessé válik a társaság taggyűlésén a döntéshozatalra. Mindezek alapján megállapítható, hogy az 1. bekezdés szerinti tranzakcióval a V-Contact egyedüli közvetlen irányítást szerez a tőle független Arzenál felett, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés (b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek

29. A kérelemmel érintett vállalkozások saját tevékenységükön keresztül realizáltak bevételt Magyarország területén a kérelem benyújtását megelőző üzleti évben. A Tpv. 24. § értelmében a vállalkozások összefonódásához a GVH engedélye szükséges, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt az ötszázmillió forintot meghaladta.

30. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok 2009. évi együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és van két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele az ötszázmillió forintot meghaladta (lásd jelen határozat 11. és 19. bekezdéseit), ezért az összefonódáshoz a Tpv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az engedélyezés

31. A Tpv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

32. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódások horizontális, vertikális, portfólió és konglomerátum hatásait vizsgálja (lásd a Gazdasági

versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye 12. bekezdését).

33. A kérelmező és kérelmezett üzleti profilja ugyan közel esik egymáshoz (döntően élelmiszert és vegyi árut jelentő napi fogyasztási cikkek beszerzése és nagykereskedelmi értékesítése), az összefonódás következtében horizontális hatás fellépésére nem kell számítani.

34. A Reál hálózat egyik tag-tulajdonosa és működtetője, az Arzenál irányítói körében változás áll be, a közvetlen irányítást a jelentősen kisebb éves forgalmat realizáló nagykereskedő, a V-Contact szerzi meg. A Reál hálózat az országos nagykereskedelmi mennyiség legfeljebb 5-10%-át jelenti, melynek csak egy része köthető a főleg Pest és Fejér megyét lefedő Arzenálhoz. A nagykereskedelmi értékesítés földrajzilag némileg kötöttebb aspektusaira figyelemmel, az Arzenál és a V-Contact tevékenységeiben némi koncentráció megy ugyan végbe Pest megyében, de a piaci rész az összefonódás után is csekély marad.

35. A Versenytanács álláspontja szerint a fentiek alapján az összefonódás következtében fellépő káros vertikális, portfólió vagy konglomerátum hatással sem kell számolni.

36. Mindezekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában az összefonódás engedélyezése mellett döntött.

V.

Eljárási kérdések

37. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

38. A Versenytanács jelen eljárásában a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontját, amely szerint a határozatot 35 munkanapon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.

39. A kérelmező a Tpv. 62. §-a (1) bekezdésében foglaltak szerinti négymillió forintos eljárási díjat leróta, így a továbbiakban az eljárási díj megfizetéséről a jelen határozat nem rendelkezik.

40. A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

41. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. §-ának (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2011. február 7.

dr. Dobos Gergely sk.
eljáró versenytanács tag

dr. Tóth András sk.
a versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva

dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag