



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/118-028/2010.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a dr. D. M. jogi és szabályozási igazgató, illetve a Réczicza White & Case LLP Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Sz. K.) által képviselt **UPC Magyarország Telekommunikációs Kft.** (Budapest) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Fibernet Kommunikációs Zrt.** (Budapest), a **Donet-Info Telekommunikációs Fejlesztő és Szolgáltató Kft.** (Budapest) és a **Dunaweb Távközlési Kft.** (Vác) - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. irányítást szerezzon a Fibernet Kommunikációs Zrt., a Donet-Info Telekommunikációs Fejlesztő és Szolgáltató Kft. és a Dunaweb Távközlési Kft. jelen tranzakció tárgyát képező egyes kábelhálózatai és az azokhoz kapcsolódó ügyfélkapcsolatok által alkotott vállalkozásrész felett.

Kötelezi a Versenytanács a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft-t, hogy a határozat kézbesítésétől számított tíz munkanapon belül fizessen meg további 12.000.000,- Ft (tizenkétfélmillió forint) eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571 számú eljárási díjbevételei számlájára.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

1. A UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. (a továbbiakban: UPC vagy kérelmező) 2010. november 19-én eszköz-átruházási szerződést kötött a Magyar Telecom B.V.-vel (a továbbiakban: Magyar Telecom) az ez utóbbi által az FN Cable Holdings B.V.-vel ugyancsak 2010. november 19-én megkötött üzletrész adásvételi szerződés alapján megszerzett, a Fibernet Kommunikációs Zrt., a Donet-Info Telekommunikációs Fejlesztő és Szolgáltató Kft., illetve a Dunaweb Távközlési Kft. tulajdonában lévő egyes – jellemzően, de nem kizárólagosan a Magyar Telecom vállalkozás-csoportjának vezetékes távközlő hálózatával lefedett településeken lévő – kábelhálózatok és az azokhoz kapcsolódó ügyfélkapcsolatok által alkotott vállalkozásrész (a továbbiakban: Vállalkozásrész vagy kérelmezett) megszerzésére.
2. A jelen eljárás tárgyát képező tranzakció, azaz a UPC Vállalkozásrész feletti irányításszerzése tehát szorosan kapcsolódik a Versenytanács által a Vj-117/2010. sz. eljárásban engedélyezett összefonódáshoz, melynek értelmében a Magyar Telecom irányítást szerzett a FiberNet Hungary Tanácsadó Kft. és leányvállalatai (a továbbiakban: Fibernet-csoport) felett, azzal, hogy a Magyar Telecom Vállalkozásrész feletti (átmeneti) tulajdonszerzése nem minősült a Tptv. 23. §-a értelmében vett összefonódásnak, így arra értelemszerűen a GVH engedélye sem terjedt ki.
3. Az 1. pontban részletezett tranzakció alapjául szolgáló eszköz-átruházási szerződés versenykorlátozó kikötést tartalmaz, melynek értelmében a Magyar Telecom mint eladó vállalja, hogy a Vállalkozásrész hálózataival lefedett egyes települések vonatkozásában a Vállalkozásrész eladásától számított [...] * hónapig [...]*.
4. Kérelmező az 1. pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2010. november 29-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) engedélyét kérte.
5. A vizsgáló által a Tptv. 68. §-ának (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást az ügyfelek 2010. december 23-án teljesítették, amely így az ügyintézésre rendelkezésre álló határidő kezdőnapja.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

6. Az ügyfelek a tranzakció engedélyezése iránti kérelmet más versenyhatósághoz nem nyújtottak be.

II.

Az összefonódás résztvevői

Kérelmező vállalkozás-csoportja

7. A UPC a Liberty Global vezető nemzetközi kábelszolgáltató száz százalékos tulajdonú leányvállalata, a UPC Broadband európai divízió része. A UPC Magyarország egyik vezető televíziós, szélessávú internet és telefonszolgáltatója, mely kábelhálózatain országszerte több nagyvárosban és a környékükön található kistelepüléseken (összesen több, mint 100 településen) nyújt integrált távközlési szolgáltatásokat. Emellett a UPC a Monor körzetközpontú 29-es primer körzet vezetékes távközlő hálózatának üzemeltetője, amelyen telefon és internet szolgáltatásokat kínál, illetve a párhuzamosan elérhető kábelhálózatán televíziós műsorelosztást.
8. A kérelmező a vállalkozás-csoportjába tartozó vállalkozások révén Magyarországon műholdas televízió műsorelosztást (UPC Direct), illetve tartalomszolgáltatást is végez, portfóliójába jelenleg 13 csatorna tartozik: Sport1, Sport2, Extreme Sports, Minimax, Jim-Jam, Zone Club, Zone Romantica, Zone Europa, Zone Reality, Filmmúzeum, Spektrum, TV Paprika és TV Deko. A Vj-61/2008. sz. eljárásban a Versenytanács megállapította továbbá, hogy az ugyancsak tematikus ismeretterjesztő műsorokat kínáló Discovery Holding Company a Liberty Global Inc-vel egy vállalkozás-csoportba tartozik, melyhez képest azonban a kérelmező nyilatkozata szerint lényeges változások következtek be. A Versenytanács ugyanakkor jelen eljárásban nem vizsgálta a Discovery Holding Company / Discovery Communications Inc. irányítási viszonyait, tekintettel arra, hogy a további csatornák (Discovery Channel, Animal Planet, Discovery Science, Discovery Travel&Living, Discovery World) figyelembe vétele sem változtatna érdemben a versenyhatások értékelésén.
9. A kérelmező vállalkozás-csoportjának (a továbbiakban: UPC-csoport) a Tptv. 27. § (1) bekezdése szerinti szűkített nettó árbevétele 2009-ben a tizenötmilliárd forintot jelentősen meghaladta.

A kérelmezett vállalkozás-csoport

10. A kérelmezett Vállalkozásrész a korábban a Fibernet-csoport által üzemeltetett egyes kábelhálózatok és az azokhoz kapcsolódó előfizetők együttese, összességében közel 50 településen több, mint 100.000 háztartást elérő hálózatot foglal magába. A Fibernet-csoport tagjai ezen különböző műszaki színvonalú hálózatrészekben kábeltelevíziós

műsorjelelosztási-, internet-, illetve hangszolgáltatásokat nyújtottak, elsődlegesen lakossági előfizetők számára.

11. A Vállalkozásrészhez nem kapcsolódnak a Tpvt. 26. § (3) bekezdése szerinti közvetett résztvevők.
12. A kérelmezett Vállalkozásrész Tpvt. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti szűkített 2009. évi nettó árbevétele meghaladta az ötszázmillió forintot.

III.

A kérelmező álláspontja

Érintett piacok jellemzése

Kiskereskedelmi piacok

13. A kérelmező az összefonódás által érintett kiskereskedelmi piacokként jelölte meg a vezetékes telefonszolgáltatást, a szélessávú internet szolgáltatást, valamint a műsorterjesztést.
14. A vezetékes telefonszolgáltatás piacába az ügyfelek szerint beletartoznak a hagyományos távközlési hálózaton és a kábeltelevíziós hálózaton nyújtott telefonszolgáltatások, továbbá a nagykereskedelmi hozzáférés alapján biztosított és a közvetítőválasztásos szolgáltatások. Kérelmező előadta, hogy a mobil szolgáltatások helyettesítő szerepének tisztázása nem szükséges, mivel az összefonódás a szűkebb (mobil szolgáltatások nélküli) piacon sem gyakorol jelentős hatást a versenyre.
15. A szélessávú internet szolgáltatás piacán az ügyfelek szerint az xDSL (mind saját infrastruktúrán, mind nagykereskedelmi hozzáférés alapján) és kábelteljesítések versenyeznek egymással, annak eldöntését azonban nem látták szükségesnek, hogy a mobil internet az érintett piac részét képezi-e, tekintettel arra, hogy a tranzakciónak a szűkebb – mobilszolgáltatások nélküli – piacdefiníció mellett sem tulajdonítottak jelentős versenyhatást.
16. A műsorterjesztés vonatkozásában kérelmező előadta, hogy a fogyasztók a különböző műszaki megoldásokkal nyújtott szolgáltatásokat az ár és a minőség tekintetében összehasonlíthatónak tekintik, ezért a piac valamennyi technológiát, illetve szolgáltatót magába foglalja, így különösen a DSL-hálózaton nyújtott szolgáltatásokat (IPTV), a műholdas (DTH) és a digitális földi sugárzást, valamint a digitális mikrohullámú és kábel infrastruktúrákat.

Nagykereskedelmi piacok

17. A műsorterjesztéshez kapcsolódóan az ügyfelek érintett piacként azonosították a televíziós műsorjel-továbbítás (kétoldalú) nagykereskedelmi piacát, melynek vevői oldalán a műsorterjesztők által az előfizetői szolgáltatások nyújtásához igényelt tartalmak beszerzése azonosítható, míg a hálózati oldalon a piac valamennyi infrastruktúra típust alkalmazó továbbítási módot magába foglalja, azok a műsorszolgáltató szempontjából helyettesíthetők egymással. Kérelmező megjegyezte még, hogy a tartalom előállításának upstream piaca a műsorszolgáltatási jogok megszerzése, melynek földrajzi kiterjedése nemzeti jellegű.
18. A nagykereskedelmi hírközlési szolgáltatások közül a kérelmező a sötétszál-bérlet szolgáltatást, a bérelt vonali szolgáltatásokat, illetve a tranzit szolgáltatást azonosította érintett piacként, utalva arra, hogy azokon több jelentős hazai szereplő is aktív.
19. Az ügyfelek valamennyi kis- és nagykereskedelmi szolgáltatás vonatkozásában érintett földrajzi piacként Magyarország területét jelölték meg.

Versenyhatások

Horizontális hatások

20. Kérelmező kifejtette, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatásokat az összefonódás csak azért érinti horizontálisan, mivel a UPC és a Vállalkozásrész hálózatai igen csekély mértékben átfedésben vannak egymással Budapest néhány kerületében (IX., X., XI. és XII., továbbá néhány lakóparkban). A felek szerint az összefonódás nem vet fel versenyjogi aggályokat ezen csekély mértékű átfedést illetően, mivel a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: T-Home) hálózata teljesen lefedi ezeket az átfedő területeket, továbbá a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: DigiTV) szintén rendelkezik kábelhálózattal Budapest IX., X. és XI. kerületeiben. A tranzakció így háromról kettőre, illetve esetlegesen négyről háromra csökkenti az infrastruktúra szolgáltatók számát, ami semmiképpen sem veszélyezteti a versenyt, mivel
 - a T-Home és a DigiTV egymást átfedő hálózatai révén a triple play távközlési szolgáltatások továbbra is elérhetők maradnak;
 - az összefonódó UPC és Vállalkozásrész együttesen intenzívebb versenyképességet lesz képes kifejteni az átfedő területeken az inkumbens T-Home vonatkozásában;
 - emellett számos egyéb kiskereskedelmi televíziós műsorterjesztési szolgáltatás érhető el az átfedő területeken (DigiTV műholdas szolgáltatása, Hello HD, az Antenna Hungária Zrt. digitális földfelszíni szolgáltatása, T-Home IPTV, T-Sat);

- végezetül, azon hálózatrészek vonatkozásában, ahol az átfedés kizárólag egy-egy elszigetelt lakóparki területet érint, és a Vállalkozásrész kizárólagos jogosultsággal rendelkezett, az összefonódás csupán a jogtulajdonos személyében eredményez változást, versenyhatással azonban nem bír.
21. Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az átfedéssel érintett kerületekben található előfizetők száma az összefonódást követően létrejövő társaság teljes előfizetői bázisának csak töredéke. Hangsúlyozta, hogy az LGI / TELENET ügyben (COMP/M.4521) az Európai Bizottság hasonló helyzetben nem tekintette fenntartásokra okot adónak a megközelítőleg 25.000-30.000 háztartást / előfizetőt érintő átfedés tényét, mivel a Belgacom távközlési hálózata alternatívát jelentett a kiskereskedelmi ügyfeleknek. Jelen esetben a T-Home távközlési hálózata teljes mértékben lefedi az átfedéssel érintett budapesti kerületeket.
 22. A UPC előadta továbbá, hogy a tranzakciót követően a megszerzésre kerülő területeken (ideértve a lakóparkokat) is a hagyományos, más területekre irányadó országos üzletpolitikáját kívánja folytatni, ami azt is jelenti, hogy az átveendő előfizetők ugyanazon vagy alacsonyabb áron kapnak magasabb minőségű szolgáltatást.
 23. A televíziós műsorjel továbbítási piac tartalmi oldalával kapcsolatos, a versenyt veszélyeztető bármely horizontális hatás a UPC és a Vállalkozásrész műsorszolgáltatókkal szemben esetlegesen megváltozott tárgyalási pozíciójából származna (nem koordinatív hatás). A Vállalkozásrész viszonylag korlátozott előfizetői bázisa miatt azonban az ügyfelek szerint az összefonódás nem eredményezi a UPC tárgyalási pozíciójának jelentős megerősödését. Emellett a TV csatornákat nem akadályozza meg semmi a szolgáltató-váltásban, a továbbítási infrastruktúrák ugyanis a műsorszolgáltatók szempontjából helyettesíthetők. Az összefonódást követő koordinatív hatás hiánya kapcsán elmondható, hogy a három legnagyobb magyar kábelszolgáltató (UPC, T-Home és DigiTV) piaci részesedésének szimmetriája tovább csökken. Ehhez járul még az is, hogy az egyes műsorszolgáltatóknak fizetett jogdíjak mértéke a szerzői jogi törvény alapján szabályozott.
 24. Ami a televíziós műsorjel-továbbítási piac hálózati oldalát illeti, a Vállalkozásrész viszonylag korlátozott előfizetői bázisa miatt a tranzakció e tekintetben sem eredményezi a UPC piaci pozíciójának megerősödését. Koordinatív hatás ugyancsak nem valószínűsíthető, mivel jelentős eltérések vannak a TV csatornák által a szolgáltatók részére fizetett továbbítási díjak tekintetében. Az ilyen kétoldalú tárgyalások átláthatatlanságot és ezáltal bizonytalanságot eredményeznek a piacon, a kábelszövetségek tárgyalásokban játszott szerepe ugyanis korlátozott, így nem

eredményez olyan szintű átláthatóságot, ami a legnagyobb kábelszolgáltatók számára lehetővé tenné a műorszolgáltatókkal szembeni összehangolt fellépést.

Vertikális hatások

25. A nagykereskedelmi televíziós műsorjel-továbbítási piaccal kapcsolatban az ügyfelek kifejtették, hogy a UPC által tulajdonolt csatornák ellenére sem az inputhoz való hozzáférés, sem a piacokhoz jutás korlátozása nem valószínűsíthető.
26. Ami az inputhoz történő elzárást illeti, az összefonódás eredményeként létrejövő társaságot a kérelmező szerint semmi sem ösztönözné arra, hogy a versenytárs infrastruktúra-üzemeltetőktől eltiltsa TV csatornáit, mivel
 - a UPC határozottan arra törekszik, hogy növelje a háztartásokban történő penetrációját;
 - a Chellomedia csatornák igen kis létszámú közönséghez jutnak el; és
 - a TV csatornákkal a műsorterjesztési szerződések megkötésére országos (és nem helyi vagy regionális) szinten kerül sor.
27. A piachoz jutás akadályozását illetően az összefonódás eredményeként létrejövő társaságnak nem állhat szándékában a versenytárs TV csatornák terjesztésének megszüntetése az újonnan megszerzett Vállalkozásrész hálózatán, mivel
 - a Vállalkozásrész viszonylag korlátozott előfizetői bázissal rendelkezik;
 - a TV csatornákkal a műsorterjesztési szerződések megkötésére országos és nem helyi vagy regionális szinten kerül sor;
 - a TV csatornák többségére „must-carry” (továbbítási) kötelezettségek vonatkoznak a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény alapján, és
 - a UPC csatornáinak versenytársai alternatív infrastruktúrák (pl. DigiTv, T-Sat, IPTV) igénybevételevel folytatni tudnák a műsorterjesztést, el tudnák érni az előfizetőket az átfedéssel érintett területeken. Amennyiben a UPC nem továbbítaná a népszerű versenytárs TV csatornákat, ez nyilvánvalóan hátrányosan érintené a társaságot a csatornakínálat szintjén folyó versenyben.
28. A nagykereskedelmi hírközlési szolgáltatások kapcsán a kérelmező előadta, hogy a UPC a Vállalkozásrész részére nem nyújt nagykereskedelmi hírközlési szolgáltatásokat, míg a Vállalkozásrész egyáltalán nem is nyújt ilyen nagykereskedelmi szolgáltatásokat. Ezért az összefonódás e tekintetben legfeljebb potenciálisan vethet fel vertikális hatásokat, amelyeket enyhít az a tény, hogy

- a T-Home illetve az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Invitel) távközlési hálózatai teljes egészében lefedik a Vállalkozásrész szolgáltatási területeit;
- a magyarországi nagykereskedelmi hírközlési piacnak pedig számos szereplője van, s a UPC piaci részesedése igen csekély.

Egyéb versenyhatások

29. Az ügyfelek álláspontja szerint a kérelmezett tranzakcióval összefüggésben káros portfólió- vagy konglomerátum-hatás kialakulásától sem kell tartani.

Előnyök

30. A UPC által megszerzendő Vállalkozásrész olyan területeken fekszik, amelyek vonatkozásában az inkumbens távközlési szolgáltató a T-Home vagy az Invitel. Ezekben a településeken a felek meggyőződése szerint az összefonódás eredményeként a Vállalkozásrész nagyobb versenynyomást lesz képes kifejteni az inkumbens távközlési szolgáltatókra. A UPC jelentős technikai fejlesztéseket tervez a Vállalkozásrész tekintetében, amelyek növelik a hálózatokon nyújtott szolgáltatások minőségét az előfizetők javára. A Vállalkozásrész előfizetői emellett az árban is éleződő verseny előnyeit élvezhetik majd az összefonódás követően. A Vállalkozásrész kiskereskedelmi árai ugyanis jelenleg másokkal való összehasonlításban magasnak tekinthetők, miközben fejlesztésekre az utóbbi időben már nem nagyon került sor.

Kapcsolódó versenykorlátozások

31. A kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint az eszköz-átruházási szerződésben foglalt versenykorlátozások (az összefonódáshoz) kapcsolódó versenykorlátozásoknak minősülnek, és megfelelnek a Tpv-t-ben illetve a GVH Versenytanácsa korábbi határozataiban foglalt követelményeknek, mivel időtartamuk, földrajzi kiterjedésük és termék / tevékenységi dimenziójuk szempontjából is kielégítik az említett elvárásokat.

IV.

Jogi értékelés

Az engedélykérési kötelezettség

32. A Tpv-t. 23. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több, tőle független vállalkozás egésze vagy része felett. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése értelmében a törvény alkalmazásában vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok – ideértve a vállalkozás

ügyfél állományát is –, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.

33. Az 1. pont szerinti tranzakció révén a UPC egyedüli irányítást szerez a Vállalkozásrészt képező kábelhálózatok és az azokhoz kapcsolódó előfizetők felett. Tekintettel arra, hogy a tranzakció kiterjed az érintett fejállomási eszközökre és berendezésekre, épületekre, alépítményekre, száloptikai kábelekre, ügyfél-adatbázisokra és a szolgáltatások nyújtásához szükséges szerződésekre, az irányításszerzés a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek vizsgálata

34. Az összefonódásban érintett vállalkozás-csoportok – Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével számított – 2009. évi nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül két vállalkozáscsoporté az 500 millió forintot. Az ügyfelek nyilatkozata szerint nem teljesülnek ugyanakkor a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendeletében foglalt küszöbszámok. Az előzőekre tekintettel az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

Versenyjogi értékelés

35. A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
36. A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódások horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
37. A Versenytanács a jelen eljárásban az összefonódással érintett árupiacok közül a lehetséges horizontális és / vagy vertikális versenyproblémákra tekintettel mind a kiskereskedelmi, mind a nagykereskedelmi / infrastrukturális szolgáltatások vizsgálatát szükségesnek tartotta.

Az érintett piacok

38. A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac

meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

39. Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki.

Kiskereskedelmi piacok

40. A kérelmező és kérelmezett vállalkozás-csoportok tényleges és potenciális piaci tevékenységére figyelemmel kiskereskedelmi szinten a GVH korábbi joggyakorlata (ld. pl. Vj-19/2007., Vj-111/2007., Vj-117/2010.) alapján a következő termékpiacok határozhatók meg:

- i. lakossági vezetékes hangszolgáltatási piac hozzáférési szegmense, amely magában foglalja a saját tulajdonú kapcsolt vonali infrastruktúrán, a kábeltelevíziós hálózatokon és a hurokátengedéssel nyújtott hozzáférési szolgáltatásokat is;
- ii. lakossági vezetékes hangszolgáltatási piac hívásforgalmi szegmense, amely magában foglalja a hagyományos kapcsolt vonali hívásslolgáltatásokat, a közvetítőválasztásos és hívókártyás, valamint a kábeltelevíziós hálózatokon nyújtott hangszolgáltatásokat is;
- iii. lakossági szélessávú internet szolgáltatási piac, amely megvalósulhat DSL- (Magyarországon jellemzően ADSL-) technológiával és kábeltel révén, illetve – lefedettségüktől és szolgáltatási paramétereiktől függően – WiFi-, VLAN-, stb. hálózatokon, bár ez utóbbiak gyakran alacsonyabb minőséget képviselnek, illetve nem alkalmasak double- vagy triple-play szolgáltatások nyújtására, így elsődlegesen olyan területeken tudnak nagyobb jelentőségre szert tenni, ahol az első két technológia nem elérhető;
- iv. üzleti felhasználóknak nyújtott telefon hozzáférés és hívásslolgáltatások, valamint az üzleti internet hozzáférés és adatkommunikációs megoldások piacai, amelyeken azonban a Vállalkozásrész nem volt aktív és vélhetően nem is lépett volna fel a kérelmező potenciális versenytársaként, így e piacok pontos meghatározása és részletes vizsgálata a Versenytanács álláspontja szerint nem szükséges;

- v. sokcsatornás elérést biztosító televíziós műsorjelelosztás, amely elsődlegesen kábeltelevíziós és vezetékes telefon hálózaton (IPTV-technológiával), továbbá műholdas hálózaton keresztül nyújtható (Budapesten és környékén kiegészülve az ún. Hello HD szolgáltatással), míg a digitális földfelszíni platform helyettesítő szerepe a korábbiakban még nem került megállapításra.
41. Bár a mobil hálózatok helyettesítő szerepe mind a lakossági hang-, mind pedig a lakossági internet szolgáltatással kapcsolatban felmerülhet, ennek részletes vizsgálatát a Versenytanács jelen eljárás szempontjából nem látta szükségesnek, mivel mobil szolgáltatást a felek egyike sem nyújt, és a következőkben bemutatott hatáselemzés értelmében a mobil szolgáltatások figyelmen kívül hagyásával meghatározható szűkebb piacokon sem merülnek fel komolyabb versenyaggályok a tranzakció következtében.
42. Az elektronikus hírközlési szolgáltatások esetében a földrajzi piac meghatározásának alapja az egyes hálózatokkal lefedett terület, hiszen a fogyasztó ezen kívül értelemszerűen nem tudja igénybe venni a kívánt szolgáltatást, s a szolgáltató sem tudja azt a hálózaton kívül nyújtani. Tekintettel azonban arra, hogy a kérelmező és a kérelmezett, illetve harmadik felek hálózatai különböző mértékben átfedhetnek egymással, ami az adott területek versenyviszonyaira is kihatással lehet, az érintett kiskereskedelmi piacok tekintetében legalább az alábbi elkülönült földrajzi piacok / piaccsoportok azonosíthatók:
- i. a Vállalkozásrész kábelhálózatával lefedett azon települések / településrészek, ahol a kérelmező nincsen jelen kábelhálózatával, a PSTN-hálózat pedig egy tőlük független szereplő (Invitel, illetve T-Home) tulajdonában van;
 - ii. a Vállalkozásrész kábelhálózatával lefedett azon települések / településrészek, ahol a UPC is rendelkezik kábelhálózattal, a PSTN-hálózat azonban egy mindkettőjüktől független szereplő (Invitel, illetve T-Home) tulajdonában van; illetve
 - iii. a Vállalkozásrész kábelhálózatával le nem fedett azon települések / településrészek, ahol a UPC rendelkezik kábel- vagy PSTN-hálózattal.
43. Amint arra a Versenytanács a Vj-117/2010. sz. eljárásban hozott határozatában is rámutatott, a WiFi-hálózatok mind a szélessávú internet szolgáltatás minőségét tekintve, mind pedig triple-play szolgáltatás nyújtására való alkalmatlanságuk miatt csak korlátozottan képesek helyettesíteni a PSTN és kábeltelevíziós hálózatok nyújtotta lehetőségeket, melyek ezért elsősorban egymással állnak versenyben. Erre figyelemmel a Versenytanács – tekintetbe véve azt is, hogy a versenyhatások kapcsán az alábbiakban írtak alapján káros hatások fellépése a WiFi- és VLAN-szolgáltatók figyelmen kívül hagyásával sem valószínűsíthető – nem tartotta szükségesnek a földrajzi piacok további

szegmentálását aszerint, hogy ott elérhető-e egyéb típusú (szélessávú) internet szolgáltatás.

44. A sokcsatornás elérést biztosító televíziós műsorjelelosztás tekintetében is meghatározónak tekintette a Versenytanács a fenti földrajzi területek megkülönböztetését, azzal, hogy a versenyhatások vizsgálata során természetesen figyelembe vette a további helyettesítő hálózatok és platformok (úgy mint esetleges harmadik kábeltelevíziós hálózat, műholdas szolgáltatások, Hello HD, stb.) jelenlétét.

Nagykereskedelmi / infrastrukturális piacok

45. Mind a kérelmező vállalkozás-csoportja, mind pedig a kérelmezett rendelkezik olyan hálózattal, melynek egyes elemei, részei használatát – a verseny előmozdítását célzó szabályozás hatására vagy pusztán piaci megfontolásokból, a kapacitások jobb kihasználása érdekében – átengedik, átengedhetik más hírközlési szolgáltatóknak (versenytársaiknak). A felek tényleges és potenciális piaci tevékenységére figyelemmel nagykereskedelmi szinten, illetve az infrastrukturális szolgáltatások tekintetében a GVH fentebb is hivatkozott korábbi joggyakorlata alapján a következő piacok határozhatók meg:

- i. helyhez kötött telefonhálózaton nyújtott híváskezdeményezés, hívásvégződtetés és tranzit szolgáltatások piacai;
 - ii. helyhez kötött fizikai infrastruktúrához való hozzáférés;
 - iii. szélessávú nagykereskedelmi hozzáférés;
 - iv. bérelt vonali trónk szegmens és bérelt vonali végződtetési szolgáltatások piacai;
 - v. sötétszál-bérleti szolgáltatás;
 - vi. alépítmény-bérlet / kábelhely-átengedés.
46. A híváskezdeményezés, a fizikai infrastruktúrához való hozzáférés és a szélessávú nagykereskedelmi hozzáférés a verseny élénkítését célzó szabályozott szolgáltatások, és tipikusan a hagyományos kapcsolt vonali telefon infrastruktúrához kötődnek. Ennek megfelelően ilyen szolgáltatásokat a kérelmezett jelenleg sem nyújt, és piacra lépése a jövőben sem volt ésszerűen várható, valamint a kérelmező is csak a Monor környéki PSTN-hálózatán kötelezett erre, így e tekintetben a felek tevékenységei között sem tényleges, sem potenciális átfedés nem azonosítható, mire figyelemmel ezek részletesebb vizsgálatát a Versenytanács nem látta indokoltnak.
47. Ugyancsak nem találta szükségesnek a Versenytanács a hívásvégződtetési szolgáltatások részletes elemzését, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás lényegéből fakadóan minden

ilyen szolgáltatást nyújtó *per definitionem* monopolhelyzetben van a saját hálózatán nyújtott – egyébként szabályozott – végződtetési szolgáltatások vonatkozásában, így tényleges vagy potenciális átfedés e tekintetben sem áll fenn.

48. A földrajzi piac kiterjedése a többi nagykereskedelmi / infrastrukturális szolgáltatás esetében is értelemszerűen igazodik a felek helyi, regionális / országos hálózatainak lefedettségéhez. Ennek megfelelően az alábbi földrajzi piacok határozhatók meg:
- i. tranzit szolgáltatások országos piaca;
 - ii. bérelt vonali trónk szegmens szolgáltatás országos piaca;
 - iii. míg a bérelt vonali végződtetési szegmens, a sötétszál-bérlet, illetve a kábelhely átengedési szolgáltatások esetében a Versenytanács sürgősen tartotta eldönteni, hogy érintett földrajzi piacnak az egyes lokális hálózatok minősülnek, vagy az Magyarország egész területével egyezik meg, az összefonódás hatásainak értékelése során kifejtettek értelmében ugyanis egyik földrajzi piacmeghatározás mellett sem voltak azonosíthatók káros horizontális vagy vertikális hatások.
49. Érintett piacként azonosítható továbbá a televíziós műsorjelelosztás nyújtásához szükséges tartalmak (televíziós csatornák) beszerzésének piaca, ahol a UPC mind a kínálati, mind a keresleti oldalon, a Vállalkozásrész pedig vevőként van jelen. Ezen a piacon a műsorszolgáltatók (csatornák) és a műsorterjesztők között kölcsönös függőségi viszony azonosítható. A különféle platformokon nyújtott sokcsatornás csomagokat biztosító műsorterjesztési szolgáltatások ugyanis a nézők / előfizetők szempontjából egymást helyettesíthetik, így valamennyi terjesztő érdekelt abban, hogy a nézők által igényelt műsorokat csomagjaiban elérhetővé tegye, továbbítsa. Ezzel párhuzamosan a műsorszolgáltatók számára annál értékesebb egy terjesztő kínálatába való bekerülés, minél nagyobb annak potenciális előfizetőszáma (azaz a terjesztői hálózatának lefedettsége), illetve – ami még fontosabb, hiszen közvetlen nézőszám-, így műsordíj- és reklámbevétel növekedést jelenthet – minél nagyobb a tényleges előfizetőszáma. A médiaszolgáltatók szemszögéből tehát azonosítható egyrészt egy helyettesítő viszony a sokcsatornás csomagokat nyújtó átfedő platformok között, ugyanakkor a minél teljesebb lefedettségre való törekvésük a kiegészítő viszony lehetőségére is utal. A piac földrajzi kiterjedése a beszerzési lehetőségekre és a nyelvi korlátokra figyelemmel országos.

Az összefonódás hatásainak értékelése

Horizontális hatások

50. Az érintett kiskereskedelmi piacok versenyhelyzetét alapvetően meghatározza az ilyen szolgáltatásokat nyújtani képes hálózatok helyzete, így többek között az, hogy az egyes

érintett területeken hány darab és milyen minőségű hálózat érhető el, milyen jellegű és mértékű átfedések azonosíthatóak, illetve hogyan alakulnak az ezek közti versenyviszonyok. Horizontális hatás azokon a piacokon, amelyeken az összefonódásban érintett felek hálózatai között nincsen – sem tényleges, sem potenciális – átfedés (ld. 42. pont i. és iii. alpontjai), nyilvánvalóan nem várható. A Versenytanács tehát az alábbiakban az átfedéssel érintett területek (42.ii. pont) versenyviszonyait, illetve az azok alapján várható hatásokat elemezte.

51. Az átfedő területek Budapest egyes kerületeiben találhatóak. Ezek a területek két kategóriára oszthatóak: egyrészt azok a UPC által is legalább részben lefedett kerületek, ahol a Vállalkozásrész csak néhány társasházban / lakóparkban van jelen, másrészt azok, ahol a kérelmezett jelenléte nem szorítkozik egy-egy elszigetelt területre, ennek ellenére hálózata jellemzően szintén csak részlegesen fedi le az adott kerületet.
52. A lakóparkokat illetően a Versenytanács nem látta szükségesnek a versenyhatások részletes elemzését, tekintettel arra, hogy érdemi versenynyomást a kérelmező (vagy más, az adott területen elérhető további hálózat) vélhetően a fűziót megelőzően sem fejtett ki a Vállalkozásrészre. A lakóparki háztartások ugyanis jellemzően nem támadhatóak, szinte kizárólag a lakóparki szolgáltatóktól veszik igénybe az elektronikus hírközlési szolgáltatásokat, mivel a szolgáltatók gyakran kizárólagosságot kötnek ki a belső hálózat használatára, illetve az azon nyújtott szolgáltatásokra, vagy a lakóközösség nem járul hozzá újabb hálózat kiépítéséhez. A Versenytanács figyelembe vette továbbá a jelen tranzakcióban lakóparki szolgáltatásokkal érintett háztartások viszonylag alacsony számát, szigetszerű elhelyezkedését. Emellett a UPC – nyilatkozata szerint (ld. Vj/118-17/2010. sz. irat) – az összefonódást követően a lakóparkokban is az általánosan alkalmazott üzletpolitikáját kívánja folytatni, minek következtében a UPC-re országosan nehezedő versenynyomás hatását a kérelmező a lakóparki ajánlataiban is érvényesíti.
53. Az egyéb átfedő területeken a kérelmező álláspontja szerint ugyancsak nem várhatóak káros versenyhatások, tekintettel arra, hogy azokon minden esetben elérhető egy párhuzamos, triple-play szolgáltatások nyújtására képes infrastruktúra, a független tulajdonban maradó vezetékes telefon hálózat, amelyen a T-Home telefon, internet és IPTV szolgáltatásokat is kínál. Ennek megfelelően a UPC érvelése szerint a GVH által a – gyakran csak a szabályozás által életre hívott – szolgáltatás-alapú versenynél érdemibb versenykényszert jelentőnek tekintett, különböző független infrastruktúrák közötti verseny fennmarad, így az alacsonyabb piaci részesedéssel rendelkező Vállalkozásrész feletti irányításszerzés nem csökkenti jelentősen a versenyt az érintett piacokon.
54. A Versenytanács ugyanakkor rámutat, hogy egy kisebb versenytárs kiesése is járhat az érdemi versenyhelyzet jelentős csökkenésével, különösen olyan esetekben, ha az

összefonódásban részt vevő vállalkozás(ok) nagy piaci részesedéssel bír(nak), az összefonódásban részt vevő vállalkozások közeli versenytársak, illetve ha az összefonódás kiiktatja a verseny egyik fontos hajtóerejét (a szóban forgó versenytárs egy ún. maverick szereplőnek tekinthető). Különösen olyan összefonódások esetében, ahol a piac eleve koncentrált, kiemelt fontosságú az irányítás alá kerülő szereplő versenyben betöltött szerepének tisztázása (ld. pl. Vj-111/2007.). Az előzőekre tekintettel a Versenytanács szükségesnek tartotta az érintett kerületek versenyviszonyainak, az esetleges további tényleges vagy potenciális versenytársak szerepének behatóbb elemzését. A helyi versenyviszonyok részletesebb vizsgálatának szükségességét a Versenytanács szerint az is alátámasztja, hogy hazánkban az egyes kábelszolgáltatók gyakran településenként eltérő kínálattal vannak jelen a piacon, illetve egyes esetekben a versenytárs jelenlétére, új szereplő megjelenésére tekintettel egyedi, célzott ajánlatokat is kínálhatnak előfizetőiknek (ld. pl. Vj-88/2007.).

55. A ténylegesen átfedő területekre vonatkozóan a Versenytanácsnak nem álltak rendelkezésére harmadik felektől beszerzett pontos információk a versenytársak hálózatainak kerületen belüli elhelyezkedéséről az átfedő vagy szomszédos területek azonosításához, illetve az átfedő hálózatrészek előfizetős számáról a piaci részesedések számításához. Ezért a Versenytanács – figyelemmel arra a körülményre is, hogy a legvalószínűbb potenciális versenytársnak jellemzően az adott terület közelében, szomszédságában már jelen lévő hálózat üzemeltetője, tulajdonosa tekinthető – az átfedéssel érintett IX., X., XI. és XII. kerületek egészének versenyviszonyait vizsgálta.
56. Az egyes érintett kerületekben a triple-play szolgáltatások nyújtására alkalmas hálózatok teljes háztartásszámra vetített lefedettsége a következő táblázatban láthatóak szerint alakult.

Kerület	Átfedő területek övezet (lakossűrűség) szerinti jellemzése	Háztartások száma	Hálózatok lefedettségének mértéke (a háztartások százalékában)*			
			UPC	Vállalkozásrész	DigiTV (vezetékes)	T-Home
IX.	családi házas, ritkábban lakott	32.000	90-100%	15-25%	40-50%	100%
X.		26.400	15-25%	0-10%	90-100%	100%
XI.	társasház, sűrűbben lakott	76.000	90-100%	0-10%	20-30%	100%
XII.		27.624	40-50%	15-25%	0%	100%

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

57. A fentiek alapján megállapítható, hogy a tranzakciót megelőzően a X. és XI. kerületekben a Vállalkozásrész lefedettsége rendkívül alacsony volt, míg a IX. és XII. kerületekben jelentősebb (de közepesnél kisebb) lefedettséget ért el. A kérelmező ezzel szemben a IX.

és XI. kerületekben rendkívül magas lefedettséggel rendelkezett, a XII. kerületben lefedettsége közepesnek mondható, a X. kerületben még ennél is alacsonyabb. A T-Home esetében feltételezhető, hogy mint Budapest tradicionális vezetékes telefon szolgáltatója, lényegében minden vizsgált területen teljes lefedettséggel rendelkezik, sőt, a IX. kerület kivételével egyes területeken már optikai hálózata is van. A DigiTV a XII. kerületben nincs jelen, a X. kerületet azonban szinte teljesen lefedi hálózatával. A IX. kerületben lefedettsége közepes, a XI. kerületben pedig közepesnél alacsonyabb.

58. A határozat melléklete a IX., X., XI., XII. kerületekre vonatkozóan külön-külön bemutatja az adott kerületekben triple-play szolgáltatások nyújtására képes hálózatokon nyújtott műsorterjesztési, szélessávú Internet és helyhez kötött telefon szolgáltatások, valamint a két-, illetve háromkomponensű csomagok 2008-2010. évi előfizetőszámai alapján számolt piaci részesedéseket. Az adatok alapján megállapítható, hogy a Vállalkozásrész piaci részesedése a XII. kerület kivételével jellemzően egyik szolgáltatástípus esetén sem érte el az 5%-ot, illetve ha a vizsgált időszak elején esetleg meg is haladta ezt az értéket, a piaci részesedése folyamatosan csökkent. Megfigyelhető továbbá, hogy a kérelmezett piaci pozíciója a műsorterjesztési piacon a legerősebb; a szélessávú internet szolgáltatási részesedése, és különösen a telefon piaci, valamint a két- és háromkomponensű csomagok terén elért pozíciója a műsorterjesztési piaci helyzeténél jóval gyengébb. A XII. kerületben ugyanakkor még 2010-ben is 10%-ot meghaladó részesedéssel rendelkezett a műholdas szolgáltatásokat is magában foglaló műsorterjesztési piacon, bár részesedése a 2008. évi adathoz képest [...] ^{*} csökkent.
59. A kérelmező ezzel szemben – a telefon szolgáltatások kivételével valamennyi piacon, továbbá a csomagban értékesített szolgáltatások tekintetében is – egyértelmű piacvezetőnek számít a IX. és XI. kerületekben 50% körüli vagy azt gyakran jelentősen meghaladó piaci részesedésével. A X. kerületben jellemzően 10% alatti piaci részesedéssel – a Vállalkozásrészt még így is megelőzve – a UPC a harmadik szereplő, míg a XII. kerületben az első, illetve második helyen osztozik a T-Home-mal, úgy, hogy e piacon rajtuk kívül csak a Vállalkozásrész van jelen, a fentiek szerint nem elhanyagolható piaci pozícióval.
60. A kérelmező és a kérelmezett piaci helyzetének ismeretében a Versenytanács a X. kerületben nem azonosított káros horizontális hatást, tekintettel arra, hogy a UPC és a Vállalkozásrész külön-külön és együttesen sem rendelkezik magas piaci részesedéssel; az összefonódás eredményeképp éppen a verseny erősödése valószínűsíthető, mivel a létrejövő új entitás vélhetően képes lesz eredményesebben versenyezni a piacvezetőnek tekinthető DigiTV-vel és T-Home-mal.

^{*} A [...] szimbólummal jelölt rész üzleti titkot képez.

61. A IX. és XI. kerület vonatkozásában a Versenytanács a rendelkezésére álló információk együttes értékelése alapján ugyancsak arra a következtetésre jutott, hogy káros horizontális hatások fellépése nem valószínűsíthető. Bár a UPC ezekben a kerületekben jelenleg piacvezető, gyakran igen magas részesedésekkel, piaci pozíciója a T-Home és a DigiTV előretörésével fokozatosan gyengül. Ez utóbbiak különösen az internet és a csomagban értékesített szolgáltatások vonatkozásában erősödtek meg a vizsgált időszak folyamán (a telefon szolgáltatás tekintetében a T-Home hagyományos pozíciójánál fogva továbbra is piacvezető), amelyeket illetően a Versenytanács várakozása szerint továbbra is élénk verseny folyik majd az előfizetőkért, mivel a fogyasztók változó igényeit egyre inkább az integrált szolgáltatások képesek kielégíteni. Kiemelendő továbbá, hogy a Vállalkozásrész részesedése igen alacsony ezekben a kerületekben, így az összefonódás következtében a kérelmező piaci pozíciója nem erősödik érdemben. A Versenytanács álláspontja kialakításakor figyelemmel volt arra is, hogy a kérelmezett piaci részesedése a vizsgált időszakban folyamatosan csökkent, így az sem volt valószínűsíthető, hogy a Vállalkozásrész feletti irányításszerzéssel a lehetséges verseny csökkenne, hiszen nem lehet megalapozottan azt feltételezni, hogy a jövőben a kérelmezett részesedése számottevően nőhetett volna.
62. A XII. kerületben az internet, a telefon és a csomagban értékesített szolgáltatások tekintetében a Vállalkozásrész piaci részesedése szinte elhanyagolható mértékű volt, s a UPC sem rendelkezett kiemelkedő pozíciókkal, sőt, a double- és triple-play szolgáltatások nyújtását tekintve részesedése jelentősen vissza is esett. Míg az előbbi szolgáltatások esetében a T-Home stabilan magas (80-90% körüli) vagy gyors ütemben emelkedő részesedéseket tudhat magáénak, addig a műsorterjesztési piacon a tranzakció megvalósulásával nem elhanyagolható mértékű koncentráció-növekedés következik be, hiszen a kérelmező és a kérelmezett együttes piaci részesedése 60% körüli. Ennek értelmezésekor figyelembe kell továbbá venni azt is, hogy a UPC jelenleg közepesnek tekinthető vezetékes (és teljes műholdas) lefedettséggel rendelkezik, míg a Vállalkozásrész ennél is kisebbel (bár hálózataik egy része átfed), a T-Home teljes vezetékes és műholdas lefedettségével szemben. A T-Home vezetékes és műholdas TV-előfizetőinek száma ugyanakkor dinamikus bővülést mutatott az elmúlt három évben, miközben a Vállalkozásrész előfizetőinek száma rohamosan csökkent (piacvezetőből harmadik szereplővé vált), a UPC-é pedig enyhén nőtt. A részesedési adatok számításakor továbbá a Versenytanács – adatok hiányában – nem tudta figyelembe venni az egyéb műsorterjesztési lehetőségek által támasztott versenynyomás mértékét, így különösen a Hello HD és MindigTV szolgáltatásokét.
63. Az előzőekben bemutatottak alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy bár a triple-play szolgáltatások nyújtására alkalmas hálózatok száma az összefonódás

következtében háromról kettőre csökken (és a Budapesten korábban terjeszkedő DigiTV belépésére sem lehet számítani az eljárásban tett nyilatkozata alapján, ld. Vj/118-21/2010. sz. irat), az érdemi versenyhelyzetben a szélessávú internet és a telefon szolgáltatások, valamint a csomagajánlatok tekintetében nem valószínűsíthető jelentős csökkenés, hiszen a T-Home magas és növekvő piaci részesedése és a Vállalkozásrész szinte elhanyagolható mértékű jelenléte miatt a verseny eddig is alapvetően a T-Home és a UPC között folyt. Ezt támasztja alá például a szélessávú szolgáltatások árának és főbb feltételeinek összehasonlítása is, amely alapján a Vállalkozásrész ajánlatai tűnnek a legkevésbé kedvezőnek, éppen ezért a legérdemibb versenykényszert eddig sem a Vállalkozásrész fejthette ki a UPC-re. A fentebb ismertetett piacszerkezet és versenyhelyzet (aszimmetrikus és folyamatosan változó részesedések) tükrében ugyancsak nem látta megalapozottnak a Versenytanács a koordinatív hatások kialakulásának veszélyét a tranzakciót követően fennmaradó két piaci szereplő között.

64. Ami a műsorterjesztési szolgáltatásokat illeti, a Vállalkozásrész előfizetőszám- és részesedés-csökkenésének mértéke (2008-2010 között kb. [...] * piacvesztés) és a T-Home szerepének gyors ütemű erősödése szintén arra utal, hogy a kérelmezett egyre kevésbé fejthette ki érdemi versenynyomást a UPC-re, az egyre inkább az IPTV-szolgáltatás és a műholdas TV felől érkezett. A Versenytanács a jövőben is e hatások érvényesülésére számít, amit kiegészíthet a Hello HD szolgáltatás és a földfelszíni digitális műsorszórás terjedése. Éppen a párhuzamos platformok jelenléte és a piaci erőviszonyok változása miatt a Versenytanács koordinatív hatások kialakulását sem valószínűsíti, így a kerület egészére vonatkozóan a műsorterjesztési piacon sem tart káros horizontális hatások felmerülésétől.
65. Bár a ténylegesen is átfedő területeken nem feltétlenül az egyes kerületek egészére jellemző részesedési viszonyok érvényesülnek, a Versenytanács – pontosabb versenytársi adatok hiányában – megfelelőnek tartotta a kerületi adatokat az összefonódás horizontális hatásainak értékeléséhez. Egyrésztől ugyanis, ahogyan az fentebb már említésre került, a legvalószínűbb potenciális versenytársnak jellemzően a vizsgált terület közelében, szomszédságában (azaz az adott kerületben) már jelen lévő hálózat üzemeltetője, tulajdonosa tekinthető, ami kínálati helyettesíthetőség esetén a földrajzi piacok határainak megvonását is befolyásolhatja, tágabb – akár kerületi szintű – piacok meghatározása felé mutatva. Másrésztől, a tényleges átfedéssel érintett területek vonatkozásában is megállapítható a Vállalkozásrész kapcsán, hogy internet, telefon és csomagban értékesített szolgáltatások tekintetében korábban sem bírt jelentős piaci súllyal, s előfizetőszáma a vizsgált időszakban folyamatosan csökkent, így érdemi versenynyomást jelentő szereplőnek nem tekinthető. Jelentősebb előfizetői bázissal csak a

műsorterjesztési piacon rendelkezett (a XII. kerületben), de előfizetőszáma itt is rohamosan csökkent, azaz ajánlatait az előfizetők vélhetően nem tekintették versenyképesnek. A Versenytanács figyelemmel volt továbbá arra is, hogy éppen itt, a XII. kerületben (illetve a XI. kerületben is) az átfedő hálózatok viszonylag könnyebben támadható, sűrűbben lakott, társasházias környezetben találhatók.

66. Az átfedések kialakulásának történeti áttekintése (ld. Vj/118-25/2010. sz. irat) sem utal arra, hogy azok célja kifejezetten az lett volna, hogy a kérelmező és a kérelmezett egymásnak versenyt támasszon, vagy hogy a párhuzamosságok következtében ezeken a területeken más helyekhez képest erősebb verseny alakult volna ki közöttük, miközben más versenytársak – különösen a T-Home – az adott területeken ugyancsak jelen voltak. A IX. és X. kerületben a UPC volt előbb jelen, a Vállalkozásrész csak később jelent meg és kezdett el hálózatot építeni. A UPC szerint azonban a párhuzamosság később visszahúzó erő volt mindkét szolgáltató számára, a UPC például Budapesten ezt a hálózatrészt visszirányúsította utoljára, és a Vállalkozásrész sem fordított nagy összegeket a fejlesztésekre. A XI. kerületben (albertfalvai területen) ugyancsak a UPC kezdett – vásárolt hálózaton – szolgáltatást nyújtani, míg a Vállalkozásrész egy a Novotron Kft. / Corvintel Kft. által később épített hálózatot vett meg. A XII. kerületben a Corvintel Kft. volt a kerület egy jelentős részén a szolgáltató, egy viszonylag elavult hálózaton, amikor 2005-2006-ban a UPC hálózatépítésbe kezdett itt. A Fibernet 2006 elején vette meg a kerületben működő régi rendszert a Corvintel Kft.-től, amit később korszerűsített. A UPC szerint 2008 óta az átfedés már nem sokat változott, a UPC alig valósított meg hálózatépítést, és valószínűsíthetően a Fibernet sem terjeszkedett érdemben.
67. További lényeges körülmény, hogy a kérelmező nyilatkozata szerint sem a UPC, sem a Vállalkozásrész nem alkalmazott e kerületekben az egymással átfedő hálózatrészekre fókuszáló üzletpolitikát (így sem egyedi árakat, feltételeket, sem célzott fejlesztéseket), így az adott területek versenyét álláspontja szerint nem a helyi viszonyok, hanem az egyes szereplőkre általánosságban / országosan nehezedő versenykényszer határozta meg. A UPC a fúziót követően várható üzletpolitikájával kapcsolatban is előadta, hogy a megszerzésre kerülő településeken a más területekre is irányadó, országos üzletpolitikáját kívánja folytatni (beleértve a lakóparkokat is), ami azzal is jár majd, hogy az átveendő Vállalkozásrész előfizetői ugyanazon vagy alacsonyabb áron kapnak majd magasabb minőségű szolgáltatást.

* A [...] szimbólummal jelölt rész üzleti titkot képez.

68. A fentiekben részletesen kifejtetteket együttesen értékelve a Versenytanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kiskereskedelmi piacokon az összefonódás következtében nem kell káros horizontális hatások kialakulásától tartani.
69. A nagykereskedelmi / infrastrukturális szolgáltatások közül a tranzit és a bérelt vonali (trönk szegmens és végződtetési szegmens) szolgáltatások esetében a kérelmező és a kérelmezett piaci aktivitásának hiányára, illetve elhanyagolható nagyságú árbevételére tekintettel horizontális aggályok – érdemi koncentráció-növekedés híján – a Versenytanács megítélése szerint nem merülnek fel.
70. A sötétszál-bérlet, illetve a kábelhely-átengedés kapcsán fontos megvizsgálni a tranzakcióban részes mindkét fél hálózatának földrajzi kiterjedését, elhelyezkedését. Kiskereskedelmi piaci tevékenységeikre tekintettel a UPC és a Vállalkozásrész is rendelkezik lokális (településen belüli) hálózatokkal, melyeket a UPC esetében egy optikai gerinchálózat is kiegészít, míg a Vállalkozásrésznek a helyi hálózatai mellett csak az azokat esetlegesen összekötő optikai kapcsolatai vannak. Ez a különbség tükröződik a kérelmező és a kérelmezett sötétszál-bérlet nyújtására alkalmas optikai hálózatainak hosszában is. Ennek megfelelően országos földrajzi piacok meghatározása esetén, tekintettel az ilyen szolgáltatások nyújtására alkalmas hálózatokkal rendelkező versenytársak (Magyar Telekom, Antenna Hungária, GTS-Datanet, Magyar Villamos Művek) jelenlétére is, a koncentráció-növekedés mértéke vélhetően csekély, így káros horizontális hatások nem merülnek fel. Lokális piacok meghatározása ugyancsak nem vetne fel versenyjogi problémákat, hiszen átfedő hálózatok csak Budapesten vannak, ahol a fenti versenytársak közül több ugyancsak rendelkezik párhuzamos infrastruktúrával és jelentős piaci jelenléttel.
71. A televíziós műsorok beszerzésének nagykereskedelmi piacán az egyes műsorterjesztők vevői piaci erejét a médiaszolgáltatókkal szemben a kiskereskedelmi pozíciójuk, vagyis lefedettségük és előfizetőszámuk alapján lehet értékelni. A piaci részesedési adatok alapján megállapítható, hogy a UPC csoport aktuális piaci részesedése [20-30%]* körüli és csökkenő tendenciát mutat, s ez érdeemben nem növekszik a fúzió eredményeképpen sem, hiszen a megszerzett Vállalkozásrészhez rendelhető részesedés csak [0-5%]* körüli, s hasonlóképpen elhanyagolhatónak tekinthető a lefedettség mértékében bekövetkező változás. Önmagában a kismértékű változás miatt is valószínűsíthető, hogy a fúzió a vevői piacon nem jár érdemi horizontális hatással, vagyis a UPC médiaszolgáltatókkal szembeni vevői ereje érdeemben nem változik. Emellett lényeges körülmény, hogy a piacon két szereplőnek (Magyar Telekom Nyrt., Digi Távközlési Kft.) is [20-30%]*-ot meghaladó – azaz a UPC-csoportéhoz közeli – piaci részesedése van.

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

Vertikális hatások

72. A Versenytanács álláspontja szerint nem valószínűsíthető, hogy az összefonódás következtében létrejövő vállalkozás vertikális kizáró piaci magatartásra való képessége vagy ösztönzöttsége a hírközlési szolgáltatások vonatkozásában érdemben megváltozna. A Vállalkozásrész a különböző hálózati elemeihez, szolgáltatásaihoz való nagykereskedelmi / infrastrukturális hozzáférés nyújtása tekintetében ugyanis a korábbiakban sem volt aktív, s a UPC sem volt országos tekintetben jelentős piaci szereplő. Továbbá, a UPC kábelhálózatának az Invitel, illetve a T-Home PSTN-hálózataival való átfedése sem nő meg a tranzakciót követően olyan mértékben, ami akár az előbbi, akár az utóbbiak nagykereskedelmi / infrastrukturális szolgáltatások piacain való aktivitásának visszafogására vonatkozó ösztönzöttségét érdemben erősítené.
73. Ami a műsorterjesztési szolgáltatásokat illeti, a UPC vertikális integráltsága elvi szinten kétféle elzárkózás lehetőségét veti fel: indokolatlan elzárkózás (i) más, nem a csoporthoz tartozó televízió-csatornák terjesztésétől, illetve (ii) saját csatornáinak más – versenytárs – terjesztők felé történő értékesítésétől. Előbbivel kapcsolatban a Versenytanács figyelemmel volt a műsorterjesztési verseny élénkülésére, ami a UPC kiskereskedelmi piaci pozícióinak fokozatos csökkenését eredményezte, s amelyen a Vállalkozásrész feletti irányítás megszerzése sem változtat érdemben. A GVH már a UPC tartalompiaci terjeszkedését engedélyező döntéseiben (ld. Vj-61/2006., Vj-42/2007., Vj-123/2007., Vj-61/2008.) sem tartotta reális lehetőségnek a nézőket vonzó csatornák terjesztésétől való elzárkózást, így a UPC-re nem írt elő továbbítási kötelezettséget, noha annak részesedése akkor a jelenleginél még magasabb volt. Tekintettel arra, hogy a verseny élénkülése folytatódott, illetve jelenleg is tapasztalható, a Versenytanács szerint a UPC-csoport továbbra sem lehet képes, illetve ösztönzött más csatornák terjesztésétől való elzárkózásra.
74. A UPC műsorterjesztési piaci részesedésében a tranzakció eredményeként bekövetkező változás alacsony voltára tekintettel a Versenytanács azt sem tartotta továbbá valószínűsíthetőnek, hogy az összefonódást követően UPC elzárkózna saját csatornáinak más műsorterjesztők felé történő értékesítésétől, függetlenül a UPC-csoporthoz tartozó csatornák számától. Megjegyzi továbbá a Versenytanács, hogy a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) a UPC csoport – mint vertikálisan integrált és az Mttv. szerinti értelemben meghatározó műsorterjesztő – valamennyi csatornájára vonatkozóan felajánlási kötelezettséget vezetett be az Mttv. hatályba lépésétől, azaz 2011 januárjától.

Portfólió- és konglomerátum hatások

75. A Versenytanács álláspontja szerint az érintett vállalkozások tevékenységeire, tulajdonosi, pénzügyi hátterére tekintettel káros portfólió- vagy konglomerátum-hatással az összefonódás következtében nem kell számolni.

Járulékos versenykorlátozások

76. A kapcsolódó versenykorlátozó megállapodások tekintetében a Versenytanács rögzíti, hogy a Tpvt. 30. § (5) bekezdése értelmében az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek. 2005. július 14-től megszűnt ugyanakkor annak lehetősége, hogy a Versenytanács a versenykorlátozó megállapodások tekintetében nemleges megállapítást tegyen, illetve egyedi mentesítést adjon (ld. Tpvt. 17. illetve 20. §-ai). Minderre tekintettel a Versenytanács az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e, azt az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük (ld. a Versenytanács Elvi állásfoglalásainak 30.8. pontja).

77. Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a Tpvt. 30. § (5) bekezdése alkalmazhatóságának a vállalkozások általi értékelésekor segítséget nyújthat az ezzel kapcsolatos – a Bizottság közleményében foglaltakkal is összhangban kialakított – korábbi versenyfelügyeleti gyakorlat (ld. pl. Vj-135/2005., Vj-66/2010., Vj-77/2010.).

- E szerint kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetők a Tpvt. 30. § (5) bekezdése alapján, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tartalmilag kell lennie: önmagában még nem tesz az összefonódás szerves részévé valamely versenykorlátozást az, ha abban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapodtak meg a felek.
- A joggyakorlat általános elvként azt alakította ki, hogy a versenykorlátozás akkor nem haladja meg a szükséges mértéket, vagyis esik a Tpvt. 30. § (5) bekezdés alá, ha egyrészt időben korlátozott, másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét, sem áru szempontjából, sem pedig földrajzi értelemben.

78. A Versenytanács megjegyzi továbbá, hogy ezen általános elveknek megfelelni látszanak a 3. pontban hivatkozott korlátozások, mind idő-, mind termék-, mind pedig földrajzi dimenziójukat tekintve.

Teljeskörű eljárás

79. A Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított harmincöt munkanapon belül kell meghozni, amennyiben aa) a tranzakció a Tpvt. 23. és 25. §-ai értelmében nem minősül összefonódásnak, vagy ab) az összefonódás a Tpvt. 24. §-a szerinti küszöbértékeket nem éri el, vagy ac) az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. Minden egyéb esetben a határozatot a Tpvt. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján négy hónapon belül kell meghozni, melynek alkalmazásáról az eljáró versenytanács a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított harmincöt munkanapon belül dönt (Tpvt. 63. § (4) bekezdés).
80. A kérelemben foglaltak alapján megállapítható volt, hogy a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének aa) és ab) pontjai a jelen eljárásban nem alkalmazhatók. A Tpvt. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és a b) pont szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – kialakult gyakorlata alapján, a Tpvt. 30. § (1) és (2) bekezdésében foglalt szempontok tükrében – figyelembe veszi többek között a lehetséges érintett piacok egymáshoz való viszonyát, azok szerkezetét, különös tekintettel a piaci részesedésekre. Az engedélyezhetőség nyilvánvalóságára vonatkozó döntést befolyásoló további szempont, hogy az egyes érintett piacok meghatározására és teljes forgalmára (méretére), valamint az összefonódással érintett vállalkozások beazonosítására vonatkozó következtetéseket milyen mértékben lehet egyértelmű, objektív, könnyen megítélhető adatokra építeni. A Gazdasági Versenyhivatalnak a teljeskörű és egyszerűsített eljárás alkalmazására vonatkozó gyakorlatát a Közlemény foglalja össze.
81. A Közlemény 15-16. pontja az összefonódással érintett vállalkozások érintett piaci részesedéseikhez köti az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát, így – egyebek mellett – ahhoz, hogy nincs olyan érintett piac (Tpvt. 14. §), amelyen az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (Tpvt. 26. §) együttes részesedése meghaladja a 20%-ot (Közlemény 15.ii.a. pont) és a legnagyobb piaci részesedésű vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával az összefonódásban érintett többi vállalkozáscsoport együttes részesedése az 5%-ot (Közlemény 15.iii.a. pont).
82. A kérelemben foglaltak alapján a Versenytanács megállapította, hogy Budapest néhány kerületében a kérelmező és a kérelmezett hálózatai átfedésben vannak egymással, és az eljárás során beszerzett piaci részesedési adatok azt mutatták, hogy ezekben a kerületekben az érintett vállalkozás-csoportok együttes, illetve külön-külön számított részesedése egyes esetekben meghaladja az előzőekben rögzített, a Közlemény 15.ii.a., illetve 15.iii.a. pontja szerinti mértékeket.

83. A fentiekre tekintettel a Versenytanács a kérelem teljeskörű eljárásban történő elbírálásáról döntött. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásához jelen eljárásban nem volt szükséges a Tpv. 63. § (4) bekezdés szerinti külön döntés, mert az eljárást lezáró határozatát 35 munkanapon belül meghozta.

V.

Eljárási kérdések

84. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
85. A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
86. A Versenytanács döntését a fentebb kifejtettek alapján a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti teljeskörű eljárásban hozta meg, ezért kérelmezőt a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján további tizenkétmillió forint eljárási díj megfizetésére kötelezte. Az eljárási díj befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizető vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (eljárási díj).
87. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. február 8.

Váczai Nóra sk.
előadó versenytanács tag

dr. Dobos Gergely sk.
versenytanács tag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanács tag

Melléklet

Kiskereskedelmi piaci részesedések az átfedéssel érintett budapesti kerületekben az előfizetőszám alapján*

	IX. ker.	2008	2009	2010	X. ker.	2008	2009	2010
TV**	T-Home	5-10%	10-20%	10-20%	T-Home	40-60%	20-40%	20-40%
	DigiTV	20-40%	20-40%	20-40%	DigiTV	40-60%	40-60%	60-80%
	UPC	60-80%	40-60%	40-60%	UPC	5-10%	0-5%	0-5%
	Vállalkozás-rész	5-10%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
TV** (műholddal együtt)	T-Home	5-10%	10-20%	10-20%	T-Home	20-40%	20-40%	20-40%
	DigiTV	20-40%	20-40%	20-40%	DigiTV	40-60%	40-60%	60-80%
	UPC	60-80%	40-60%	40-60%	UPC	5-10%	5-10%	5-10%
	Vállalkozás-rész	5-10%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
Internet	T-Home	20-40%	20-40%	20-40%	T-Home	40-60%	40-60%	40-60%
	DigiTV	10-20%	10-20%	20-40%	DigiTV	40-60%	40-60%	40-60%
	UPC	40-60%	40-60%	40-60%	UPC	0-5%	0-5%	0-5%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
Telefon	T-Home	80-100%	60-80%	60-80%	T-Home	80-100%	80-100%	60-80%
	DigiTV	0-5%	5-10%	10-20%	DigiTV	5-10%	10-20%	20-40%
	UPC	10-20%	10-20%	20-40%	UPC	0-5%	0-5%	0-5%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
2 play	T-Home	10-20%	20-40%	20-40%	T-Home	20-40%	40-60%	40-60%
	DigiTV	10-20%	10-20%	10-20%	DigiTV	40-60%	40-60%	40-60%
	UPC	40-60%	40-60%	40-60%	UPC	5-10%	0-5%	0-5%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
3 play	T-Home	20-40%	20-40%	20-40%	T-Home	20-40%	20-40%	20-40%
	DigiTV	10-20%	20-40%	20-40%	DigiTV	60-80%	40-60%	60-80%
	UPC	60-80%	40-60%	40-60%	UPC	5-10%	0-5%	0-5%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%

*A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

**A TV részesedések a Hello HD és a MindigTV figyelmen kívül hagyásával számított adatokon alapulnak.

	XI. ker.	2008	2009	2010	XII. ker.	2008	2009	2010
TV**	T-Home	0-5%	5-10%	5-10%	T-Home	10-20%	20-40%	40-60%
	DigiTV	5-10%	10-20%	10-20%	DigiTV	n.a.	n.a.	n.a.
	UPC	80-100%	60-80%	60-80%	UPC	20-40%	20-40%	20-40%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	40-60%	20-40%	20-40%
TV** (műhoddal együtt)	T-Home	0-5%	5-10%	10-20%	T-Home	5-10%	20-40%	20-40%
	DigiTV	5-10%	10-20%	10-20%	DigiTV	5-10%	5-10%	5-10%
	UPC	80-100%	60-80%	60-80%	UPC	40-60%	40-60%	40-60%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	20-40%	20-40%	10-20%
Internet	T-Home	20-40%	20-40%	20-40%	T-Home	80-100%	80-100%	80-100%
	DigiTV	0-5%	5-10%	10-20%	DigiTV	n.a.	n.a.	n.a.
	UPC	60-80%	60-80%	40-60%	UPC	10-20%	10-20%	10-20%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
Telefon	T-Home	60-80%	60-80%	60-80%	T-Home	80-100%	80-100%	80-100%
	DigiTV	0-5%	0-5%	5-10%	DigiTV	n.a.	n.a.	n.a.
	UPC	20-40%	20-40%	20-40%	UPC	5-10%	5-10%	5-10%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
2 play	T-Home	10-20%	20-40%	20-40%	T-Home	60-80%	60-80%	80-100%
	DigiTV	0-5%	5-10%	5-10%	DigiTV	n.a.	n.a.	n.a.
	UPC	60-80%	60-80%	40-60%	UPC	20-40%	10-20%	10-20%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%
3 play	T-Home	5-10%	10-20%	10-20%	T-Home	40-60%	60-80%	60-80%
	DigiTV	0-5%	10-20%	10-20%	DigiTV	n.a.	n.a.	n.a.
	UPC	80-100%	60-80%	60-80%	UPC	40-60%	20-40%	20-40%
	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%	Vállalkozás-rész	0-5%	0-5%	0-5%

*A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

**A TV részesedések a Hello HD és a MindigTV figyelmen kívül hagyásával számított adatokon alapulnak.